

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2025. január 27-én 08:00 órakor kezdődő rendkívüli nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Tóth János polgármester
Molnárné Török Réka Erika képviselő
Takácsné Tóth Hajnalka képviselő
Répás Tamás képviselő
Baranyai Pál képviselő
Horváth István Attila képviselő
Kisberk Szabolcs képviselő
Novák Csaba képviselő
Hochrein Gábor képviselő
Erdei Attila képviselő
Váradi Attila képviselő

**Hivatal részéről
megjelent:**

Varga Ernő jegyző
Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Turóczi Károly műszaki csoportvezető
Kovács-Takács Bettina kommunikációs referens
Hauser Antal kommunikációs vezető

Tóth János polgármester: Köszönt mindenkit a rendkívüli testületi ülésen. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 11 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Bónus-Varga Judit vezeti.

Tóth János polgármester: Napirend előtt szeretne valaki felszólalni?

Kisberk Szabolcs képviselő: A múltkor is szeretett volna a napirend előtt hozzászólni. A kutyamentsvár ügyében szeretett volna szólni egy pár szót. Több kérdése is lenne a város vezetéséhez. Például az, hogy az elmúlt egy hónap során, ugye december 15-e óta bármit tett-e bármilyen kézzel foghatót tett-e a városvezetés a horror menhelyen ragadt állatok ügyében. Mert ő nem látott egy jó itt élni kiíráson semmit, miközben rengeteg lelkiismeretes állatvédő próbálja onnan menteni az állatokat. Ugye még mindig van ott jó pár kutya, akiknek elvileg holnapig, vagy holnap fogják végül elhagyni, a Fővárosi Nagycirkusz által felajánlott cirkuszi sátorba viszik őket. A Fővárosi Nagycirkusznak semmi köze Gyömrőhöz, tehát ez is egy elég érdekes dolog, hogy az önkormányzat semmit nem tudott felajánlani, hanem a Fővárosi Nagycirkusz segít. Ezek a szervezetek egyébként saját költségükön látták el ezt a feladatot, az elmúlt egy hónapban, van, aki a mai napig napidíjat, 8000 forint napidíjat fizet egy-egy kutya vagy macska panzióztatásáért. És miközben Herczeg József, aki milliókat kaszált az állatokon az elmúlt években, jót röhög a markában. Kért a múltkorában, gondolja olvasta a polgármester úr, hogy miket kért, hogy mik lennének a szerinte a teendők. Megkérdezte, hogy hány önkormányzatot keresett meg a városvezetés abból a több mint 30-ból amellyel Herczeg József szerződésben állt. Kérdése a polgármesterhez, hogy polgármester úr ezeknél a polgármesterektől, hogy szálljanak be anyagilag ennek a menhelynek a kiürítésébe, a

költségeibe, vagy bármit tett-e? Ő vármegyei képviselőként a múlt héten kiküldette az összes Pest vármegyei településnek egy megkeresést, hogy ki melyik gyepmesterrel áll szerződésben és ki állt szerződésben Herczig Józseffel. Arra is kíváncsi lenne, és ezt is föltette a múltkor, hogy az elmúlt 10 év alatt Herczig József összesen hány 1.000.000 forintot kapott a várostól. Forintra pontosan szeretné megtudni azt, hogy az adományokból a Herczig-gel kötött, vagy a Szomorú Szív Kft-vel kötött szerződésekből Herczig József hány forint közpénzt kapott Gyömrőtől arra, hogy ott állatokat kínozzon és öljön meg? Csak reméli, hogy a városvezetésből senki nem tudta, bár aki olyan jó barátja, mint az előző városvezető, Gyenes Levente, azért nehezen hiszi el, hogy nem tudta, hogy mi folyik a város gyepmesteri telepén. Jegyző úrtól kérdezi, hogy mikor ellenőrizte utoljára a gyepmesteri telepet? Herczig József működése során egyetlen egyszer is járt te kint ellenőrizni ugye könnyű, sokkal könnyebb a kormányhivatalra mutogatni, mindig ezt teszik, de törvény rögzíti, hogy az elsődleges állatvédelmi hatóság a város jegyzője. Tehát hányszor járt kint a gyepmesteri telepen, jegyző úr? Hogyan kaphatott egyáltalán működési engedélyt egy olyan mezőgazdasági területen működő menhely, ahol se víz, se áram, se csatorna nincs, ami előírása egy kutyaemenhely működtetésének. Ezt ellenőrizte bárki a város vezetéséből? Ami nagyon fontos még, hogy több információ is van arról, hogy Herczig József pénzt követel jelenleg a várostól a gyepmesteri telep átadása után. Ugye ő arra hivatkozik, hogy ő egy üres telket kapott ott, és a felépítmények az övéi. Reméli, nem gondolja senki komolyan, hogy egyetlen fillért is ad ennek a bűnözőnek. Kifejezetten kér arról kimutatást, hogy 2025-ben kapott-e egyetlen fillért is Herczig József a várostól és terveznek-e ilyet, terveznek-e kifizetni bármilyen összeget Herczig Józsefnek, mert szerinte ez nem megengedhető. Arra is választ vár, hogy megnézte-e valaki mondjuk december 15.-e, hogy a Herczig József által hivatkozott területen, ez egy zártkerti mezőgazdasági terület, ez a 11 nadrágszíjtelek. Tehát 11 nadrágszíjtelken működik a Kutyamentsvár. Ennek ki a tulajdonosa? Ugye Herczig József azt hazudja, hogy ő, de egyet már kinyomozott és a tulajdonjog nem Herczig Józsefé, örökös használatba kapta a Kutyamentsvárt. Azt kéri a városvezetéstől, hogy keressék meg ezt a 11 tulajdonost. Majd elárul közülük 1-et, úgyhogy csak 10-et kell megkeresni. Gyanítja, hogy pénzt nem fordított Herczig József nemcsak a kutyákra és macskákra, hanem arra sem, hogy megvásárolja ezeket a telkeket. Valószínűleg ezeken is örökös használati joga van. Azt kezdeményezi, hogy az önkormányzat keresse meg ezeket a tulajdonosokat, vonassa vissza ezt az örökös használati jogot a Kutyamentsvártól és Kutyamentsvár tűnjön el Gyömrőről. Egyszerre és mindenkorra alapítványostól, Herczig és Szomorú Szív Kft-től együttesen vegyék el ezeket a területeket. Ha a tulajdonosok ugyanígy egyébként, akivel ő beszélt egyből mondta, hogy az önkormányzat részére, vagy bármelyik alapítvány részére, amit az önkormányzat megjelöl, ugyanilyen örökös használati jogot ajánl fel, és hogyha akar azzal a területtel kezdeni valamit, akkor vegye át ezt az önkormányzat. Ha pedig nem, akkor maradjon a tulajdonosoknál, de a Kutyamentsvár ne legyen itt tovább.

Tóth János polgármester: Sok kérdés elhangzott, rögzítve van, úgyhogy a nagy részére írásban fogunk válaszolni, ami adatgyűjtés. Kérdezte itt a telekviszonyokat, műszaki osztály meg fogja nézni ezeket a telek viszonyokat, hogy ki a tulajdonos. Kezdjük előlről. A tegnapi nap egyeztetett Herczig úrral, 25 kutya és 7 cica van még a telephelyen. Ezeket keddig a főállatorvos úr ellenőrzése mellett befogadják. Jönnek befogadó szervezetek. A 7 cicát Kistarcsára a Cica Mentő Alapítvány fogja befogadni. Nem kezdeményeztek, mert nem volt semmiféle olyan szerződés, hogy a 35 önkormányzattól bármilyen pénzt behajtsanak arra, hogy ő idehozta az állatokat. Azt tudja elmondani, hogy a pénteki nap folyamán már egyeztetett a monori és a péteri városvezetővel, hogy esetleg egy közös projektben tudnák tovább üzemeltetni a gyepmesterit és olyan szolgáltatóval, akivel majd tudnának szerződni. Erre tettek lépéseket a bizottsági ülésen. Mind a 2 szolgáltató, akivel tárgyaltak, meghallgatható lesz. Meghívták őket, ők válaszolnak majd a bizottság kérdéseire és utána megy a testület elé, hogy kivel tud szerződni a város a gyepmesteri feladatok ellátására. Az,

hogy milyen civil szervezetek és hogy fogadnak be állatokat, azt gondolja, hogy ez nem az önkormányzat feladata. Próbáltak mindenben segítséget nyújtani, a jegyző úr folyamatosan egyeztetett doktor Kapp Péterrel. Kértek vizsgálatot. Nem az önkormányzat feladata, és miután rendőrségi ügy van, azt gondolja, hogy akkor fognak itt ennél az asztalnál felelősségteljesen dönteni, hogyha lezárul ez a vizsgálat. Onnantól kezdve látják minden egyes pontját annak, hogy mikor milyen szabálysértés, jogsértés, bárminemű dolog történt a telepen, és utána ez a testület majd megszabja azt az irányt, hogy akár a területek visszavételével, bár ő azt gondolja, és itt az elmúlt információkból is elhangzott, hogy ez a saját tulajdona ez a 6 hektár. Ha ez nem, akkor ez ki fog derülni, a tulajdoni lapok majd mutatják, és akkor utána egy új helyzet áll elő. Hogy ebbe a városnak mekkora szerepe lesz, hogy ott mit tud visszavásárolni esetleg, most erre itt megmondani nem lehet. Minden képviselő írásban meg fogja kapni akkor ezekre a tényszerű adatokat. Röviden van még esetleg, amit most gyorsan meg tud válaszolni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Lehet, hogy tudja fejből a gazdasági irodavezető, hogy a Herczig úr havonta mennyi pénzt vitt el az önkormányzattól? Moslékszállításért is fizettek neki, a tetem elszállításért, illetve a gyepmesteri telep üzemeltetéséért.

Kovács Lilla költség. irodavezető: Az önkormányzatnak az ételhulladék elszállításával kapcsolatban volt csak szerződése az egyik céggel, és az 700.000 forint volt per év. Ez 2024-ben ki lett fizetve, 25-ben már nem. Más szerződésről nem tud. A Tüf-nek a Kht-nek van a másik fajta szerződése, a gyepmesteri, ha jól tudja.

Tóth János polgármester: Igen, a gyepmesteri feladatra a Tüf-fel kötötte a szerződést, és ott a 90.000 forint plusz áfa az, ami a legutóbbi tudomásom szerint szerepelt. Ez az éves díja volt, az ételhulladék elszállításának. Ez külön engedélyhez kötött, és ez megvolt Herczig úrnak, hogy ő elszállítsa a maradékot. Írásban fogunk válaszolni, minden felmerülő kérdésre és minden képviselőnek.

Váradi Attila képviselő: Itt a Kutyamentsvár körül szerintem rengeteg a tisztázatlan dolog, tehát a szerződés, a tulajdonviszony, amire itt a képviselőtársam célzott, hogy a Kutyamentsvárral való szerződést felül kell vizsgálni, de szerinte a Kutyamentsvár az megszűnt. Nyomozás folyik a tulajdonos vagy a működtető ellen, aki előfordulhat, hogy börtönbüntetést fog kapni. Ha igazak azok a híresztelések, és nem is híresztelések, azok, amiket a Szabolcs feltárt, akkor azt gondolja, hogy meg is érdemli, tehát börtönben a helye. Itt minősíthetetlen állatkínzásról volt szó. Nem gondolja, hogy bármiféle kötelezettség lenne az ő irányába, ez az egyik dolog. Itt a Tüf kapcsán, de akkor ezt majd nyilván fel fogja vetni, de már most is felveti, hogy esetleg gondolkodjon. Akinek van ezzel kapcsolatban véleménye, hogy a Tüf jogköreit azt egy az egyben vissza kell vonni. Vissza kell helyezni a testület kezébe, tisztázni kell azokat az önkormányzat vagyonát befolyásoló szerződéseket, jogköröket, és amikor ezek tisztázódtak, majd itt a következő napirendben ezeket átbeszéljük. Akkor lehet esetleg megfontoltan visszahelyezni bizonyos dolgokat, vagy bizonyos jogköröket.

Kisberk Szabolcs képviselő: Sajnos a Kutyamentsvár Alapítvány a mai napig nem szűnt meg, ugye még az egy százalékra is jogosult. Polgármester úrnak is válaszolna. Pontosan tudja, hogy Herczig József azt állítja, hogy ez a 6 hektár az övé. Ez 11 nadrágszíjtelekből áll, és a középső nadrágszíjtelek tulajdonosával beszélt. Nála van a tulajdoni lap is. Segít abba, hogy aztán átadja a helyrajzi számokat, hogy ne kelljen keresgélni, és egyértelműen elmondta, hogy nem az övé. Tehát Herczeg József hazudott, nem az övé a tulajdonjog, szerencsére csak

örökös használati joga volt, de nyilván, miután a Kutyamentsvárról ez kiderült, a tulajdonos ezt vissza kívánja vonni. Ezért az önkormányzatnak most lenne lehetősége, mielőtt mondjuk ezt átjátssza, egyébként Herczig József. Az önkormányzatnak most kell lépnie, szerinte nem 15 nap múlva meg nem 20 nap múlva, hanem a héten meg kell keresni a tulajdonosokat, hogy az önkormányzat vegye át az örökös használati jogot.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kérdés? Nincs, megköszöni. Aki a kiküldött napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. **Képviselői indítvány az önkormányzat vagyonával kapcsolatosan**
2. **Képviselői indítvány a 31-es elkerülő úttal kapcsolatos államtitkári találkozó konklúzióinak megbeszélése**

elfogadja, kézfeltartással jelezzé. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. napirendi pont:

Képviselői indítvány önkormányzat vagyonával kapcsolatosan

Tóth János polgármester: Váradi Attila képviselői indítványt nyújtott be az önkormányzat gyömrői lakosság maradványával, annak elidegenítésével, valamint a vagyonleltárral kapcsolatos kérdéskörben. Megkéri Kovács László alpolgármestert, hogy vezesse fel a témát.

Kovács László alpolgármester: Az elmúlt időszakban egyre inkább teret nyer Gyömrő városában az, hogy közösségi fórumok keretében kezdi meg valamely szervezet, vagy valamely képviselőcsoport a tevékenységét. Mégpedig olyan formában, hogy megpróbálja megszondázni a lakosságot és érzékenyíteni bizonyos témákat. Amikor a megfelelő szintű érdeklődésre tart számot, akkor majd belőle készít egy előterjesztést. Ha kronológiailag vissza van vezetve, akkor tavaly december huszadikán megjelent a Signal Tv-n egy interjú, ami alpolgármester úrral készült. Ebben beszélt Gyömrő város gazdálkodásával és a 2025-ös költségvetéssel kapcsolatban, és úgy általánosságban az önkormányzatok gazdálkodásával és gazdálkodási lehetőségeivel kapcsolatosan. Ebből kiragadtak bizonyos fórumokon részleteket és olyan kontextusba helyezték, ami már önmagában nem feltétlenül helyes. Ugyanis a teljes interjút teljes kontextusában érdemes vizsgálni. Mindezek alapján történt néhány olyan bejegyzés a facebook-on, aminek az eredményeképpen megszületett ez a mai rendkívüli testületi ülés. Ezt 4 képviselő kezdeményezte: Váradi Attila, Horváth István, Novák Csaba, illetve Kisberk Szabolcs. Azt feszegeti maga az előterjesztés is, illetve a megjelent facebook posztok is, hogy Gyömrő városának nincs vagyonleltára. A nemzeti vagyonról szóló törvény 2011. évi XCVI. törvény az, ami egyébként meghatározza a nemzeti vagyon kategóriájába tartozóan többek között az önkormányzatok által birtokolt, illetve kezelt vagyon feletti rendelkezési lehetőségeket. A törvény generálisan fogalmaz meg szabályokat, amely szabályokat utána a későbbiekben alacsonyabb szintű rendeleti szinten valósítja meg a kormány, illetve majd megyünk tovább és az önkormányzat is itt valósítja meg. Van egy régi kormányrendelet, de attól, hogy régi, attól még hatályos kormányrendelet. Ez a 147/1992-es kormányrendelet, amelynek a címe az, hogy az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szól. Ennek a kormányrendeletnek

az 5. melléklete az, amely az ingatlanvagyon kataszter folyamatos vezetését írja elő minden önkormányzat részére. Ebben minden természetes és egyedi azonosítóval szerepeltetni kell minden olyan vagyontárgyat, ami az adott önkormányzatnak a tulajdonába tartozik. Van egy másik kormányrendelet, egy 257/2016-os kormányrendelet, ami az önkormányzati ASP rendszer bevezetéséről szól. Ez egy központi önkormányzati információs rendszer, amiben a feladatait egyébként az önkormányzatnak végre kell hajtani. Többek között az egyik szakrendszere ennek az a vagyon szakrendszer, amiben egyébként nyilván kell tartani minden egyes vagyont az önkormányzatnak. Ez az ASP rendszer hivatott arra, hogy a kormányrendeletben meghatározottak szerinti formában tartsa nyilván minden egyes vagyonelemét az önkormányzatnak. Ezeket egyértelműen be lehet azonosítani úgy, hogy a rendszerből kinyomtatott és kinyert adat úgy kezdődik, hogy egy egyes számú melléklet a 147/992-es kormányrendelethez. Ebben beazonosíthatóan benne van minden olyan ingatlan, ami a Gyömrő város önkormányzatának a tulajdonában van. Ebben területi meghatározása, helyszíni meghatározása, helyrajzi számú meghatározása, forgalomképességnek a meghatározása, a közművesítettségétől kezdve, az alapadatokon át, az értékadatokon keresztül, minden olyan egyedi adat szerepel, ami szükséges ahhoz egyébként, hogy megfeleljen a kormányrendeletben előírtaknak. Ez maradéktalanul fel van töltve, és ezt közre is adja. Természetesen teljeskörűen szerepel benne, minden olyan adat, amit a kormányrendelet előír. Továbbmenve egyébként az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásról, létezik Gyömrő város önkormányzatának egy önkormányzati rendelete. Ez a 22/2023-as önkormányzati rendelet, amely Gyömrő város önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szól, ez már egy picikét vastagabb. Az önkormányzat vagyona törzsvagyonból és üzleti vagyonból áll. A törzsvagyonába csak és kizárólag forgalomképtelen vagyonelemek tartozhatnak, míg az üzleti vagyonába tartozhatnak korlátozottan forgalomképes, illetve forgalomképes vagyoni elemek. Ezek a vagyoni elemek ennek az önkormányzati rendeletnek a mellékletében taxatív felsorolásra kerülnek, tehát nemcsak úgy, hogy nagy általánosságban, hanem helyrajzi szám szerint, megnevezés szerint és vagyonkataszter szerinti besorolás alapján megjelenítésre kerülnek a forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes, illetve forgalomképes vagyoni elemek. Az önkormányzati rendelet egyébként sok mindent taglal. Egyrészt magát azt, hogy milyen nyilvántartást hogyan, milyen formában kell vezetni, illetve az ASP rendszerben történő adatvezetésre is kitér, és ezeket rendeli, hogy hogyan, milyen formában lehet megvalósítani. Az önkormányzati rendelet több mindent is tartalmaz. Az ingatlanokkal, illetve a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól is tesz eléggé sok kitétel, többek között arról is, hogy a vagyoni értéknek a meghatározása hogyan és milyen formában történhet az önkormányzati vagyon hasznosítása, értékesítése, mint 2. fejezet. Oldalakat szentel annak, hogy hogyan, milyen formában lehet bármilyen vagyont az önkormányzatnak hasznosítani, avagy értékesíteni. Ebben benne vannak értékhatárok. Itt 25.000.000 forintos értékhatár felett, hogyan, milyen formában lehet elidegeníteni, és ennek a fejezetnek a 13. bekezdésében egyébként az foglaltatik benne, amikor a versenyeztetés eljárási szabályairól beszélünk, hogy az ajánlatokat 30 napon belül kell a tulajdonosi joggal rendelkezőknek elbírálnia. Ez a tulajdonosi joggal rendelkezők, pedig nem más, mint az itt az asztalnál helyet foglaló szavazásra jogosult képviselő-testület. Tehát bármit csak és kizárólag a képviselő-testület engedélyével és előzetes tárgyalása alapján lehet értékesíteni. És akkor még ezen kívül egyébként nagyon sok mindent taglal szintén ez az önkormányzati rendelet. Szól pár szót a vagyonleltárról is, mert lehet, hogy némileg fogalmi zavar uralkodik némely tekintetben. Úgy gondolja, hogy gazdálkodási és pénzügyi szempontból meg kell különböztetni a vagyonkatasztert, illetve vagyonleltárt és vagyonnyilvántartást, mert ezek nem ugyanazok a fogalmak. Ha pontosan tudná ezt képviselő úr, akkor valószínűleg nem írt volna olyan butaságot a facebook-on, mint amit leírt, hogy nincsen teljes körű vagyonleltára az önkormányzatnak. Tehát az ASP rendszerben történő gazdálkodás eredményeképpen minden egyes ingatlannal kapcsolatban, amikor az önkormányzatnak a tulajdonába kerül, a hasznosításába kerül bármilyen tárgyi

eszköz, tehát tárgyi eszközként kell, hogy aposztrofáljam, mint ingatlanokat. Ez a nagy értékű egyedi eszköznyilvántartó lap ugyanazokkal a kitételekkel rendelkezik beazonosíthatóság és egyéb más szempontból, amik a vagyonszázezerből levezethetők. A vagyonszázezerből nyerek alapvetően ezeket az adatokat. Minekután ugye vagyonelemről beszélünk, ezért ugye a számviteli törvény értelmében értékcsökkenéssel kell elszámolni bizonyos időközönként ezekre a tárgyi eszközökre. Ezt ugye a számviteli törvény írja elő, hogy ezt negyedévente köteles minden gazdálkodó megtenni. Nincs ez másként az önkormányzatnál sem. Negyedévente elszámoljuk az értékcsökkenést rá. Sőt, a számviteli törvény értelmében abban az esetben, hogyha bárminemű ráfordítás, értéknövelő beruházás zajlik ezeken az ingatlanokon, úgy azoknak az értéknövelő beruházásoknak az értékét az úgynevezett aktiválás során rá kell írni és hozzá kell adni ezeknek a vagyonelemeknek az értékéhez. Ez is megtörténik. Természetesen ez nem negyedévente történik meg, ez abban a pillanatban, amikor a beruházást aktiválják és megnövelik az értékét, megtörténik itthon, majd ezek után ezen a megnövelt értéken kerül nyilvántartásra ez a tárgyi eszköz. Hogyha a tárgyi eszközön, vagy tárgyi eszközhöz kapcsolódóan egyéb eszközbeszerzésre kerül sor, amely adott esetben nem kerül úgy beépítésre, hogy az elválaszthatatlan részét képezze és aktiválni kelljen számvitelileg hozzá ezt az összeget, ezért az külön eszköznyilvántartási tartozékként kerül megnevezésre és ennek a listája szintén megtalálható ezeknél az eszközöknél. Ezek a nagy értékű eszköznyilvántartó lapok képezik az alapját és képezik ennek összességét azt a vagyonszázevert, amivel rendelkezik Gyömrő Város Önkormányzata. Ez a vagyonszázevert az, ami egyébként negyedéves egyeztetés történik a vagyonszázevert és a vagyonszázevert között, és ez a vagyonszázevert az, ami az éves beszámolóját, költségvetési beszámolóját minden évben alátámasztja az önkormányzat gazdálkodásának. Ha ez nem lenne, akkor magát a beszámolót sem lehetne összeállítani, mert ugye a számviteli beszámolót minden esetben leltárral kell alátámasztani, minden egyes sorát, így természetesen az ingatlanvagyon kategóriájába tartozó vagyonelemek vonatkozásában is. Összességében akkor lezárva ezt a helyzetet, két dologra szeretné felhívni a figyelmet. Az első az, hogy abban a pillanatban, amikor valaki azt állítja, hogy nincs az önkormányzatnak, vagyonszázevert, akkor saját magáról állít ki bizonyítványt, viszont semmibe veszi azoknak az önkormányzati dolgozóknak a munkáját, akik ezzel nap mint nap, év, mint év foglalkoznak. Ez rettentő módon sajnálatos, merthogy ugye azért az látszik feketén-fehéren abból, amit itt elmondtam, hogy van. Minden jogszabálynak megfelelően rendelkezik vagyonszázeverttel és vagyonszázeverttel, tehát nincs olyan, amiben ezzel kapcsolatban bármilyen jogsértést követett el az önkormányzat. A beadványra visszatérve, hogy az első határozati javaslat értelmében, mely szerint a hivatal kompetens osztályai azonnali hatállyal készítsenek egy mindenre kiterjedő vagyonszázevert, pontosan kimutatva, Gyömrő város minden vagyonát, annak minden mérhető paraméterének egyértelmű meghatározásával - azt javasolja, bár nem tudja, hogy kinek mert 4-en terjesztették elő - valakinek vissza kellene vonnia ezt a határozati javaslatot, merthogy ezzel kapcsolatban jelen pillanatban a testület nem szavazhat. Mert arról, ami van, arról nagyon nehéz azt mondani, hogy legyen. A 2. pont, ugye a vagyonának feltérképezése után döntsön a lehető leghatékonyabb hasznosítás meghatározásában minden vagyonelem tekintetében a város bevételeinek növelése és jelentős hiányok hathatós, de az értékek megtartása mellett történő csökkentése érdekében. Itt mintha azt mondanák egyébként, hogy értékesítsünk valamilyen szinten önkormányzati vagyont. Önök pont azzal kezdték, hogy el a kezekkel Gyömrő város vagyonától, itt mégis azt mondják, hogy értékesítsünk. Ezzel nincsen probléma, de ennek egyébként a részletes szabályait az önkormányzati rendelet tartalmazza, tehát szintén úgy gondolja, hogy erőteljesen okafogyott ennek a határozati javaslatnak a szerepeltetése, úgyhogy szintén javasolná ennek a visszavonását.

Kisberk Szabolcs képviselő: Alpolgármester úr már nem a katonaságnál van, tehát a hangerőből nyugodtan lejjebb lehet venni. Ettől nem fog senki megijedni, hogy hangosan adja elő a mondandóját, tehát itt nem a beosztottjaival beszél. Azt mondta, hogy értékesíteni

kívánnak ipari területeket, hogy ne kelljen adót emelni, tehát ez feketén-fehéren elhangzott. Ha nem kívánnak értékesíteni ipari területeket, honnan lesz 150.000.000 forint megépíteni, mondjuk a konténer iskolához az utat, vagy honnan lesz Hochrein Gábor cégének 80 milliót, hogy fognak fizetni a buszközlekedésért? Ezekre szeretne választ, mert ha jól tudja, akkor az iskolabusz körülbelül ennyibe fog kerülni. Ezt, hogy fogják megugrani, hogyha nem értékesítenek területeket? Érti, hogy ez most kínos, de ezért nem kell kiabálni 14 percen keresztül. Egy technikai jellegű dolog, ezt jegyző úrnak is mondja és alpolgármester úrnak is, hogy ennyire képen van itt mindennel. Ez normális esetben Pest vármegyében úgy működik, hogy miután kapnak egy ilyen előterjesztést, vagyis egy rendkívüli napirendet, akkor a jegyző vagy a hivatal valamelyik munkatársa fölveszi ezzel a 4 képviselővel a kapcsolatot. Ha ezek a határozati javaslatok így megfogalmazva nem alkalmasak, akkor segítenek abban, hogy azok alkalmasak legyenek. December harmincadikán volt egy hasonló történet a vármegyei közgyűlésben, és érdekes módon a főjegyzőnek nem derogált fölhívni azokat, akik rendkívüli testületi ülést hívtak össze, és segített megírni vagy kijavította azokat a határozati javaslatpontokat. Nem pedig az alpolgármester vagy az alelnök üvöltött 15 percen keresztül a közgyűlésben, hogy milyen inkompetens határozati javaslatokat terjesztett elő ott huszonvalahány képviselő. Szerinte a hivatal többek közt azért van, sőt elsődlegesen azért van, hogy segítse a képviselők munkáját. Tehát ha ezek a határozati javaslatok így, ebben a formában nem alkalmasak, akkor a jegyzőnek kellett volna szólnia, behívni ezt a 4 képviselőt, egyeztetni velük és ahogy nekik is elfogadható, úgy a testület elé terjeszteni. Ami Tóth János nevébe előterjesztésre került ma, ne haragudjanak, az egy vicc. Kérdezi, hogy hogyan kell érteni azt, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján kérem a testületet, hogy döntsön. Nincs egy határozati javaslat az előterjesztésben, ez egy vicc kategória, tehát hogyha ezt beküldenék a kormányhivatalnak törvényességi eljárásra, úgy dobnák vissza ezt a mai testületi ülést, hogy csak úgy zörögne. Eleve nem Váradi Attila indítványa, mint ahogy a tárgyban szerepel, hanem 4 képviselői indítványa. Tehát próbáljanak törvényesen működni. Itt 20 évig ez nem volt elvárás, de most már az. Itt most már törvényes működésnek kéne lennie és hívják be egyeztetni a képviselőket.

Tóth János polgármester: Ha Váradi úr nem hamarabb dobja ki a facebookra, hanem esetleg csak a hivatalba küldi be ezt, akkor még talán ez is előfordulhatott volna. Minden más ügyben felhívták a műszaki osztályt, bármikor érdeklődhetek volna. István eléggé tapasztalt, ő volt a jogi bizottság elnöke, tudhatta, hogy van vagyonelejtár és mindenféle ilyen az önkormányzatnak. Azt gondolja, hogy ez valóban így működne, hogyha nem napról napra szembesülnének igaztalan állításokkal a facebookon. Egyszer elindulhatnak majd abba az irányba, hogy konstruktívan és együtt fognak akár költségvetést is alkotni, mert azt már érti, hogy mindenben kritikával élnek, de még egy építő javaslat nem hangzott el, csak visszafelé politizálnak 20 évre.

Váradi Attila képviselő: Tóth János polgármester úr 18 perccel ezelőtt kirakott, nem olvasta végig, csak az első sort: Tájékozatlanság, vagy szándékos hangulatkeltés. Tehát még le sem megy a testületi ülés és közben már ítéletet alkot a jó itt élni. Úgy gondolja, hogy ez mindenben túlmegy, borzasztó erkölcstelennek tartja. A másik az, hogy ideje lenne itt akár a Herczig úr kapcsán, vagy a Kutyamentsvár kapcsán, akár a város gazdasági helyzete kapcsán végre valakinek vállalni a felelősséget. Ismerik a szabályokat, pontosan tudja, hogy mi a különbség a kataszter és a leltár között. Itt 2019-es adatok vannak, amiket alpolgármester úr ideadott. Tehát a 2019-es értékbecsléssel mit kezdjen 2025 év elején? Nagyon sok kérdés elhangzott itt, Kisberk Szabolcs szájából is, és ő is sok kérdést feltesz. Általában nem szoktak ezekre választ kapni, írásban sem mindig szokták megkapni azt, amit ígérnek. Szeretné kérni a 2005-ös 2010-es és 2015-ös vagyonelejtárt és szeretné megnézni azt a vagyonelejtárt, amivel Tóth János polgármester átvette a várost. Akkor milyen vagyonelejtár készült, hogyan és mikor, ki

aktualizálta ezeket az árakat, ki mérte fel az aktuális helyzetet? Ez az egyik dolog. Mostantól a facebookra mindent ki fog írni, ugyanis transzparenciára van szükség. Az, hogy ez a város rossz helyzetben van, azt egyértelműen kimondja. Az nyilvánvalóan Gyenes Leventének és az előző városvezetésnek is a Jó Itt Élni-nek köszönhető, hiszen ők vezették a várost. Hogyha jól gazdálkodtak volna, akkor most nem azon kéne vitatkozni, vagy polemizálni, hogy kell-e eladni valamit, vagy nem kell eladni valamit, tehát egyértelműen meg lehet nevezni a felelőst. Ez a jó itt élni és annak a háttérben történő vagy háttérből történő vezetője. Egy közvetítő kérdés szintén, mivel gazdasági ügyekről beszélnek, hogy fordulhat az elő, hogy Gyenes Levente a kocsiban tárgyal a piac ügyében? Ez miért nincs a testület előtt? Kérdezi, hogy Gyenes Levente kap-e fizetést az önkormányzattól büntetőjogi felelősségük tudatában? Egyébként tudja a választ, csak szeretné hallani itt közben, hogy kap-e Gyenes Levente fizetést tanácsadásért az önkormányzattól?

Tóth János polgármester: Kapott az ősszel, de már nem kap január 1-től.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy milyen jogcímen tárgyal Gyenes Levente. Gyenes Levente fizetést kap az önkormányzattól havi szinten tanácsadásért. Kérdezi, hogy lehet az, hogy Gyenes Levente vezeti a piaccal kapcsolatos tárgyalásokat és ő még tárgyal a város nevében, ki bízta meg ezzel?

Tóth János polgármester: Négy éve indult a Piac projekt és Gyenes Levente, mint polgármester fogta össze és ő is hozta ezeket a kapcsolatokat, akikkel tárgyalt mindenben. Ezért kérték meg, hogy ebből csináljon egy olyan testületi anyagot, amin majd a testület eldöntheti, hogy kíván-e piacberuházásba fogni. Mivel mindenki vele állt kapcsolatban, ezért bízták meg, hogy ebből alakítson ki egy testületi anyagot, ami után itt felelősséggel tudnak dönteni abban, hogy ez a beruházás megvalósul vagy nem. Azt, hogy hol tárgyal. Az lett volna a szép, hogyha a piac ügyben az önkormányzatnál tárgyal úgy, hogy ő nem polgármester.

Váradi Attila képviselő: Akkor sehol se tárgyalhat ezen a jogcímen. Azt gondolja, hogy egy gazdasági bűncselekményért elítélt és most is nyomozás alatt álló ember, hogy tárgyalhat a testület közvetlen felhatalmazása, tudomása nélkül? Kérdezi, hogy miért nem egyeztettek ebben az ügyben? Van neki véleménye, tudása arról, hogy mit gondolnak például az ellenzéki képviselők. Tehát ez nonszensz. Szerinte lépjenek túl ezen mer nem közvetlenül tartozik ide.

Tóth János polgármester: Be lettek vonva választások után minden ilyen tárgyaláson a képviselők, a már a leendő képviselők is ott voltak, pont a piac ügyével kapcsolatban is. Tehát Váradi Attila ugyanúgy tudta, látta a tervet, be volt avatva, mint ahogy Kisberk Szabolcs, Novák Csaba is be volt avatva a leendő képviselők abba, hogy merrefelé tart ez a történet. Mivel még nincs kézzel fogható, még azt se tudom mondani, hogy egy képviselői egyeztetésen látunk konkrét, most már olyan tervet, amibe akár a közbeszerzés is beletartozik, ezért még azt gondolja, hogy okafogyott. Ajánlja az OTP önkormányzatokért felelős vezetőjének a podcastjét, majd be fogja rakni a csoportba, hogy egy kicsit ismerjék meg, hogy mért vannak ilyen helyzetbe az önkormányzatok. Nem csak a Gyömrői önkormányzat van, rossz helyzetbe. Ha körülnéz, szerinte Magyarország 90 százalékának az önkormányzata nehéz anyagi helyzetben van. Meg kell hallgatni, hogyha kíváncsiak az objektív tájékoztatásra, akkor érdemes hallgatni, és akkor föl lehet építeni egy véleményt ebből.

Váradi Attila képviselő: Egy városvezetésnek, egy ilyen agglomerációban, egy ilyen adottságokkal rendelkező város vezetésének kutya kötelessége volna gyarapítani a vagyont. Vannak információi, nem véletlenül kérdezi ezeket a dolgokat. Tudja, hogy az elmúlt 20 évben a város vagyona jelentősen csökkent és még azt is meg tudná mondani egyébként, hogy ki zsebébe, vagy kifelé vándorol ez a vagyon. Arról a személyről van szó, akiről már korábban beszélt. Szeretné még egyszer az elején kezdeni. Tehát az előterjesztésben az van írva, hogy V. A. Tehát nyilvánvalóan lehet tudni, hogy az Váradi Attila. Általában ki szokták írni a képviselőknek a nevét, tehát ez nemcsak tiszteletlenség, de egy nagyon érdekes dolog. Tehát ki szoktuk írni a képviselőknek a nevét, hogyha elindul a testületi ülés. Természetesen a polgármesternek a joga, hogy kinek ad szót, de úgy szokott, ez eddig legalábbis így volt, arról, amit Kisberk képviselőtársa mondott, ne is beszéljenek. Hogyha nem megfelelő az előterjesztés, akkor kellett volna egyeztetni, de ez úgy szokott lenni, hogy megkapja a szót az előterjesztő. Elmondja, hogy végül is mit gondol, miért vannak ott, mi az előterjesztésnek az alapja, és erre lehet reagálni. Ezelőtt a polgármester már kitette, hogy én felkészületlen, alpolgármester úr pedig itt emelt hangon elmondta, hogy mennyire tájékozatlan és buta dolgokat mond. Még egyszer mondja, a vagyoneleltár nincs aktualizálva 2025. januárjában, ezek nem aktualizált adatok. Itt 2019-es adatokat lát. Aki azt mondja, hogy ez aktuális adat, hát ne haragudjanak, ez a kukába való bizonyos adatokat tartalmaz, aktualizálni kell. Tehát, amikor egy városban, otthon a családjában bekövetkezik egy olyan probléma, hogy elromlik a mosógép és ki kell gazdálkodni valamit, ugye ugyanez a helyzet itt is ki kell gazdálkodni olyan dolgokat, amik nem várt kiadások, Hozzá teszi, nem várt, hát 2017-ben és 19-ben látta a monori tankerületvezetőnek a levelét, aki kongatta a vészharangot a gyerekek túlnépesedése miatt, azt, hogy most itt felújítottak pályázati vagy egyéb pénzekből. Gyenes Levente és egyébként a Jó Itt Élni város vezetése évek óta arra veri magát, és attól büszkén ott állnak a pályázati pénzek elnyert pályázatok felett, ezeket pályázatíró cégek csinálják. Azoknak mondja, akik esetleg nem tudják és nézik az adást, vagy visszanezik ezt a videót, hogy a pályázatokat pályázatíró cégek szokták elnyerni. A pályázatíró cégek százalékot kapnak, sikerdíjat kapnak, és a saját érdekük, hogy megírják a pályázatot. Az, hogy egy városvezető felkér egy pályázatíró céget, amiből számtalan van és elnyernek egy pályázatot, ez nem a városvezetőnek az eredménye, ez a minimum, amit elvárható egy városvezetőtől, hogy használja ki a lehetőségeket, tehát ne tüntessük ezt fel saját teljesítménynek, mert nem az a jó. Kíváncsi lenne, hogy saját teljesítményből mik valósultak itt meg az elmúlt évben. Ami alpolgármester urat illeti, hozzá szeretné tenni, hogy nagy csalódás neki Kovács László alpolgármester úr. Azt gondolta, hogy nem fog beállni a sorba, de úgy tűnik, hogy a jó itt élni, vagy akik beállnak a jó itt élni be, azokat sajnos bekebelezi a rendszer, és ugyanolyanná válnak. Ez, amit Kovács úrtól hallottak, ez szerinte egy nettó mellébeszélés volt. Szeretné kérni még egyszer, de határozottan a 2025-ös tehát a mostani friss, egy mondjuk egy 20-as és a 15-ös vagyoneleltárt. Egyébként 2002 óta, amióta Gyenes Levente volt polgármestere a városnak, a vagyona nagyon jelentősen lecsökkent. Nyilván nem forintban érti, mert azóta infláció és értékemelkedések voltak, de négyzetméterre vetítve egészen biztosan sokkal kevesebb ingatlannal rendelkezik az önkormányzat. Kovács László egyébként egy ilyen teljesen felesleges, ki nem kényszerített hiba formájába előállt kommentháborúban megkapta egy lakótól. Tehát az önkormányzatnak kutya kötelessége növelni a vagyont. Ez a feladatuk, mindenkinek mondja, aki ott ül, hogy az a feladatuk, hogy növeljék az önkormányzat vagyont. Nem az, hogy eladják. Elmondja, hogy miért kell vagyoneleltár, miért kell aktualizálni a vagyoneleltárt. Azért kell aktualizálni, hogy pontosan tudják, hogy meddig ér a takaró. Tehát az, hogy le van írva 2019-ben, hogy mi mennyit ért, ez ma egyenlő a 0-val. Szeretné megkérdezni, sok kérdés hangzik el, reméli, hogy kapnak rá választ, hogy mit tett a városvezetés mondjuk 2024. decembere óta, vagy 2024. októbere óta azért, hogy ezen a helyzeten változtasson. Hajlandók-e területfoglalási díjat fizetni például a képviselők és hajlandók-e ezt behajtani? Hajlandók-e például a Signál Tv-től bérleményét elkérni, a pénzt hajlandók-e mérőórákat felszerelni, hajlandók-e elkérni azoktól a cégektől, barátoktól a pénzt,

hajlandóak-e megszüntetni a rezsi fizetését ezek iránt a cégek iránt, ahol több 10.000.000 forint kimegy éves szinten, akár 100 milliós nagyságrendben. Megszüntetni a falállásokat, optimalizálni a kiadásokat és csökkenteni, vagy optimalizálni, igenis csökkenteni a kiadásokat és növelni a bevételeket, tehát ez egy. Ehhez nyújt egy alapsegítséget maga a vagyonleltár. Nagyon sajnálja, hogy ezt neki kell elmondani, és nagyon kíváncsi, hogy hol tart ebben most az önkormányzat. Az előterjesztését mindenképpen fenntartja, és azt gondolja, hogy mind a 4-en fenntartják. Szeretné, hogyha készülne egy aktualizált vagyonleltár, hogyha ennek van egy alapja, van egy vagyonszázter, ennek nagyon örül, mert akkor sokkal kevesebb munkába fog ez kerülni annak, aki ezzel fog dolgozni. Kell egy aktualizált vagyonleltár anélkül nem tudni, hogy mi van, az mennyit ér, hogyan lehet hasznosítani. Arról beszélni, amiről Kovács László konkrétan beszélt és nem kiragadott rész. Azt mondta Kovács úr, mindenki megnézheti, hogy legrosszabb vagy a legutolsó pénzszerzési lehetőség az adóemelés, és ezt előzi meg az ingatlanvagyonnak vagy az önkormányzati vagyonnak az értékesítése. Szó szerint ez hangzott el, és ez volt a lényege. Meghallgathatják előtte, ez volt a lényeg, úgyhogy ezen, nem kellene szépíteni, és nem kellene ezt máshol levetni, ezt továbbra is fenntartja. Készüljön egy aktualizált vagyonleltár, egy 2025-ös inflációt és minden egyebet figyelembe vevő ár képzéssel, és hogyha ez megvan, akkor még jobban fenntartja a 2-es számú napirendet, ahol nem tudja, hogy alpolgármester úr mit olvasott, de felolvasna ebből egy részt.

Tóth János polgármester: Megkéri, hogy ne olvassa fel Váradi Attila, mert mindjárt mennek a 2-es részhez.

Kisberk Szabolcs képviselő: Jól értette, hogy tisztelt elnök úr, polgármester úr titokban a képviselő-testület tudta és beleegyezése és felhatalmazása nélkül szerződést kötött Gyenes Leventével? Miféle tanácsadói szerződés ez? Mikor kötötte ezt meg, milyen értékben? Erről tájékoztassa a képviselő-testületet mert senki nem tud erről semmit. Tehát egy bűnözőről beszélnek, aki ellen jelenleg is gazdasági bűncselekmény gyanúja miatt folyik eljárás, várja a vádemelést. Egyszer már elítélték, és ezzel az emberrel kötöttek titokban szerződést? Ha részleteket is elárul, akkor hozzácsapja a piacos feljelentéshez, feljelentés-kiegészítésként hűtlen kezeléssel a Polgármestert is. Szeretné megkapni ezt a szerződést, még ma.

Tóth János polgármester: Kikéri és megkapja. Októberben kötöttek egy szerződést a piac előkészületeire, ennyi történt. Akit most bűnözőnek titulálnak, ugye még nincs semmiféle bírósági ügy belőle, nem is adták át vádemeléssel. Ha ez bebizonyosodik, akkor mondhatja majd, hogy bűnöző, de addig azt gondolom, hogy az ártatlanság véelme mindannyiunkkal szemben fennáll, és amúgy pedig megkapja a szerződést. Nem titokban, hanem egy megbízási szerződést kötöttek.

Váradi Attila képviselő: Dolgozott már különböző munkahelyeken, de még olyanról nem hallott, hogy valakinek a szerződése lejár és tovább tárgyal, tehát ilyen, ilyen a világon nincs. Nincs jogköre. Nincs jogcíme, még akkor se, hogyha a városvezető megbízza egyébként bizonyos dolgokban a városvezetőnek a társadalmi felhatalmazást nincs joga a polgármesternek ilyen módon továbbadni, ilyen horderejű dolgokban talán a legnagyobb volumenű folyamat és a legnagyobb érték a piac, és az egyik legnagyobb befektetése lehet ez Gyömrőnek. Nem gondolja, hogy ezt egy bűnözővel kellene megcsináltatniuk. Gyenes Leventét már elítélték, tehát lehet, hogy az ártatlanság véelme ebben az ügyben, ő megadja neki természetesen, de azt ki lehet jelenteni, hogy eljárás folyik ellene. Tehát itt ülnek a Jó Itt Élő képviselők. Kérdezi, ez nem zavarja a képviselő urakat? Tehát ezt mindannyian tudják, hogy Gyenes Levente mit csinált, hogy maga felé hajlik a keze és mindenki úgy csinál, minthogyha ezt ő találta volna ki.

Tóth János polgármester: Megint Gyenes Leventéről van szó, már nem az önkormányzat kötelékébe tartozik. Egy megbízási szerződéssel, ami a polgármester jogköre, hogy kivel köt akármilyen tanácsadói szerződést, vagy épp egy ilyen projektmenedzseri szerződést.

Horváth István képviselő: Szeretné már megélni azokat az éveket, azokat a napokat, amikor nem Gyenes Leventéről beszélnek. Emlékszik azokra az évekre, amikor nyilvánosan is többször felszólalt a korábbi polgármester és elmondta, hogy ő nem kíván fölvenni semmilyen tiszteletdíjat innen a várostól, mer ő annyi pénzzel rendelkezik, hogy neki erre nincs szüksége. Ezt meg mosta a legutóbb nyilatkozta. Szerinte óriási nagy teher a városnak, hiszen az a rengeteg társasház, az a rengeteg építőipari beruházás, amit nyög most jelenleg a város, és ami miatt egyébként majd az elkövetkező hetekben, hónapokban itt fog tárgyalni a képviselő-testület, hogy miként és honnan kíván pénzt előteremteni. És ami miatt itt ülnek most, és ami miatt Kovács László alpolgármester úr elszólásból vagy tudat alattiból ugye ezt az ominózus riportban elmondta ezt a gondolatot az ingatlanvagyonnal az esetleges értékesítéséről, az is mind oda vezethető vissza, hogy nincs pénz. És ezt el lehet mondani egyébként más városban is. Sokkal nagyobb városban végez városgazdálkodási feladatokat. Osztya polgármester úrnak a véleményét, mindenhol nehéz, de nem ennyire. Tehát nem ennyire van óriási problémába egy, egy város, hogy konkrétan azokat a feladatokat nem tudja elvégezni, ami kötelező, mert jelen esetben, amit Kisberk képviselő úr említett. Az iskolához vezető út, illetőleg hát itt van folyamatban lévő pályázat a bölcsődepályázattól kezdve, amihez gyakorlatilag többletforrást kell biztosítani az önkormányzatnak. Köszöni szépen a pénzügyi órát, amit vehemensen Kovács úr mindannyiunk felé itt negyedórán keresztül tárt. Jó volt hallani, hogy legalább a városvezetésben vannak fogalmak és van, aki egy kicsit tudja mi az, hogy pénzügy. Viszont az a lényege a mondandójának, hogy szeretné végre látni, amit nem kapott meg tavaly októberben és most már január van. Kérdezi polgármester úrtól, hogy milyen szakmai koncepciója van 2025 évre a hiánynak a leküzdésére, és mindezt miként kívánja fenntartani a város működését? Érti, hogy a fizetésemeléseket törvény biztosította meg kellett tenni, ők javasolták és természetesen ezt nagyon helyesen a város az önkormányzati köztisztviselőknek biztosított egyfajta bérnövekedést. Ez is nagyon jó, csak szeretnék már végre azt hallani és szerinte a lakosság nagy része, hogy mit szeretne a városban tenni annak érdekében, hogy biztosítva legyenek a kötelező feladatok. Illetőleg a vállalkásokból, amelyeket a választási kampány során oly sokat el lett mondva, le lett írva, azok a fejlesztések miből lesznek megvalósítva?

Tóth János polgármester: Ezt fogja a költségvetés tervezet taglalni és ugye erre kell majd a képviselőknek is javaslatokat, ötleteket és egy vitát nyitni belőle. Hogy hogyan lesz ebből költségvetés és milyen költségvetést tudnak megalkotni majd március elejéig.

Váradi Attila képviselő: Megismétli Horváth Istvánnak a szavait, tehát nem lát a városvezetés részéről még csak halvány utalást se arra, hogy miből gondolják a bevételeket megszerezni. Miből gondolják az óvodára azt a 100 milliót, amit megszavaztak, amiről aztán kiderült, hogy 200 millió. Nem is érti, hogy ez, hogy lehet. 200 millió forint kell a bölcsődéhez az önrész. Arról volt szó, hogy 100 millió ezt szavazták meg. Honnan jön ez a 100 milliós különbség, nem ezt szavazták meg.

Tóth János polgármester: Eltérték a tárgytól, ez egy vita, és amúgy egy képviselői megbeszélés lesz, meg a testületi meg a bizottsági üléseken fog ez végig menni. Most még mindig az első pontnál járnak, el kéne döntenie, hogy akkor mi is a beadványa Váradi Attilának.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy a vagyonleltárának ki a felelőse?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Alpolgármester úr is említette, több részből áll össze a vagyonleltár, aminek az egyik eleme a vagyonkataszter. A vagyonkatasztert a pénzügyi adatok alapján dolgozza be a műszaki iroda, tehát ez egy oda-vissza alapon működő feladatkör, elsősorban a földhivatali nyilvántartásra alapul, és ez egy teljesen közös munka a költségvetési és gazdálkodási iroda, illetve a műszaki csoport részéről. Konkrétan a vagyonleltár elemei, amit itt alpolgármester úr körbeküldött, ez pedig a jogszabály alapján a költségvetési és gazdálkodási iroda végzi.

Tóth János polgármester: Mikor kerül aktualizálásra, amit a képviselő úr felvetett?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Tehát pénzügyi évi zárásban történik az aktualizálás, illetve, hogyha értéknövekedés történik, vagy értékcsökkenés bármilyen okból kifolyólag, akkor az bevezetésre kerül a nyilvántartó lapra.

Kovács Lilla költség. irodavezető: Egyértelműen a vagyonleltárnak az alap az a pénzügyi mozgás, tehát a pénzügyi iroda az, aki a leginkább foglalkozik és kell, hogy ezzel foglalkozzon. Negyedéves zárások vannak, negyedéves mérlegjelentéseket kell küldeni, amikor a vagyonleltár az tulajdonképpen folyamatosan aktualizálásra kerül. Ez nem azt jelenti, hogy értékbecsléssel. Ez változni csak akkor fog, amikor az értékcsökkenés rákerül könyvelésre. Ez folyamatosan ugye megvan, hogy ingatlannál, földnél hány százalék, ez egy folyamatos dolog. Értékbecslést akkor kell egy ingatlannál vagy tárgyi eszközknél kérni, hogyha az bármilyen módon értékesítésre kerülne. Ezt nem írja elő senki, hogy folyamatosan az ingatlanokat, vagy a vagyon értékbecsléssel felülírják. Tehát ez a mozgás ez folyamatos. Negyedéves a mérlegjelentésekben folyamatosan az értékcsökkenés megjelenik, az éves beszámoló alapvető eleme a vagyonleltár, a vagyonkimutatás, a beszámolónak ez egy elengedhetetlen tartozéka, tehát minden év végén, most a 24-es évet ugye március 15-ig körülbelül március 20-ig kell zárni, tehát a legaktuálisabb ugye akkor lesz, de háromnegyed évkor is megtörtént ez. Bármilyen év közbeni mozgás történik, az belekerül, ahogy az alpolgármester úr is ugye elmondta, illetve aztán az fog továbbmenni a vagyonkataszterbe. Erre van egy kolléga, aki ennek az összeegyeztetését végzi, tehát tulajdonképpen teljesen naprakészen és folyamatosan vizsgálva van a vagyonleltár és a vagyonkataszternek az egyezősége. Azt gondolja, hogy ami most itt előkerült, az egy teljesen aktuális, hiszen most húzta le, ha jól tudja az alpolgármester úr a legfrissebbet, 24-es évet. Azt majd március közepén fogják tudni, mert a kolléganő, a pénzügyes kolléganő a mai napon is ezt csinálja, hogy az intézményeknek és az önkormányzatnak a vagyonát, a vagyonában történt változásokat könyveli, amik aztán feladásra kerülnek a megfelelő rendszerekbe.

Tóth János polgármester: Ha valami értékesítésre kerülne, akkor az aktuális értékbecslés alapján egy hivatalos szakértő fogja kiállítani róla az értékét és az alapján kerülhet bármi is eladásra, hogy mi az aktuális akkori értéke.

Kisberk Szabolcs képviselő: Nem tér napirendre e fölött a Gyenes Leventének adott fizetés fölött. Azt említette a polgármester úr, hogy október óta kapja a fizetését. Elvileg már januárban nem. Ugye azt mondta? Reméli, hogy nem azért kellett őt alkalmazni, hogy a bíróság a kényszerintézkedést levegye róla. Reméli, hogy ehhez semmi köze nincs, merthogy pont október-ben tárgyalta ezt. Tehát nem azért kötötte polgármester úr ezt a szerződést, hogy

ezt be tudja adni a bíróságra Gyenes Levente, hogy igazolja, hogy van munkahelye, hogy levegyék a kényszerintézkedést róla. Akkor ezt nem adta be a bíróságra, nem ezért kötötte polgármester úr, nem tud bíróságról. Ki fogja kérni, és ha beadta, akkor ezért feljelentést tesz.

Tóth János polgármester: Nem tud róla, hogy a bíróságnak beadta volna.

Kovács László alpolgármester: Amit elmondott, az minden tény feketén-fehéren tehát az, hogy milyen hangerővel vagy milyen vehemenciával, határozott ember, aki így szokott kommunikálni, bocsánatot kér érte, egy kicsit asszertív a kommunikáció. A vagyontaszter az nem egyenlő a vagyoneleltárral. Ezt lehet, hogy nem egészen domborította ki, amit odaadott és Váradi Attila képviselő úrhoz eljutott, az a vagyontaszterből kinyomtatott adatlap, amin ugye megtalálta, hogy 2019-es az utolsó értébecslés. Ez azért 2019-es tisztelt képviselő úr, merthogy az üzembe helyezés kártyája ennek az eszköznek 2019. február nyolcadika. Tehát hogyha 2019. február nyolcadikán került üzembe helyezésre, akkor a vagyontaszterben azt az értéket kell nyilvántartani a vagyonnal kapcsolatban, amivel üzembe helyezésre került. Ugyanennek az eszköznek van itt nálam és ezt is ugye főlemeltem, a nagy értékű eszköz egyedi nyilvántartó lapja, amelyen egyébként gyönyörű szépen végig követhető az összes, minden vagyonban történő változása 2019 óta. Ismételten szeretné azt is egy picikét még jobban megvilágítani, hogy egy könyv szerinti érték, ugye könyv szerinti értéken, érték alatt értjük azt a számviteli törvény által előírt nyilvántartás szerinti értéket, ami itt ugye a nagy értékű egyedi eszköznyilvántartó lapon is szerepel. A könyv szerinti érték nem egyenlő az értébecslési értékkel, nem egyenlő a piaci értékkel, nem egyenlő a forgalmi értékkel. Ez az érték, amit mi itt nyilvántartunk, ez egy a számviteli törvény meghatározott leírási kulcsai alkalmazásával szépen végrehajtott elszámolások eredményeképpen kapott érték. Simán előfordulhat olyan vagyon, és talán nem fog senkinek elkerekedni a szeme, hogyha ilyet mondok, hogy 0-val van nyilvántartva az önkormányzatnál, 0 értéken van nyilvántartva. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy 0 forint az értéke ennek a vagyonelemnek, hanem az irányadó amortizációs kulcsok alapján elérte azt az időintervallumnak a végét, amikor is 0-ra le kellett írni. Ezt ugye a számviteli törvény írja elő, ingatlanok esetében ez a leírási kulcs ez 2 százalék, tehát 50 év alatt lehet leírni ezeket az ingatlanokat 0-ra és ahogy ugye itt előtte is elmondták már, igen sokan foglalkoznak ezzel a tevékenységgel, és a vagyoneleltár az naprakész.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy 50 év alatt értéktelenné válik egy ingatlan?

Kovács László alpolgármester: Igen, tehát ha oda figyelt volna képviselő úr, akkor pontosan az ezelőtti mondatában mondtam azt, hogy előfordulhat olyan, hogy valamely ingatlan vagy vagyonelem a számviteli nyilvántartásaink szerint, tekintettel arra, hogy az amortizációs kulcs alkalmazásával a meghatározott idő eltelt, 0 értéken van nyilvántartva számvitelileg. Ez nem azt jelenti, hogy ennek az ingatlannak a forgalmi és egyéb más értéke 0, hanem a számviteli törvényből egzakt módon levezethetően, mint minden gazdálkodó számára előírt kötelező nyilvántartás eredményeként 0-ra adott esetben leíródik. Ez az ingatlan esetében 2 százalék évente, amit negyedéves amortizációval kell elszámolni és így összességében az éves 2 százalék alkalmazásával 50 év alatt kerül leírásra.

Kovács László alpolgármester: Most egy határozati javaslatot vár a képviselő uraktól, hogy milyen határozati javaslatot tesznek ennél a pontnál.

Váradi Attila képviselő: Tehát szerintem teljesen egyértelmű volt, ha létezik a vagyoneleltár, akkor azt kéri, hogy pontosan aktualizálják a város minden vagyonelemére vonatkoztatva.

Tóth János polgármester: Most mondta el a kolléganő. Akkor ezt ötvenként visszamenőleg kéri, hogy küldjék meg az elmúlt 5 éves vagyoneleltárat. Tehát mondjuk 25, 20, 15 és 10-re vonatkozóan.

Tóth János polgármester: Ezt egy képviselői kérdésben tegye meg.

Váradi Attila képviselő: Az indítványát fenntartja. Az aktualitásokat küldjék meg.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy az aktualitásokat küldjék meg a városi képviselőknek?

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy négyzetméterre, hektárra, aranykorona értékre és minden egyéb paraméterre vonatkozóan fennáll az aktualizált 2025-os vagyoneleltár, illetve márciusra lesz kész?

Tóth János polgármester: Ezt látni fogja, amikor a beszámolónak el kell készülni.

Váradi Attila képviselő: A 2-es pontban kéri a határozatot, akkor ezeket természetesen kérem megküldeni, és kérem megküldeni ötvenként visszamenőleg a vagyoneleltárt az összes vagyonelemmel.

Tóth János polgármester: Ezt írásban meg fogja tenni a Hivatal. Akkor ezt elfogadták, hogy nincs határozati javaslat.

Váradi Attila képviselő: Nem fogadja el, nem látja ezt a vagyoneleltárat.

Novák Csaba képviselő: Fölmerült a közösségi médiában is már ennek volt előzménye, ennek az egész ügynek, ő magam is látta, hogy többen hozzászóltak itt az önkormányzat vagyoneleltárával kapcsolatban, és köszönöm szépen ehhez a témához, és talán érdemes megnézni a motivációjukat a közvéleménynek, aki ezt az egészet megfogalmazta, ők szerintem alapvetően az átláthatóságot és az egyértelműséget, a transzparenciát hiányolták. Legalábbis ő ezt vélte kiolvasni ebből a kommentfolyamból, ami ezzel kapcsolatban felmerült, tehát az önkormányzat nyilván pontosan nyilvántartja a vagyont, és van erre vagyoneleltár, vagyoneleltár. Az ő javaslata az lenne, hogy ezt akkor tegye egyértelműen közzé, közzé nyilvánossá és a honlapon követhető módon, hiszen a választók, a polgárok, a város polgárai akkor tudják nyomon követni azt, hogy akkor mivel rendelkezik az önkormányzat, és szerintem akkor ez egy áthidaló javaslat lenne ebben a kérdésben. Ami a volt polgármesterrel megkötött szerződést illeti, ott is inkább a transzparenciát hiányolta. Megnézte a nyilvános szerződések közt, és ott nem lelte föl ezt a szerződést, igaz, hogy ott 5.000.000 forint fölötti szerződéseket kellene feltüntetni, de talán ez is azt sugallja, vagy arra biztat, hogy minél nagyobb nyilvánossággal dolgozzanak és végezzék a munkát, és lehet, hogy nemcsak az

5.000.000 forint feletti szerződéseket kellene az önkormányzat honlapján megjeleníteni, hanem az összes ilyen jellegű szerződést. Akkor nem merülne fel egy ilyen rendkívüli testületi ülésen, hogy sokan megdöbbennek és megrökönyödnek azon, hogy valóban a volt polgármesterrel ilyen tanácsadói szerződés került megkötésre.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A teljes vagyonszakszer, illetve a vagyonszámla nyilvánossá tétele aztechnikai okokba is ütközik. A vagyonszakszerünk ugye azt a képviselő-testület hozta, ez a honlapon elérhető, ahol részletesen, amit alpolgármester úr is, illetve polgármester úr is felsorolt. Részletesen tartalmaz minden vagyonelemet forgalomképes, forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes vagyonelemként. Ez a szakszer minden egyes olyan üzleti tranzakció során, hogyha az önkormányzat elad vagy szerez tulajdonjogot, ez a vagyonszakszer ekkor módosításra kerül, vagy ha egy forgalomképtelen ingatlan forgalomképesé tesz bármilyen okból kifolyólag a képviselő-testület ez is módosításra kerül. A szakszerben a szakszer, illetve a hozzá tartozó nyilvántartó lapok, ezek egyszerűen technikai okok miatt nem tehető közzé, mert ez az ASP-rendszer része, tehát nem lehet minden egyes lakosnak biztosítani az ASP-rendszerbe hiszen ez egy védett belső rendszere az önkormányzatoknak. Ezt a képviselők minden további nélkül közérdekű adatigénylésként kikérhetik, a vagyonszakszer pedig bármely lakos a honlapon keresztül elérheti és megtekintheti.

Tóth János polgármester: Visszatérnek megint az egyes pontnál a határozati javaslatához. Megkéri Váradi Attilát, hogy fogalmazzon meg egy új határozati javaslatot ezzel kapcsolatban.

Váradi Attila képviselő: Kérdése, hogy van-e olyan nyilvántartási rendszer, ahol ő egy kattintással akár mint képviselő, akár mint magánszemély hozzáfér az önkormányzati vagyonszámlához, illetve hozzáfér ezekhez az adatokhoz.

Tóth János polgármester: Nincs ilyen, de elmondták, hogy itt akár egy vagyonszámla az név szerinti szavazással történik a képviselőknek, és ugye anyagküldéssel, tehát már előre látni azt, hogy miről kell majd szavazni.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy áll-e szándékában az önkormányzatnak vagyonelemeket eladni a gazdasági helyzet javítása érdekében?

Tóth János polgármester: Egy merült fel, ez pedig az iparterületen belül, amiről már beszéltek és ott azért is jött az az elképzelés, mert az iparterületi átminősítéseknél már pénzt kér az önkormányzat. Van egy olyan területe az önkormányzatnak, egy egyhektáros, az Üllői úti ipari parkban, ami vagyonelemet érint, de nem pénzzel fizették meg, hanem a vállalkozó természetű, tehát telekkel fizetett az átminősítésért. Amit említettek a képviselő urak, hogy amennyiben az önkormányzatnak tavasszal, ha a Fekete István iskolának az útját meg kell valósítani, akkor felmerülhet egy olyan, hogy ezt az ipari parkot, mert az önkormányzat nem fogja tudni fejleszteni, nem is tudna akár még a közművesítésbe se beszállni, mert végképp nincs erre keret. Viszont az iskolánál van kötelezettség vállalásuk, amit meg kell valósítaniuk. Tehát ez felmerült valóban, de ez is úgy, hogy egy pénzügyi vita és a költségvetés tervezésénél ez a képviselő-testület elé jön és szavazhatnak róla a képviselők és egyetérthetnek, vagy adott esetben nem értenek egyet azzal, hogy egy ipari területen az önkormányzat ne tartogassa, akár hogyha most olyan helyzetben lenne az önkormányzat, akkor megtarthatja ezt az ipari területet és azt mondja, hogy várjanak, amíg növekszik az

értéke, De most jelen pillanatban sokkal fontosabb dolgok vannak ennél, ilyen a bölcsőde és az iskola út.

Váradi Attila képviselő: Tehát azt el tudja fogadni, hogyha van egy olyan ingatlan, amit esetleg hasznosabb értékesíteni. Alapvetően azzal, hogy van ilyen szándék, azt gondolja, hogy nincs baj, de ezt akkor tudjuk megfelelően mérlegelni, hogy a többi ingatlannak az értékét és a hasznosítását is számba vesszük. Tehát hogyha arról van szó, hogy van egy ingatlan, amit akár az iskolai út, akár egyéb megfontolásból értékesíteni kíván az önkormányzat, egy konkrét ingatlan az egy dolog, de amikor benne vannak a gödörbe és ki akarunk mászni, akkor úgy gondolja, hogy a teljes vagyonelemeket számításba kell venni ahhoz, hogy megfelelően tudjanak dönteni, akár a hosszú távú, akár a rövid távú hasznosítás miatt.

Novák Csaba képviselő: Köszöni a részletes tájékoztatást arról, hogy milyen módon van fenn a honlapon az önkormányzatnak a vagyona. Szerinte a lakosok részéről nem várható el az, hogy egyébként rendeletekbe meg egyéb más olyan nyilvántartások, amik nem is kereshetők, ebből tájékozódni tudjanak. Tehát a javaslata az lenne, hogy az illetékes bizottsága az önkormányzatnak dolgozzon ki egy olyan módszert, amely könnyen átláthatóvá, transzparenssé tudja tenni az önkormányzatnak a vagyonát. Módszer szerint, akkor adott esetben ezt tegyék nyilvánossá a honlapon, tehát közérthető módon, akár kereshető formában egy módszertant határozzon meg az a bizottság. Talán a pénzügyi bizottság, akinek ez a hatáskörébe tartozhat, és akkor ilyen módon az önkormányzat vagyona akkor könnyebben kereshető és nyilvános lesz.

Tóth János polgármester: Tehát ez a határozati javaslata, hogy tegyük nyilvánosságra. Tehát akkor Novák képviselő úr indítványáról fognak szavazni.

Váradi Attila képviselő: Az indítványát annak megfelelően terjesztené be, amit a képviselőtársa elmondott. Tehát nem gondolná, hogy ezt a bizottságnak kell tárgyalni. Szerinte ezt egyértelműen meg lehet tenni, tehát a vagyonelemeket azonosítható módon feltüntetni valamilyen, akár egy excel-táblába ehhez paramétereket, négyzetmétert és ár-értéket rendelni. Nem tudja, hogy ehhez kell-e a bizottság döntése, ezt el tudják dönteni itt és most.

Tóth János polgármester: Azt gondolja, hogy azért ezt pontosan körül kell határozni, hogy mit is akar látni a képviselő úr, mi jelenjen meg, egyáltalán mi jelenhet meg a vagyonelemekkel kapcsolatban. Tehát akkor arról döntenek most, Novák úr képviselői úr indítványáról. Javasolja, hogy szavazzanak ebben a kérdésben. Aki az alábbi határozati javaslatban foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról, hogy

A képviselő-testület Gyömrő Város Önkormányzat vagyonelemeiről közérthető és áttekinthető dokumentumot készítet, amely a város honlapján közzétételre kerül.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

3/2025. (I.27.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy**

A képviselő-testület Gyömrő Város Önkormányzat vagyonelemeiről közérthető és áttekinthető dokumentumot készítet, amely a város honlapján közzétételre kerül.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

Tóth János polgármester: Akkor a határozati javaslat első pontja. A hivatal kompetens osztályai azonnali hatállyal készítsenek egy mindenre kiterjedő vagyonelemtart, pontosan kimutatva Gyömrő város minden vagyonát, annak minden mérhető paraméterét, valamint eszközök, berendezések egyértelmű meghatározásával. Tehát ezt megállapították, hogy ilyen van, tehát, hogy erről nincs mit dönteni a határozati javaslatban. Az egyes pontban meghatározott vagyonelemek feltérképezése után döntsön a lehető legoptimálisabb hasznosítás meghatározásában, minden vagyonelem tekintetében a város bevételeinek növelése és a jelentős hiányok hathatós, de az értékek megtartása mellett történő csökkentése érdekében. Ez pedig meg fog történni a költségvetés tervezésekor.

Varga Ernő jegyző: Itt egy kis félreértés van vagy nem megfelelő értelmezés alakult ki, mert a polgármester úrral beszélt ennek az ülésnek az összehívásáról. Az SzMSz szerint 4 képviselő kezdeményezésére össze kell hívni a polgármesternek a testületi ülést. A Gyömrői gazdasági helyzet, valamint a 31-es út Gyömrőn keresztül tervezett szakasza kapcsán a helyzet súlyára és sürgősségére való tekintettel 2025.01.23. 8 órára rendkívüli testületi ülést hívott össze. Az SzMSz 10. paragrafus 4. bekezdése előírja, a polgármester köteles rendkívüli ülést összehívni, amennyiben azt a 2. testületi ülés között bekövetkezett halaszthatatlan rendkívüli esemény indokolja. vagy ha a képviselők egynegyede kezdeményezi és itt jelen helyzetbe ez van, az indítványt a polgármesternél szükséges előterjeszteni a meghívó kiküldéséhez szükséges tartalommal. A rendkívüli ülés összehívására vonatkozó indítványban meg kell jelölni az ülés időpontját, napirendjét és indokait. Az indítványt a polgármesternél kell előterjeszteni, aki a rendkívüli ülést az indítványban megjelölt napirendekkel a megjelölt időpontra összehívja. A határozati javaslatok, amit a 4 képviselő úr nyújtott be, egyként kezelték, legalábbis az első témába. Ugyanis 2 pontból áll és ez a 2 pont teljesen összefügg egymással. Tehát a 2. pont az elsőre alapozza a további döntést. Most ezt kellene eldönteni. Itt a Novák képviselő úr indítványára egy szavazás megtörtént, határozat megtörtént. Tehát itt a határozati javaslat első pontjába egy olyan kéri vagy egy olyan döntés születne, vagy olyan döntésre kerülne sor, ami megvan. Tehát rendelkezik vagyonelemtarttal, rendelkezik vagyonelemtarttal, vagy teljes körűen nyilván van tartva, és ehhez kapcsolódik, hogy amikor ez megtörtént. A 2. Pont, hogy a vagyon egy pontban meghatározott vagyonelemek feltérképezése után döntsön. Miután van a Novák képviselő úrnak a felvetésére a testület egyhangúlag elfogadta azt a határozatot, valami olyasmi, hogy Gyömrő város vagyonelemeinek feltérképezése után döntsön a lehető legoptimálisabb meghatározás van minden vagyonelem tekintetében a bevételek és tehát folytatva így a határozat.

Tóth János polgármester: Ez a költségvetés részeként döntsön ezekről és vegye számba, hogy milyen elem az, ami a költségvetés könnyítését és aktualizálását majd megteheti, ha ez így megfelelő Váradi Attilának?

Váradi Attila képviselő: A szándéka egyértelműen az volt a 2-es számú napirendi ponttal, hogy a vagyonelemek pontos megismerése és az értékének felbecslése után együtt döntsön a hasznosítás optimalizálásáról. Tehát akkor most már a 2-nál az a szándéka és az a célja, ami az átláthatóságot biztosítja, hogy vizsgáljuk felül, tehát a vagyonelemek feltérképezése után együtt döntsünk a hasznosításról. Számtalan olyan hasznosítás van, ami ellen mi már tettük javaslatot. Például a strandnak a hasznosítása. Tehát az, hogy ez így szokott lenni, ez nem igaz. Ha jól gondolja már most akkor nincs egyetértés közöttük abban, hogy hogyan hasznosítsák optimálisan a vagyonelemeket, és alpolgármester úrra nézve mondja, mer akkor félreértelmezte a 2-es számú napirendi pontot. Tehát pontosan felolvasná, az értékek megtartása mellett történő hasznosításról beszél, tehát pont nem az eladásról, mert azt mondtad az előbb a polgármester úr, hogy ő az eladást szorgalmazza. A 2-es napirendi pont, tehát pont az a lényeg benne van, hogy tartsuk meg az értéket, és úgy hasznosítsuk a vagyonelemeket, hogy ne csökkentsék a város vagyonát. A 2-es napirendi pont javaslata az, hogy egyetértésben fogják eldönteni a hasznosítást, az értékek megtartása mellett. Amellett voksol, hogy ne adjanak el vagyonelemet, hanem optimálisan hasznosítsák. Tehát vizsgálják felül például a strandnak a hasznosítását, mer ott például sok-sok 1.000.000 forint folyik ki. Egyébként itt jegyezném meg, hogy Gyenes Levente polgármester, aki azt mondta, hogy még az unokáinak sem kell majd dolgozni, olyan vagyonelemeket halmozott fel. Mégis elkért 200.000 forintot a várostól egy ilyen helyzetben. Szerinte a város rossz anyagi helyzetéről beszélnek, miszerint ez ide tartozik. Fenntartja a határozati javaslatot, tehát határozzanak abban, hogy közösen fogják eldönteni, hogy hogyan hasznosítsák az elemeket, az értékek megtartása mellett. Úgy hasznosítanak vagyonelemeket, hogy azzal például ők nem értenek egyet, nem szavazták meg, ezek évek óta fennálló pályázat nélkül kiadott vagyonelemek.

Erdei Attila képviselő: Annyit szeretne kérni a képviselőtársaktól, hogy mielőtt bármilyen social médiába kimegy egy poszt, akkor előtte ezt beszéljék át. Ne alaptalanul vádaskodjanak, hogy már megint el akar adni valamit a Jó itt élni. Az önkormányzatban 12-en vannak döntéshozók, egyből a Jó Itt Élni van köztük, ezáltal ő is megszemélyesítve, mint új képviselő, vagy bármelyikünk. Először akkor ezt meg kellene beszélni, mielőtt félretájékoztatják a lakosságot, holott rendelkeznek ilyen dokumentumokkal, ennek akkor járjanak utána. Napvilágra lehet hozni a lakosoknak, hogy igen, van ilyen. Nincs ilyen, hogy értékesíteni szeretnénk.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Nem lehet olyan határozatot hozni, amit egy felsőbb jogszabály, egy rendelet meghatároz. Tehát, hogyha a rendeletben le van írva az, hogy a vagyonelemeket hogyan és mi módon lehet eladni, és hogyha a forgalomképes vagyonelemet csak testületi döntéssel lehet eladni, akkor hiába hoznak, nem tudnak hozni egy olyan határozatot, mert a határozat alacsonyabb rendű, mint a rendelet, Nem lehet felülről egy rendeletet határozattal.

Váradi Attila képviselő: Gyenes Levente írta felül a rendeletet, ezek szerint mégiscsak lehet. Egyébként transzparenciát kér az, hogy Erdei Attila képviselőtársa a Jó itt élni kötelékében lett képviselő, gratulálok a megválasztáshoz, beállt egy olyan társaságba, amik az elmúlt 20 évben lerabolták a várost. Tehát ezzel ezt tudomásul kell venni, hogyha az ember beáll egy ilyen csapatba, akkor be fog szennyeződni. Illett volna a jegyző úrnak, polgármester úrnak, akkor felhívni a figyelmüket arra, hogyha valamit esetleg helytelenül vagy pontatlanul írnak.

Varga Ernő jegyző: Itt a határozati javaslatok részben a 2. pontba lehetne dönteni, úgy, hogy a meghatározott vagyonelemek feltérképezése után a jogszabályi előírásokat figyelembe véve döntsön a lehető legoptimálisabba, és az mehetne végig.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Szilágyi Éva irodavezetője is elmondta, van egy önkormányzati rendelet, ami az önkormányzati vagyon értékesítésének szabályait egyértelműen rögzíti a vagyonelemek értékesítésének lehetőségét. Ezt szeretnék feltérképezni? Tehát hogy van 100 darab forgalomképes vagyonelemünk, abból egy kimutatás, hogy ebből bérbe van adva ennyi, szabadon van ennyi, nincs hasznosítva ennyi. Erre lehet készíteni egy ilyen anyagot a képviselő-testületnek vagy pedig kifogásolja a mostani értékesítési és hasznosítási formát, mert minden egyes ingatlannak akár az értékesítése, akár a bérbe adása testületen keresztül történik meg. És vannak valóban nem értékesített, főleg zártkerti és szántóföldi ingatlanaink, amit 700 meg 500 négyzetmétert egyszerűen senki nem vesz bérbe, tehát hogy erre irányul ez a kérés. Azt veszi észre, hogy egyikük sem érti úgy tisztán, hogy hova szeretnének eljutni ezzel a kéréssel.

Tóth János polgármester: Ez egy testületi anyag, tehát a Jó Itt Élni is, vagy a hegy, vagy épp pártok képviselői is, ha hoznak egy ilyen tervet, hogy hasznosításra kínálnak bármit, akkor az úgyis testületi anyag és ugyanezen az értékebecslésen végigmegy. A testület egyenként dönt név szerinti szavazással. Ez afelé megy, amit mond, csak ezt most nem kell nekik határozatba foglalni, mer van ilyen rendeletünk.

Váradi Attila képviselő: Szeretné hogyha határozatba foglalnák, attól függetlenül, hogy van ilyen rendelet. Egyetértek jegyző úrnak a javaslatával, vagy a módosító javaslatával, és Károlynak válaszolva, tehát nem egyformán látják a világot, nem te meg én, hanem mondjuk ennél az asztalnál ülő képviselők. Máshogy látják a városban történt dolgokat. Szerinte nincs átláthatóság. Az elmúlt 20 év vagyonelemeinek a csökkenése és a tulajdonosi háttérnek az átrendeződése kétkedésre készíti. Azt szeretné, hogyha átláthatóság lenne. Javaslatára irányul, hogy ha a hasznosítható és bevételt képező, bérbe adható ingatlan vagy egyéb eszköztár lenne feltérképezve, és ennek a hasznosítását próbálná meg optimalizálni. Lehet, hogy van egy szabály, egy rendelet, amit 5 éve, vagy 6 éve jó szándékkal meghozott a testület és az már okafogyottá vált, nem írhatja felül a rendeletet, akkor vizsgálják. Tehát ott van a Signal Tv-nek az irodája, amit határozat mondott ki, hogy ki kell költözni. Érdekes módon ekkor nem zavart senkit, hogy nincs határozat. Az ügyvéd úrtól kezdve mindenki megmagyarázta, hogy miért nem költözött még ki a Signal Tv. Tehát ez a hasznosítás szerinte nem megfelelő. Bérbe kell adni az ingatlant piaci áron.

Varga Ernő jegyző: Jogszabályi keretek között, vagy a jogszabályokba foglaltaknak megfelelően, hisz itt a nemzeti vagyonról szóló törvény is kötelező írásként, előírásokat határoz meg, valamint a vagyonrendelet is, mert például a forgalomképtelen vagyontárgyat nem lehet értékesíteni, a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyat megfelelő célokra. Tehát bizonyos feltételekkel lehet értelmezni. Mindenképpen legyen benne, hogy a jogszabályi előírások figyelembevételével, ami a törvény és a rendeletek előírásait is figyelembe veszik. Ha megfelel mindenkinek, akkor arról szavazzanak, hogy a jogszabályi kereteknek megfelelően mehet a szavazás.

Horváth István képviselő elhagyja a tárgyalótermet, a döntéshozatalban résztvevők száma 10 fő.

Tóth János polgármester: Javasolja, hogy szavazzanak ebben a kérdésben. Aki az alábbi határozati javaslatban foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról, hogy

Gyömrő Város Önkormányzat vagyonelemeinek feltérképezése után a jogszabályi előírásokat figyelembe véve dönt a lehető legoptimálisabb hasznosításukról.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

4/2025. (I.27.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

dönt arról, hogy

Gyömrő Város Önkormányzat vagyonelemeinek feltérképezése után a jogszabályi előírásokat figyelembe véve dönt a lehető legoptimálisabb hasznosításukról.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

2. napirendi pont:

Képviselői indítvány a 31-es elkerülő úttal kapcsolatos államtitkári találkozó konklúzióinak megbeszélése

Tóth János polgármester: Váradi Attila képviselő úrral részt vettek az ÉKM-ben szerdán egy megbeszélésen, ahol a, az ecseri, a maglódi és a Péteri polgármester asszony is ott volt. Várady Attilával képviselték azt a lakóközösségi elvárást, amik itt a 31-es úttal kapcsolatos. Volt 2 lakossági fórum is, az elsőn még nem, a másodikán már, 2.-on már részt vett doktor Szűcs Lajos országgyűlési képviselő is, aki a támogatásáról biztosította őket. És azt gondolja, hogy ezen a megbeszélésen ez végig látható volt, hogy a 2 országgyűlési képviselő maximálisan a lakók érdekeit tartja szem előtt. Volt egy másfél órás komoly vitákkal tarkított megbeszélés, amiben láthattatok a közleményt, amit az Zkm kiadott, tehát újra tervezik ezt a szakaszt, megvalósítják a 3111-estől a nullásig való kivezetést és megvalósítják Nagykátától Maglódig a 31-es elkerülő szakaszait, és majd utána utólag hatástanulmányokat végezve figyelembe véve a város, Gyömrő város érdekeit is és az ott lakók érdekeit, fognak az új nyomvonalról döntést hozni. Röviden ennyi történt, ezt megkapták írásban is. Azt írta Váradi Attila, hogy a képviselők támogatásával, azt gondolja, hogy ebbe 19. májusába történt döntés városvezetői szinten, akkor emelték be doktor Mezey Attila és képviselő társai, akkor fogadták el, hogy ez a 31-es út bekerüljön a hévbe, a helyi építési szabályzatba. Aztán 2021-ben Pridalkó Patrik kezdeményezésére a pénzügyi hozott egy határozati előterjesztést. Terjesztett a képviselő-testület elé, amit az elfogadott, hogy kérjünk egy közjegyzői okiratot az ÉKM-től hogy ezt nem fogja a 31-es átkötni oda, és a 3111-es elkerülőbe nem fogja belevezetni. Ezt nem kapták meg, sőt erről ezt a határozatukat vissza is kellett vonni. Tehát ugye akkor már jelezte a képviselő-testület, hogy nem ért egyet ezzel a tervvel. Azt gondolja, hogy minden szerencsésen alakult, és azt lehet mondani, hogy a lakossági fórumok is


megtették a hatásukat és sikerült átterveztetni az ÉKM-mel ezt a beruházást, így az elkerülő nem fog ott keresztüljönni a városon.

Váradi Attila képviselő: Akkor fog hátra dőlni, hogyha mondjuk egy másik út tervezése vagy másik útszakasz tervezésére a minisztérium ki fogja adni az utasítást vagy köt egy szerződést a tervező céggel. Amit ezzel kapcsolatban el kell mondani azt, hogy 2019-ben fogadta el először a Hész-t a testület, ez egy dolog. Amióta képviselő, gyakorlatilag szűk 2 éve, azóta többször szavaztak erről. Tehát Gyenes Levente azt mondta, hogy itt nincs mit tenni. Még vissza is kérdezett, hogy akkor most arról szavaznak, hogy nincs szavazati jogunk. Elmondta polgármester úr világosan, Gyenes Levente, ezt kénytelenek megszavazni, ennek megvolt az oka, ebbe most nem szeretne belemenni. Általa ismert okokból protezsálta ezt a nyomvonalat, ami egyébként a Liget lakópark mellett épült meg, tehát gyakorlatilag a 2003 óta létező tervek tudatában és ismeretében hagyták megépülni több 1000 embernek az otthonát, akik közül nagyon sokan több 10.000.000 forintos hitelt vettek fel. Szerinte ez egy borzasztó nagy felelőtlenség. A másik dolog, hogy a lakossági fórumot ő szervezte. Hozzáteszi, hogy egyetlen képviselő sem, Répás Tamás képviselőtársa kivéve, aki a lakossági fórum napján délelőtt valamikor megosztotta, hogy lakossági fórum lesz. Többen itt nyaraltak ez idő alatt és mindenféle egyéb dolgokról osztottak meg posztokat. A polgármester és alpolgármester úr valóban ott volt a meghívására ezen a lakossági fórumon, amit ezúton is köszön. Megkérte a lakosságot, hogy jöjjenek el, hogy Tóth János polgármester és a másik települések polgármestereit támogatandó gyűjti az aláírásokat. Ezúton szeretném mindenkinek megköszönni, minden lakónak, aki eljött és aki a támogatásáról biztosított és aláírta ezt a nyilatkozatot. Ennek ellenére azért polgármester úr egyetlenegy helyen sem emlékezett meg erről. Ebből azért az látszik, hogy van itt egy felső nyomás, mert négyszemközt máshogy kommunikálunk egymással, az egyeztetésen is egészen máshogy kommunikáltak. A 2. lakossági fórumra személyesen kereste meg Szűcs Lajos országgyűlési képviselő urat, ahol azt gondolja, hogy elég komoly politikai érveket hozott fel az út megvalósítása ellen. Ezeket Ág Péter államtitkárral és négyszemközti beszélgetésben megosztotta. Mind a 2 politikus egyértelműen tudomására hozta, hogy ezek a politikai érvek azok, amik leginkább hatottak a lakossági nyomás mellett. Nyilván ez a 2 dolog egyébként összefügg. Azt gondolja, hogy egy nagyon fontos konklúzió, hogy nagyon jó lenne összefogni ezekben a dolgokban. Várta volna a képviselőktől a kutya mentsváron kívül azért több szolidaritást és nagyobb hype-ot ennek a dolognak. Ezt nagyon sajnálja, hogy nem tették meg, illetve nagyon fontosnak tartja, hogy a továbbiakban is próbáljanak meg összefogni, próbálják figyelni az ÉKM-et a filmtervvel való kapcsolatát, illetve a nekik kiadott szerződést, mert azért bár elhangzott egyértelműen, hogy áttervezik az utat, megjelent a sajtónyilatkozat, azt gondolja továbbra is figyelni kell azt, hogy mi történik. Ennyit szerettem volna elmondani.

Tóth János polgármester: Ezzel kapcsolatban nincs határozati javaslat, ezt tudomásul vette és tájékoztattuk. Egyéb észrevétel valakinek? Nincs. Megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.


Varga Ernő
jegyző




Tóth János
polgármester

