

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2024. december 16-án 08:00 órakor kezdődő rendes nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Tóth János polgármester
Molnárné Török Réka Erika képviselő
Takácsné Tóth Hajnalka képviselő
Répás Tamás képviselő
Baranyai Pál képviselő
Hochrein Gábor képviselő
Erdei Attila képviselő
Horváth István képviselő
Váradi Attila képviselő
Novák Csaba képviselő
Kisberk Szabolcs képviselő

Hivatal részéről megjelent: Varga Ernő jegyző
Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Somkutasné Matyó Nikolett aljegyző
Turóczi Károly műszaki csoportvezető
Kovács-Takács Bettina kommunikációs referens
Hauser Antal kommunikációs vezető

Tóth János polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 11 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Tóth Bettina vezeti.

Tóth János polgármester: Napirend előtt szeretne tájékoztatást adni a hétvégén, pénteken megjelent Kutyamentsvárral kapcsolatban, a Nébih Monori Járási Hivatal egy jegyzőkönyvet vett fel, tehát helyszíni szemlét tartott. Ezt a jegyzőkönyvet, mivel kézzel írott, nagyon nehéz végigolvasni, meg fogják kérni a Nébih-et hogy ezt nyomtatott formában a képviselő-testület részére küldjék meg. A főállatorvos vett részt a vizsgálaton, osztályvezető-helyettes leírja, hogy állatkínzásra utaló jeleket nem találtak, hiányt pótoltnak, kéri a kennelek nagyobbítását. Viszont tudni kell azt is, hogy Herczig József úgy döntött, hogy befejezi a tevékenységét és a menhely megszűnik. A tegnapi nap folyamán aláírt egy megállapodást más szervezetekkel, akik átveszik az állatokat, felszámolja a telepet, kenneleket és magát a területet megtartja. Ami az önkormányzattal kapcsolatos szerződéseit illeti, elmondása szerint ez 30 napot vesz igénybe, hogy átveszik tőle az állatokat. Két feladatellátásban vett ő részt, a gyepmesteri tevékenységben és a közétkeztetésben, az ételmaradékoknak az elszállításában. Tehát erre az önkormányzatnak 30 napon belül találni kell vállalkozót, aki ezt elvégzi. Röviden ennyit szeretett volna mondani a hétvégi kialakult helyzetről. Azt gondolja, hogy ennek a jegyzőkönyvnek a teljes ismerete után visszatérhet majd a testület arra, hogy értékelje ezt, ami itt kialakult pro és kontra - az állatmenhely ellen és mellett posztokat. Nem tiszte és nem is akar mindenféle véleményt közvetíteni, de azt gondolja, hogy a felettes szerv megtette a bejárást, jegyzőkönyvet készített, ez a hiteles és a számukra ez a mérvadó - ezek alapján, hogyha mindenki megismeri majd ennek a tartalmát, a testület döntést ezzel kapcsolatban nem kell, hogy hozzon. Megköszöni. Kérdezi, hogy napirend előtt kíván-e valaki felszólalni?

Váradi Attila képviselő: A kamerába nézve szeretne kérni minden gyömrői lakost, hogy a mai napon 18:15-kor az Erzsébet utcai Weöres Iskolába lehetősége szerint jöjjön el, és amennyiben egyetért azzal, hogy ne valósuljon meg a Maglód és Gyömrő közötti 31-es főút összekötő szakasza, akkor írja alá a tiltakozó petíciót - amivel a polgármester urat kívánják támogatni majd a januári Lázár úrral folytatott tárgyalása során. Arra kér minden gyömrőit, hogy aki ellenzi ezt az utat, illetve az alternatív út nyomvonalát mellett van, az jöjjön el ma az iskolába és írja alá az aláíróívet. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Ehhez szeretett volna hozzászólni röviden - amit most polgármester úr is említett - az önkormányzatra nézve kifejezetten nem szerencsés az, hogy a volt polgármester gyakorlatilag videóval jelentkezett, majd utána törölte később ezt a videót, hogy a Kutyamentsvár telephelyével kapcsolatosan minden rendben van. Azt szeretné kérni polgármester úrtól, hogy rá sem vet ilyen szempontból jó fényt, hogy a volt polgármester ilyen típusú videókat az önkormányzat nevében, de mégis magánemberként teszi. Azt javasolja, hogy folytasson vele kommunikációt, hogy lehetőség szerint ezeket az akcióit egyeztesse előre. Az lenne a javaslata, hogy mindenképpen egyeztessen vele a jövőben olyan szempontból, hogy ez ne fordulhasson így elő még egyszer - önkormányzati kérdésben a jelenlegi aktuális polgármester jogosult képviselni a várost és ő jogosult nyilatkozni is ebben a kérdésben. Költségvetés szempontjából lenne majd kérdése és azt kérdezi, hogy hol tudná esetleg megtenni, mert nem láttam nagyon költségvetést érintő kérdéseket?

Tóth János polgármester: Interpellációban.

Horváth István képviselő: Megköszöni.

Tóth János polgármester: Azt gondolja, hogy Gyenes Levente magánemberként látogatott ki az elmúlt sok évben, támogatta magánemberként a menhelyet - nem egyeztettek valóban, de azt gondolja, hogy ez a saját elhatározásából történt. Az elmúlt sok-sok évben, amíg ő segítette anyagilag is az állatmenhelyet, ő így gondolta helyesnek, hogy ő kiáll a Dodi mellett.

Kisberk Szabolcs képviselő: Tisztelt képviselő-testület! Napirend előtt több témája is lenne. Az egyik az, hogy megérkezett a kormányhivataltól a megkeresésére a hivatalos állásfoglalás, én ezt jegyző úrnak megküldte. Azzal kapcsolatos, hogy 12 főben kell számítani a képviselő-testületet, 7 főtől határozatképes, és minden rendelet elfogadásához, a minősített többséges szavazásokhoz is, 7 fő kell. Felhívja a figyelmet arra, hogy ehhez módosítani kell az SZMSZ-t méghozzá egész pontosan a 3. fejezet 25-ös paragrafus 2-es pontját. Megkérné jegyző urat, hogy erre majd egy előterjesztést adjon be az SZMSZ módosítására, hogy törvényesen tudjon működni a képviselő-testület. A másik napirend előtti témája a december eleji tárgyalás földtulajdonosokkal, egész pontosan Banovics Attiláékkal, Gyulai Istvánnal, valamint annak az izraeli cégnek a képviselőjével is. Egész véletlenül találkozott velük, mert éppen képviselői fogadóórája volt a hivatalban - meg szeretné kérdezni, hogy ez mi volt, és miért nincs egyetlen szó sem a polgármesteri beszámolóban erről a tárgyalásról? Mit szerettek volna itt ezek az emberek? Ők az Annahegy fölötti területeknek több 10 hektárnak a tulajdonosai. A következő napirend előtti témája a Mikulás és az adventi programok. Meg szeretné kérdezni, hogy a Jó Itt Élő! mennyi közterület-használati díjat fizetett be ezzel kapcsolatban, fizetett-e bármit az önkormányzatnak? Milyen alapon reklámozza a Jó Itt Élő! logójával ezt akár az önkormányzat oldala, akár a Jó Itt Élő! oldala. Tehát ezt jó lenne, hogyha befejeznék, mert gyanítja, hogy egyetlen fillért sem fizetett a Jó Itt Élő! és városi programokat sajátként tüntetnek fel. Ez megszokott volt az elmúlt 20 évben, de ennek most már talán ideje lenne véget vetni. Csodálja, hogy Gyenes Levente nem jött el, biztos félt, hogy állatvédők jönnek majd és számon kérik a videója miatt. Eddig minden testületi ülésen jelen volt, amióta ez a képviselő-testület van. Meg szeretné kérdezni, hogy Önöket személy szerint nem zavarja-e az

ő jelenléte? Mert őt zavarja az, hogy egy bűnöző körülbelül szemmel tartja az önkormányzatot. Egyébként Önöket igen komolyan befolyásolja véleménye szerint. Alpolgármester urat úgy jellemezték a korábbi munkahelyén, hogy egy nagyon gerinces, egyenes ember, csodálja, hogy ezt elbírja az ő gerince. A többiekénél, sokaknál nem csodálja, de, alpolgármester úrnál kifejezetten csodálkozik ezen, úgyhogy kezdeményezné, hogy hozzanak egy olyan határozatot (viccel), hogy büntetett előéletű, aki ellen jelenleg is nagyon komoly gazdasági bűncselekmény miatt eljárás folyik, ne vehessen részt a testületi üléseken. Napirendi módosításai is lennének, napirendre kívánja venni a kutyamentsvár ügyet, nem zárna le ennyivel, mint a polgármester úr, hogy kaptak egy jegyzőkönyvet, amit nem lehet elolvasni. Ne haragudjanak, ez elég vicces. Tehát szeretné napirendre vetetni a kutyamentsvár ügyét, illetve a gyepmesteri telepet - a gyepmesteri telep tulajdonjoga az önkormányzaté. Reméli, nem gondolják komolyan, hogy Herczig Józseffel újra lehet kötni ezt a szerződést, ugye december 31-én lejár a szerződése, ezt a tájékoztatást kapta hivatalosan ez az első napirendi pont javaslata. A második napirendi pont javaslata a bölcsőde ügye, a bölcsődéről szavaztak, hogy a jövő évben 100.000.000 forintot elkülönítenek a bölcsőde megépítésére. Ebben az előterjesztésben becsapták a képviselő-testületet elhallgatták azt, hogy ez a 100.000.000 forint ez csak a kerítésen belüli építkezésre vonatkozik. Egyetlen szó nincs az előterjesztésben arról, hogy körülbelül plusz 100.000.000 forint a teljes közútnak a kiépítése. Megkapta a bölcsődének a dokumentációit, amiben olyan érdekességek vannak, hogy közel 100.000.000 az udvar, azt kéri, hogy hozzanak egy határozatot arról, hogy megsemmisíti az önkormányzat ezt a 280/2024-es határozatot, mert hogy annak tudatában döntöttek, vagyis hogy valójában ez körülbelül 200.000.000 forint. Tehát hiába fizetnek ki 100.000.000 forintot az építkezés befejezésére, a kerítésen belülre, az nem tartalmazza sem a közutat, sem a közműveket, sem a villanyt, víz, gáz, csatorna, távközlés, közvilágítás. Nagyságrendileg ez is olyan 100.000.000 forint lehet, tehát, hogy hiába különítenek el 100 milliót, attól nem fog tudni megnyitni a bölcsőde, és még egyszer hangsúlyozza, hogy úgy döntött a képviselő-testület, hogy nem volt az információ birtokában. Harmadik napirendi javaslata az e-rollerek ügye, már régóta szorgalmazta, hogy a szolgáltatót az önkormányzat valahogy kényszerítse rá, hogy dokkoló állomásokba lehessen az e-rollereket letenni. Ezért kikérte az e-rolleres szerződést, ami nagyon érdekes módon nem létezik. Tehát azt a tájékoztatást kapta a jegyző úrtól, aki azt mondta, hogy büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy nincs ilyen szerződés az önkormányzatnál, hogy nem létezik ilyen szerződés. Ezt Gyenes Levente és Pridalkó Patrik hozta a városba, de a város egyetlen fillért nem kap. Szerinte ilyen a világon nincsen, ennél nagyobb gyalázatot nem tud elképzelni. Kéri, hogy az e-roller ügyét is vegyék napirendre, és vagy menjenek el innen, vagy kössenek vele egy olyan szerződést, amiből a városnak van pénze, mert jelenleg nem ez a helyzet. És a negyedik napirendi pont javaslata a piac ügye - olyan dokumentumok jutottak a birtokába, amelyek egyértelműen bűncselekmény megvalósulását igazolják, a piaccal kapcsolatban több bűncselekmény megvalósulását, úgyhogy nagyon kéri a testületet, hogy akkor ezt is vegyék napirendre és akkor elmondja részletesen. Megköszöni.

Tóth János polgármester: A kutyamentsvárral kapcsolatos bármilyen döntés, azt gondolja, hogy mivel Herczig József visszamondta és határozott idejű a szerződése, ezért pályázatot fognak kiírni, tehát nem gondolná, hogy döntést kellene ezzel kapcsolatban hozni úgy, hogy lejár a szerződése. A februári testületi időpontjáig be kell hozniuk a testület elé az új szerződést.

Kisberk Szabolcs képviselő: Herczig úr elmondása szerint jelenleg is vannak kutyák, ahova nem enged be senkit, az ebtelepre, tehát a gyepin most is vannak kutyák, azokkal a kutyákkal mi lesz? Gyorsan lealtatja, mielőtt átadja, úgy látja, hogy túl könnyedén veszi ezt a Jó Itt Élni! többség ennek a 270 vagy nem is tudja hány állatnak a sorsát. Itt nagyon komoly bűncselekményben nyomozás folyik - jelzi, hogy az egy dolog, hogy a Nébih mit írt le, de

azért azt vegyék figyelembe, hogy a rendőrség alapos gyanú után szokta elrendelni a nyomozást és jelenleg nyomoznak állatkínzás miatt. Kiskutyák vízbe fojtva, egy németjuhász kutya szét tépve és 3 napig egy élve fogó ketrecbe bezárva, szétrohadva, legyek által lepve körülbelül a kimúlás határán van – ő nem síklana át ezen ilyen könnyen, úgyhogy kéri a napirendre vételét ennek a pontnak. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Napirend előtt, ami itt elhangzott, hogy Gyenes Leventét zárják ki a testületi ülésekből, ugye a testületi ülések nyilvánosak, az vesz részt rajta, aki szeretne, bármikor, amikor jönnek az érdeklődők beülhetnek - azt gondolja, hogy ezt a jogát megtagadni senkitől nem lehet. Az adventi vásárt a Művelődési Központ szervezte, valóban a Jó Itt Élni! aktivistái nagyon sokat segítenek, nem a Jó Itt Élni! kimondott rendezvénye volt, ez a művelődési központ rendezvénye és városi rendezvény, amibe bárki bekapcsolódhat és részt vehet önkéntesként.

Kisberk Szabolcs képviselő: Kérdezi, hogy polgármester úr azt mondja, hogy ha a Mi Hazánk-osok lejönnek segíteni jövőre, akkor a Mi Hazánk logóval fogják hirdetni az adventi rendezvényt meg a mikulást, jól érti?

Tóth János polgármester: Nem.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ezt mondta, hogy a Jó Itt Élni!-sek segítenek, azért van rajta a logó, tehát akkor 10 fő Mi Hazánk-os tagot idehoz és segítenek jövőre az adventi vásárra, akkor a Mi hazánk logóval fogja hirdetni az önkormányzat vagy a Hankó az adventi vásárt. Egyébként nem lenne helyes.

Tóth János polgármester: Ha a civil szervezetek összefognak, akkor ezt nagyon szívesen minden civil szervezet vagy párt logójával meg fogják hirdetni. Répás Tamás képviselő úr kezdeményezett egy olyan beszélgetést, ahol szeretne volna egy asztalhoz ültetni a telektulajdonosokat ott, hogy az önkormányzat megismerje a szándékokat és egyáltalán az irányvonalat, hogy merre tovább, és hogy szeretne fejleszteni bármit is azon a területen. Azért próbáltak elé menni ennek a történetnek, hogy ismerjék a Gyulai István-féle területnek a problémáját, ott a Karpas Zrt-nek és a Banovics Attilának a tulajdonát. Tehát próbáltak egy olyan előremutató és a jövőben közösen gondolkodó terveket szőni, hogy mi legyen ott a terület hasznosításával. A képviselő-testület nyilván tudomására hozta minden tulajdonosnak, hogy nem támogat lakosságcélú beruházásokat, tehát lakótelkek kialakítását nem támogatja – ezért ösztönözték őket közös gondolkodásra, hogy Gyömrő érdekeit szem előtt tartsák. Olyan beruházásokat tervezzenek, amelyek a település életét nem befolyásolják és akár előnyére szolgálnak, akár egy intézményi területtel, akár bármilyen más területtel.

Varga Ernő jegyző: Tisztelt képviselő-testület! Való igaz, ahogy Kisberk Szabolcs képviselő úr is elmondta, hogy a kormányhivatal - Törvényességi Felügyeleti Főosztályának - főispán úrnak az állásfoglalását kérte, amelyben egyértelműen úgy nyilatkozott a kormányhivatal, hogy a határozatképességhez is és a minősített többséghez is 7 fő igen szavazata szükséges. Természetesen ő is felkereste a kormányhivatalt és írásban is meg fogja keresni, ugyanis több mint 14 éve az Önkormányzat SZMSZ-e ilyen rendelkezéseket tartalmaz, és „érdekes módon”, a kormányhivatal soha semmiféle törvényességi felhívással nem fordult az önkormányzat felé, hogy az SZMSZ-nek ezen rendelkezései törvénysértők. A képviselő úrnak leírt levélben utolsó bekezdésként a következő szerepel: „Levelem a 60/1992.11.17. Alkotmánybírósági határozat értelmében nem tekinthető a jogalkalmazók számára kötelező jogi iránymutatásnak vagy állásfoglalásnak. Kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, amely a jogalkalmazót nem menti fel döntése felelőssége alól.” Tehát nagyon sajnálják, több település is jelezte már, akik ugyanebben a helyzetben vannak, hogy mindenképpen

bírósághoz fognak fordulni. Őket sem értesítette még a kormányhivatal a törvénysértésről, hogy 6 igennel minősített többséget hoztak. Véleménye szerint városi jegyzőként azt mondja, hogy mindenképpen a parlamentnek ezt egy jogalkotás keretében tisztázni kell - ugyanis az alkotmánnyal mindennemű, a jog, jogalkalmazás jogpolitikai alapelveivel, mindennel ütközik az megítélése szerint - hogy nem fogalmaz úgy a jogszabály, hogy azt konkrétan egységesen lehessen alkalmazni, és ezzel nagyfokú jogbizonytalanságot okoz a képviselő-testületek működésében. Javasolja a testületnek természetesen és el is kezdi az SZMSZ módosításának az előkészítését, hogy a működésük során mindenképpen a kormányhivatal által megjelölt többséget vegyék figyelembe - a határozatképességnél is, és a minősített többségnél is - hiszen ezáltal egy esetleges olyan procedúra kerülhet el, ami már helyrehozhatatlan. Természetesen a következő rendes testületi ülésre, ahogy képviselő úr is kérte az SZMSZ-t, lehetőleg elő fogják készíteni. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Visszatérve, egyenként meg kell szavazni a felvetéseket, hogy a kutyamentsvárral kapcsolatban rendőrségi vizsgálat van, és a Nébih is vizsgálódott, milyen jogkörrel vizsgálna bármit is a képviselő-testület. Azt gondolja, hogy várják meg a rendőrségi jelentést - messzemenőleg elítélnék mindenféle állatkínzással kapcsolatos tevékenységet - de azt gondolja, hogy a rendőrségnél és a Nébih-nél nincsenek jobban felhatalmazva, hogy egy kutyamenhelyet vizsgáljanak. Bíz benne, hogy a rendőrségi vizsgálat lezárul, a Nébih jegyzőkönyv kifejezetten kitér arra, hogy nem talált állatkínzásra utaló jeleket, de várják meg a rendőrségi vizsgálatot is és azután döntsenek és bármilyen testületi döntés szülessen ezzel kapcsolatban.

Kisberk Szabolcs képviselő: Félreértette a polgármester úr, nem hangzott el az a szó, hogy vizsgálat. Ő nem mondta, hogy vizsgálatot rendeljenek el, ezt nem kérte napirendre. A kutyamentsvárral kapcsolatban azt kéri napirendre, hogy az ebtelepet vegyék el Herczig Józseftől, tehát az önkormányzat tulajdona, és az ott lévő kutyáknak a sorsát nyomon követik. Herczig úr 2 hétig takarított, tehát Isten tudja, hány kutyát ölt le, tehát azért azt ne felejtsek el, és tüntetett el. Azt kérte, semmilyen vizsgálatról nem volt szó, hogy az ebtelep sorsát rendezze a határozatba az önkormányzat és mondja ki, hogy pályázatot ír ki, és Herczig Józseffel nem kíván szerződni a továbbiakban. Ennyit kért napirendre. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Neki is tudomására jutott egy személy, egy hölgy vonatkozásában, akivel tegnapi napon beszélt telefonon, akinek állítása szerint több órányi felvétel anyaga van, mint hangfelvétel, mint videó, amiket rendelkezésre fog bocsátani a vizsgálat során. Azt gondolja, hogy ha most a Kisberk képviselő úr azt kéri, hogy tárgyaljanak, akkor ne itt napirend előtt beszélgessenek erről, hanem konkrétan vegyék fel napirendre. Az a javaslata, hogy támogassa a városvezetés azt, hogy vegyék napirendi pontra ezt az ügyet, és legalább beszéljenek, és akkor ott mindenki el tudja mondani a véleményét ezzel kapcsolatosan. Jómaga is egyébként volt már a telepen korábban, akár adomány jelleggel, akár pedig látogatóba, neki sem volt egyébként pozitív a benyomása a telepről - de ilyen szempontból valóban azt a teleprészt látta, ami úgymond a látogatók részére bemutatható. Megjegyzi továbbá azt, hogy ez már korábban, 2-3 éve volt már hasonló problémás ügy, ahol ugyanígy kirobbant valami, ugyanígy készült videó, majd arról, hogy minden rendben a telephellyel. Szóval azt gondolja, hogy mindenképpen jogosult arra, hogy egy kicsit az önkormányzat is elkezdjen a maga lehetőségeit figyelembe véve egy kicsit utánanézni, a javaslata az, hogy beszéljenek erről mindenképpen. Van egy másik állattartó telep, bizonyára tudják a képviselők, az Árvácskák Állatotthon, milyen érdekes, ott semmi baj nincsen évek óta, teljesen minden rendben van, bármikor kimegy az ember, ott a kutyák a lehetőségekhez képest a lehető legjobb állapotban vannak.

Váradi Attila képviselő: Az állatok kapcsán, ez már egy korábbi gondolata, és komoly lakossági igény van arra, és azt szeretné napirendre vetetni, hogy vizsgálja meg a testület, hogy helyi állatokat ivartalanít, méghozzá olyan módon, hogy helyi lakcímmel rendelkező személy, lakcímmel azonos chippel ellátott állatát ivartalaníthassa - ennek legalább az 50 százalékát fedezze az önkormányzat. Ugyanis például a sintértelep, csúnya kifejezéssel élve, nem lenne ilyen zsúfolt, hogyha idejében gondolkodnának, ugyanúgy, mint a fakivágások. Kicsit érdemes lenne korábban előre gondolkodni. A napirendi pont javaslata az, hogy az önkormányzat az állatívtalanítást szervezze meg Gyömrőn. A másik az a Kóczán úti járdának a tervezetése, hiszen gyakorlatilag lassan 2 éve beszél erről és semmilyen elmozdulás és az önkormányzat részéről semmilyen szándék nem mutatkozott abban a tekintetben, hogy egy belterületi útszakasz mellett nincs járda és nincs világítás. Ez megengedhetetlen 2024-ben tehát itt mindenféle utakat, ilyen Gumi utakat viakoloroznak le ott Gyenes Levente környezetébe és egyéb fejlesztéseket csinálnak. Itt meg egyszerűen nincs járda és a kivilágítatlan úton este, téli időszakban már fél 5-től sötétben mennek az általános iskolás gyerekek hátizsákkal a hátukon - erről több videofelvételt és fotót is készített a korábbi javaslata során, be is nyújtottam. Kéri, hogy vegyék napirendre a Kóczán úti járda tervezését. A következő napirendi pont az az, hogy feltétlenül terjesszék ki a változtatási tilalmat a Kastélydombra, tehát ne engedjenek több ingatlant építeni Gyömrőn. Azt javasolja, és azt kéri, hogy szüntessék meg az újabb lakóparkok bővítését és társasházaknak az építésének az engedélyezését és ezt terjesszék ki a Kastélydombra, majd amikor eljutnak az esetleges pereskedésig, akkor majd ráérnek ezen gondolkodni. Az utolsó napirendi pont javaslata, hogy a vízimadarakat etetni tilos, ezzel a vízimadarakat megölik, rövid-, és hosszú távon tehát szigorúan tilos etetni a vízimadarakat - ennek ellenére a tónál madáreledel tároló automaták vannak, ezt is szeretné napirendre venni. Még egy napirendi javaslata van, hogy a hibabejelentő oldal - amit Gyenes Levente ugye a saját gyermekének és szüleményének nevezett - nem tudja, hogy most ki kezeli, de a hibabejelentő oldalt például ő, mint ellenzéki képviselőnek kezdettől fogva nem lett elfogadva a jelentkezése oda, tehát elméletileg ez egy önkormányzati oldal. Korábban már volt arra javaslata, hogy ez legyen hozzáférhető a képviselőknek, hogy a képviselőket megszólító lakosokkal tudjanak kommunikálni, ugyanis ez egy viszonylag ismert portál az önkormányzatnak, amire Gyenes Levente azt mondta, hogy ez nem önkormányzati oldal. Egyébként önkormányzati logóval és az önkormányzati admin megjelöléssel működik - amikor ezt bejelentette, utána gyorsan meg lett változtatva egy-két dolog ebben. Azt kéri, hogy vagy szűnjön meg a hibabejelentő oldal és alakuljon egy olyan önkormányzati hibabejelentő, ami mindenki számára elérhető, tehát felháborítónak tartja, hogy ő mint képviselő nem fér ehhez hozzá. Az utolsó megjegyzése, egyenesen skandalumnak tartja, hogy az egyes számú képviselőnek nevezett Répás Tamás egyébként teljesen érthető módon, egyeztetéseket szeretne különböző fejlesztőkkel és vállalkozókkal. Amióta ő képviselő, azóta kéri szinte minden testületi ülésen, hogy folytassanak egyeztetéseket, a városvezetés vonja be őket a tárgyalásokba, vagy ossza meg velük a tárgyalásokon történeteket, hogy amikor szavazásra kerül a sor, akkor ne egy néhány oldalas szövegből értesüljenek, hanem első kézből vehessenek részt ezeken a tárgyalásokon. Tehát nem a Répás Tamás szándékával van baja, és pláne nem Répás Tamással, hanem azzal, hogy gyakorlatilag amióta ő képviselő, azt kéri, hogy vegyenek részt ezeken a megbeszéléseken és soha nem hívták el őket - ezt nagyon aggályosnak tartja. Azt pedig külön aggályosnak tartja, hogy azzal a Banovics családdal, vagy általuk birtokolt céggel tárgyal az önkormányzat, aki nagyon sok problémás fejlesztést csinált az önkormányzatnál. Lásd Lakatos Tibor utca, ahol nem fejezte be a kötelezettségét, lásd a 40.000.000-ért megrendelt, de soha nem használt sportpálya, parkoló, feltételezi, hogy polgármester úr sportvezetőként ezt látja, ez áldatlan állapot, tehát elfogadhatatlan. Az utolsó javaslata az az, hogy azonnali hatállyal szólítsák fel a Banovicsék által birtokolt céget, hogy végezzék el azt a karbantartást, amit el kell végezniük. Ez a parkoló olyan, mint egy ledózerolt mező, tehát gyakorlatilag térdig, derékig ér rajta a

gaz, 40.000.000-ért - azt kéri, hogy szólítsák fel ezt a céget, hogy azonnali hatállyal végezze el a karbantartást, vagy a hozzá elfogadható állapotba ezt a parkolót. Megköszöni.

Tóth János polgármester: A parkolóval kapcsolatban, megnézte a műszaki tartalmát ennek a parkolónak, azt hiányolta, hogy nincs geotextil alatta, és ez mivel a város szélén van, ezért befúj mindenféle virágporokat a szél, és ezáltal a felületén keletkeznek. Nem volt a műszaki tartalom része a geotextília, ezt számon kérni most így utólag már nem tudják. Valóban többször nézték és vizsgálták azt, hogy tudják ezt karbantartani. Kért árajánlatot mezőgazdászoktól, akiknek van olyan gyomirtójuk, amivel ezt helyre lehet hozni ezt a területet, ilyen szempontból is. A hibabejelentőről azt gondolja, hogy végre el kéne oda jutni, hogy azt látják, hogy ez a város érdekét szolgálja, hogy gyorsan közvetlenül az önkormányzatnak tudják jelezni a hibákat. Nem gondolja, hogy amit a képviselő úr lát – ő maga sem vesz részt napi szinten ennek a működésében - ez azért van, hogy jelezzék a hibákat a város felé, és nem egy vitafórum. Ő még nem tapasztalta, hogy Váradi képviselő úr lett volna megszólítva a hibabejelentőn. Ez régebben lehet, hogy előfordult, de azt gondolja, hogy ha ezt az önkormányzat berkein belül úgy tudják tartani, hogy megfelelően továbbítják azokat a hibáüzeneteket, akkor nem kell még egy vitafórumot nyitni. A madáretetésről kérdezi Anikót, hogy ezt a városüzemeltetés helyezte ki, gyanítja, szakszerűen, olyan állateledellel, amit a madarak használhatnak, vagyis fogyaszthatnak?

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Tudomása szerint, maga a cég, aki tölti ezeket az etetőket, ő helyezte le, nem tudja melyik évben történt, a lehelyezést ők végezték szakszerűen. Hozzáteszi, hogy kevesebb kárt okoznak azzal, ha ezzel etetnek a lakosok, mint hogyha kenyert, kalácsot és egyéb olyan dolgokat hoznak kacsák etetésére, amiktől sajnos elpusztulnak ezek a kacsák. Tehát innentől kezdve nem lehet tudni, hogy mi a jó, ha ezt főszedik és jönnek a gyerekek - mert biztos, hogy fognak jönni anyukák gyerekekkel - akik mindenféle kenyérral, kiflivel, zsömlével fogják etetni az ott lévő állatokat, amiktől sajnos el fognak pusztulni. Akkor majd az lesz a feladatuk, hogy a tetemeiket fogják a víz felszínéről és a tó partjáról összeszedni. Nem tud a szerződésről, tehát ők ezt lehelyezték, biztosan kaptak engedélyt arra, hogy ezt ott lehelyezhessék, töltik ezeket időszakosan, de véleménye szerint több kárt okoznak, ha ezek nincsenek.

Váradi Attila képviselő: Egyáltalán nem személyes kritika akar lenni Anikó felé, de ez egy teljesen fals hozzáállás. Ő a legszakavatottabb szakemberektől szerzi az információkat, nem ornitológus és madárszakértő, ezért felhívta a Madártani Intézetet, akik ezeket elmondták, egyébként számtalan fórumon utána lehet ennek nézni. A szakszerű kihelyezésről annyit, hogy gondolja, hogy szakszerű a lehelyezés, hogy biztonságos stb., ennek semmi köze ahhoz, hogy milyen célt szolgál. Egyáltalán semmilyen vízimadarat nem szabad etetni, mert ezzel megölik nemcsak azt az adott állatot, hanem az adott állat környezetét. A vízimadarak úgy működnek, hogy amikor eljön az idő, akkor elvándorolnak arról az élőhelyről, ahol vannak és az elvándorlás során, ha a madarat látnak, akkor leszállnak. Hangsúlyozza, hogy hiába olyan eledelt kap a madár, ami számára egyébként emészthető, vagy nem káros, etetni káros a vízi madarakat. Vegyék napirendre ezt és helyezzenek ki edukatív táblákat azoknak a szülőknek, akik ezt nem tudják - személyesen vállalja azt, hogy Gyömrő összes iskolájába végigmegy és elmondja a gyerekeknek, hogy miért nem szabad a madarakat etetni.

Tóth János polgármester: Megkéri Attilát, hogy ezt a szakvéleményt a városüzemeltetés vezetőjének, aki a strandot felügyeli, küldje meg, és azzal a javaslattal, hogy helyezzen ki táblákat a strandon, hogy az állatokat etetni tilos. Jegyző urat kérdezi, hogy kell ebből határozatot hozni? Nem kell. Tehát, hogyha a városüzemeltetés tudára hozza a képviselő úr a Madártani Intézet állásfoglalását, hogy ne etessék a madarakat - azt gondolja, hogy ő felelős vezetőként ebben fog döntést hozni.

Váradi Attila képviselő: Azzal együtt, hogy vegyék le, aki üzemelteti az eddel tartókat, és edukálni kell az embereket. Nem szabad egy rossz irányba elmenni azért, mert ez a szokás. Megköszöni. Ebben is fog segíteni akkor ennek a szövegezésében.

Tóth János polgármester: Kóczán úti járda többször szerepelt már, és valóban elmaradás van vele kapcsolatban, csak azt tudja mondani, hogy tervezni kell és valóban nagyon fontos probléma, hogy a Petőfi telepet nem lehet a Maglódi úti buszmegállótól megközelíteni. Mindenféleképpen, de erről már a múltkor érkeztek információk, Károlyt kéri, hogy erősítse meg, hogy a MOL terület miatt ott nagyon komoly engedélyeztetés kell egy szilárd útburkolatnak a kialakítására.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Igen, a területet átszeli a Testvériség gázvezeték és a Barátság kőolajvezeték, de tervezőktől kértek árajánlatot ezeknek a terveknek az elkészítésére, külön felhívva a figyelmüket erre. Az összes árajánlat kitér a szakhatósági egyeztetésre is. Odáig jutottak el, hogy az árajánlatokat bekérték, ezt ha jól emlékszik a legolcsóbb ajánlat is 1,7 tízed millió forint + Áfa összeg volt.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy ez a járda terveztetése a Nefelejcs útig?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Igen.

Novák Csaba képviselő: Szót emelne ez ellen az egész eljárásrend ellen, ami itt zajlik, merthogy 8 óra 46 perc van, a napirendi pontokat még nem is fogadták el, és jelen pillanatban úgy csinálnak, minthogyha a napirendi pontokat tárgyalnák. Ez nem egy szerencsés dolog. Attól függetlenül viszont két pontban meg kell szólalni, az egyik ez a sintértelep kérdése, azt látja, hogy ez a város jó hírnevét sértő történések. Mindig konszenzus volt, hogy ilyen súlyú ügyeket érdemes a testületnek megvitatnia és napirendre vennie. Annak nagyon rossz üzenete van, hogyha egy ilyen súlyú ügyet még napirendre sem vesz a testület, és kvázi napirend előtt vitatkoznak arról, hogy egyáltalán tárgyaljanak-e erről a dologról. A másik kérdéskör, bár itt a polgármester úrral kitárgyalták, Attilával ezeket a madáretetőszolgálatokat - ezt azért támogatná, hogy kerüljön a napirendek közé, mert megint egy olyan helyzettel szembesültek, hogy elképzelhető, hogy szerződés nélkül helyezték ki egy cég közterületre ilyen etetőket, amiből adott esetben üzleti haszna származik. A városnak vagy éppen a TűF-nek nincs is arról tudomása, hogy akkor ki tette. Ezt a kérdéskört azért érdemes, ha mást nem, annyi ideig tárgyalni, hogy legalább kérjék fel a polgármesteri testületet, vagy a városháza dolgozó kollégákat, hogy ennek a jogi háttérét tegyék tisztába. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Kezdjék el a módosító indítványokat, jómaga is támogatja, hogy a kutyamentsvár ügyét vegyék napirendi pontra, és akkor ezt beszéljék át. Kéri a tisztelt testületet, hogy szavazzon arról, hogy a napirendi pontok közé fölveszi a kutyamentsvár problémáját. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a Kutyamentsvár problémáját érintő plusz napirendi pont felvételét 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Tóth János polgármester: Kéri a tisztelt testületet, hogy szavazzon arról, hogy a napirendi pontok közé fölveszi a bölcsőde kérdését. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a bölcsőde kérdését érintő plusz napirendi pont felvételét 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 7 tartózkodással, elutasítja.

Tóth János polgármester: Az e-rollerekkel kapcsolatban vizsgálják felül, mert ha valóban így lett üzemeltetve, hogy nincs szerződés, ezt mindenféleképpen pótolni kell a városnak. Kéri, hogy ha a testület támogatja, akkor vegyék fel napirendi pontként. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az e-rollerek plusz napirendi pont felvételét 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Tóth János polgármester: Következzen a piac ügye, aki támogatja, hogy a piac szerződést vegyék napirendi pontra és tisztázzák a kikért anyagokat. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a piaccal kapcsolatos plusz napirendi pont felvételét 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodással, elutasítja.

Kisberk Szabolcs képviselő: Egyszer lehet kérni a szavazás megismétlését, ezzel most szeretne élni. Szeretné ennek a szavazásnak a megismétlését kérni, mert nem kapott előtte szót, és felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy bűncselekményről van szó, tehát bűncselekményt szeretne a képviselő-testület tudomására hozni a piaccal kapcsolatban. Tehát kéri, hogy vegyék napirendre, ennek tudtában szavazzanak.

Tóth János polgármester: Kerüljön napvilágra az, ami a Kisberk Szabolcs képviselő tulajdonában van, kéri a tisztelt képviselőket, hogy támogassák a napirend felvételét. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a piaccal kapcsolatos plusz napirendi pont felvételét 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Tóth János polgármester: A változtatási tilalommal kapcsolatos Váradi Attila képviselő napirendi pont javaslatáról is szavazzanak. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a változtatási tilalommal kapcsolatos plusz napirendi pont felvételét 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 7 tartózkodással, elutasítja.

Tóth János polgármester: Kérdezi a képviselő urat, hogy még ezek után fenntartja, hogy vegyék napirendi pontra?

Váradi Attila képviselő: Igen, új szavazást szeretne kérni és szeretné felhívni itt a Jó Itt Élni!-s képviselőknek a figyelmét arra, hogy a város túlnépesedett, minden probléma, minden infrastrukturális és anyagi probléma abból adódik, hogy bármilyen jellegű bevételt hozó fejlesztések helyett ingatlanokat épített Gyenes Levente és társai Gyömrőre, ez a túlnépesedésnek az oka. Még mindig Gyenes Levente által felügyelt és a Jóisten tudja, hogy milyen köze van hozzá, de még mindig a Kastélydomb az, aki az építési tilalom ellenére társasházakat épít. Öt darab húszlakásos társasház megépítését tervezik, még ez szerény matematikai képességei szerint 100 család, ez alsó hangon 3 embere/család, az legalább 300 család, legalább 100-120 autó, legalább 80-100, vagy a későbbiekben még több gyermek, bölcsődei, óvodai, iskolai férőhely. Tehát ennek tudatában kéri, hogy ne támogassák a további fejlesztést. Megköszöni és új szavazást kér.

Tóth János polgármester: Hozzáteszi, hogy a Gyömrő problémáját nem a Kastélydomb lakópark része a Gyömrő problémájának a túlnépesedésnek. Az, hogy az Eperfasor, Anna kert, a Tőzeges utca és környéke, az, hogy a liget így benépesülhetett, valóban azt eredményezte. Ügyvéd úr megerősíti, hogy ez az egyetlen olyan lakópark, aki szerződést kötött az önkormányzattal és befizette azokat a hozzájárulásokat, amiket az önkormányzat szabott neki 12 évvel ezelőtt, azt gondolja, hogy azt vegzálni, aki betartotta a szerződést - tényleg egy komoly pernek néznek elébe. Ezt nem támogatja, azt támogatja, hogy innentől kezdve húzzanak egy vonalat és nem támogatnak lakóparkokat, de akinek hatályos építési engedélye van, azt nem tartja korrektnek, illetve nem vállalja az önkormányzat felelős vezetőjeként azt a kockázatot, hogy itt nagyon komoly pereknek nézzenek elébe.

Váradi Attila képviselő: Az, hogy valaki befizeti a kötelességét, sokadszor hallja ezt, tehát ha ő maga befizeti az adót, nem vár érte vállveregetést. Azt gondolja, hogy a fejlesztő busás haszon mellett és busás haszon fényében fizeti be a kötelezettségét, ezt ne róják már fel érényként. Ez az egyik dolog. A másik dolog, tehát, hogy az egyetlen, aki befizette, kérdezi, hogy akkor a többi lakópark és az önkormányzat nem tudta érvényesíteni a saját jogait, tehát nem fizette be a többi lakópark a fejlesztési pénzeket? Az pedig, hogy a Kastélydomb fizetett, pontosan első kézből tudja, ha valaki meg tudja ezt cáfolni, akkor arra nagyon kíváncsi, hogy a kastélydomb sokszor többszöri felszólítás ellenére késedelembe fizetett, most is adóssága van a kamatok tekintetében 26.000.000 forint az önkormányzat felé, ez is egy fontos tény. Ha meghúzták a vonalat, az nem azt jelenti, hogy hagyják tovább, akinek szerződése van, a Gyenes Levente, illetve a Kastélydomb Invest Kft. az önkormányzat ellen kötött szerződést, ezt nagyon fontos kihangsúlyozni és nagyon kevés lakó tudja, úgy kötöttek szerződést, hogy az önkormányzat az esetleges változtatás és a HÉSZ-módosítások során ez ne terjedjen ki a kastélydombra. Ilyet még az életben senki nem hallott, hogy az önkormányzat saját magával szemben köt szerződést - tehát ez a kastélydombnak jó, az önkormányzatnak rossz. És ezt 2011-ben megkötötték, vagy 2010-ben és a kastélydomb azóta háborítatlanul tudja építeni a több 100 lakást, nagyon jelentős terheket róva ezzel a városra. A rákötés, meg az egyéb fejlesztési pénzeket kifizetik, ez véleménye szerint a világ legtermészetesebb dolga. Tehát hangsúlyozná még egyszer a Jó Itt Élni!-s képviselőtársainak, hogy hatalmas felelőssége van annak, hogy még 3 vagy 400 embert ráengednek a városra. Kéri, hogy ennek fényében felelősséggel szavazzanak, ez már az Önök felelőssége és nem Gyenes Leventéé.

Horváth István képviselő: Szeretné megjegyezni, hogy a 15-ös napirendi pont a Kastélydomb Invest Kft.-nek a kérelméről szól, tehát ott ezt a vitát szintén lehet tárgyalni.

Varga Ernő jegyző: Tisztelt képviselő-testület! Nagyon csatlakozna Novák képviselő úr által elmondottakhoz, és csak annyiban szeretné a Szervezeti és Működési Szabályzatot idézni, 27. §. 2. bekezdés – „a meghívóban nem szereplő napirendek felvételére kivételes esetben az ülés elnöke vagy bármelyik képviselő tehet javaslatot, melyről a képviselő-testület vita nélkül határoz”, és több mint egy órája ezzel foglalkozik a testület, tehát ügyrendileg azt javasolja, egyetértenek a testületi tagok, hogy tartsák be az SZMSZ szabályait. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Váradi képviselő úr kért még egy szavazást a változtatási tilalomról, akkor erről még egyszer szavazzanak. (megismétli a szavazást) Aki ezt elfogadja, hogy napirendre vegyék a változtatási tilalom kérdését, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a változtatási tilalommal kapcsolatos plusz napirendi pont felvételét 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 7 tartózkodással, elutasítja.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e egyéb kérdés? Nincs, megköszöni. Az így kiegészített napirendi pontokat, aki elfogadja, felsorolja a felvett plusz napirendi pontokat: Kutyamentsvár problémája, az e-rollerek szerződésével kapcsolatos téma, és a piac ügye. Javasolja, hogy a 7. és 12. napirendi pontokat vegyék előre, mivel zárt ülésen szükséges megtárgyalni. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 7. és 12. napirendi pontok elsőként való megtárgyalását 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Tóth János polgármester: Aki a kiküldött napirendi pontokat a módosításokkal együtt az alábbiak szerint:

- 7. Döntés a „Bursa Hungarica Felsőoktatási ösztöndíjpályázatra” beérkezett pályázatok elbírálásáról (ZÁRT)**
- 12. Döntés a Hankó István Művészeti Központ vezetői pályázatának elbírálásáról (ZÁRT)**

A 7. és 12. napirendi pontok tárgyalása zárt ülésen történik, külön jegyzőkönyv készül róla.

- 1. Döntés a 2025. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadásáról**
- 2. Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról**
- 3. Polgármesteri beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről**
- 4. Döntés a 2025. év I. félévi munkaterv elfogadásáról**
- 5. A polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása**
- 6. Alpolgármesterek illetményének és költségterítésének megállapítása**
- 8. Döntés az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek 2024. évi költségvetési év és az azt követő 3 évre várható összegéről**
- 9. Döntés a Gyömrői Tűf Nonprofit Kft. 2025. évi előleg kérelméről**
- 10. Döntés a Gyömrői Tűf Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztásáról**
- 11. Döntés a Gyömrői Tűf Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztásáról**
- 13. Döntés a Vecsés és Környéke Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról**
- 14. Döntés a nyári rendezvények zajhatásainak csökkentésével kapcsolatban**
- 15. Döntés a Kastély-domb Invest Kft. kérelméről**
- 16. Döntés Gyömrő, 0121/75 helyrajzi számú ingatlan egy részének iskolaudvar bővítés céljára történő felhasználásáról**
- 17. Döntés Gyömrő Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (13/2, 13/4, 17, 18, 19,20,21, és 06/1 hrsz.) partnerségi egyeztetés lezárásával kapcsolatban**
- 18. Döntés a Hankó István Művészeti Központhoz tartozó Városi Könyvtárban 1 fő álláshely létrehozásáról**
- 19. Döntés a Gyömrői Tófürdő északi oldalán álló faállomány, a Gyömrői Tófürdő parkolójában álló zöldjuhar fasor és a Gyömrő, ifj. Pál Mihály parkban álló ezüstjuhar fák kivágásához való hozzájárulásról**

20. Döntés a városüzemeltető cég által a strand területén bérbe adott üzlethelyiségek bérleti szerződésének felülvizsgálatáról, felmondásáról és az üzlethelyiségek pályázatásáról
21. Döntés a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-PT1-2022-00008 azonosító számú támogatáshoz kapcsolódó „háziorvosi rendelő kialakítása épület bővítéssel” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről
22. Döntés a villamos energia beszerzéséről a 2025. évre
23. Bizottsági beszámolók (hanganyag)
24. Döntés a Czipra utca forgalmi rend változtatásáról
25. Kutyamentsvár problémája
26. E-rollerek szerződés
27. Piac ügye

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat a módosítással együtt 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Tóth János polgármester: Szeretné kérni, hogy az SZMSZ 35. § (3) bekezdése szerint próbálják meg belátható időn belül tartani ezt a testületi ülést. Egye képviselő egy témához kétszer szólhat hozzá, 5 percben először, utána 2 percben. Ha a személyét érinti a kérdés, akkor még további 2 percet igényelhet. Próbálják meg a mondandókat ebbe besűríteni, hogy belátható időn belül be tudják fejezni. Megköszöni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ügyrendben kért szót, mégpedig azért, mert kezdeményezné Balázs Gábor ügyvéd úr kizárását a testületi ülésről - összeférhetetlenség áll fenn a személyével kapcsolatban, ugyanis Balázs Gábor képviseli Gyenes Leventét abban a büntetőeljárásban, amelyet Gyenes Levente ellene indított rágalmozás vétségének nevetséges vádjával. Kedden lesz a tárgyalás, és az ügyvédi etikai kódex szerint ez teljesen összeférhetetlen. Egyébként ezt, ha jól gondolja, akkor ügyvéd úrnak jelentenie kellett volna a Kamarának, vélhetően ez nem történt meg, és meg kellett volna szüntetni ezt az összeférhetetlenséget. De mivel ebben egészen biztos, hogy nem történt meg, kéri, hogy hagyja el a termet. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Kérdezi a jegyző urat is, meg Balázs Gábort is, hogy mennyiben érinti ez a testületi munkát?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Nem érinti se a testületet, se az önkormányzatot. Ugye ha jól tudja, ez egy jogvita két személy között, Gyenes Levente és Kisberk Szabolcs között. Nem ő fog eljárni egyébként a holnapi tárgyaláson, de ez egy jövőbeli dolog. Amikor ő ebben az ügyben képviselőnként járt el, akkor Kisberk Szabolcs nem is volt képviselő, de teljesen független a képviselői munkától, önkormányzattól, tehát semmi esetre sem áll fenn ügyvédi szempontból összeférhetetlenség, aminek végképp semmi köze az önkormányzati testületi üléshez. Neki ez a véleménye.

Varga Ernő jegyző: A kizárást a Mötv. 49. (1) paragrafusa szabályozza, a polgármester vagy bármely képviselő indítványára a képviselő-testület tagját lehet kizárni a döntéshozatalból vita nélküli szavazással. Tehát Balázs Gábor nem a képviselő-testület tagja, nem szavaz fölöslegesnek tartja, de megszavazhatja a testület, hogy jelen lehet, vagy nem. Nem kell szavazni egyébként, ez egyértelmű.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. napirendi pont:

Döntés a 2025. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadásáról

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése, hozzászólása? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy
Gyömrő Város Önkormányzata
2025. évi belső ellenőrzési tervét
- mely a határozat elválaszthatatlan részét képezi -
az előterjesztett formában
jóváhagyja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

322/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
Gyömrő Város Önkormányzata
2025. évi belső ellenőrzési tervét
- mely a határozat elválaszthatatlan részét képezi -
az előterjesztett formában
jóváhagyja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: 2024. december 31.

2. napirendi pont:

Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról

Tóth János polgármester: Ismerteti a napirendi pontot, valakinek van-e kérdése?

Váradi Attila képviselő: Nagyon sok lejárt határozat van és be nem tartott határozat. Ezt az előző testületnél is elmondta, meg könnyen lehet, hogy a következőn is el fogja, de például a Signal Tv tudomása szerint még mindig nem költözött ki a határozat ellenére. A mai napig nem kapott egyetlen testületi ülés utáni határozat állapotáról egyetlenegy tájékoztatást sem, márpedig határozat van arról, hogy minden határozatot a végrehajtója 30 napon belül a testületnek, illetve az előterjesztőknek, valamint a bizottsági tagoknak - tehát gyakorlatilag így szokásos kör e-mail formájában - tájékoztatja az említett személyeket, hogy hogy áll a határozat végrehajtása. Igazából Jegyző urat kérdezi, de már sokadszor a legnagyobb tisztelettel, hogy hogy fordulhat az elő, hogy határozatok nincsenek betartva? Olyan határozat természetesen előfordulhat, hogy az időjárás miatt nem lehetett füvet nyírni, vagy éppen egyéb körülmények miatt nem lett betartva egy határozat, de például az, hogy a határozat állapotáról jelent a határozat végrehajtója, ennek a világon semmi akadály. Ez valószínűleg egy három mondatos e-mail és ismételten megkérdezi és jelzi, hogy a feljelentést már

megtette a Signal Tv ügyében. Hogy fordulhat az elő, hogy sokszor, sokadszor megemlített napvilágra hozott tévedések és hibák és mulasztások ellenére sem törekszik a testület arra, hogy betartsa a határozatokat? Megköszöni, várja a választ.

Tóth János polgármester: Köszöni az észrevételt. A novemberi testületi ülésen ugye a Signal Tv kiköltöztető határozatát visszavonták, így az okafogottá vált. Amúgy a jelzést vették és majd a kollegáival kidolgozzák és valóban 30 napon belüli e-mailben egy visszakövetést és tájékoztatást fognak adni a le nem járt határozatokról.

Novák Csaba képviselő: Úgy látja, hogy a lejárt határozatok között, most a helyi buszközlekedéssel kapcsolatosan a vitában az van, hogy a feltételrendszer meghatározása és annak a tárgyalása. A vezető asszonyt szeretné megkérni, hogy pár szóban foglalja össze a közbeszerzéssel kapcsolatos fontos tudnivalókat.

Hochrein Gábor képviselő: Szeretne most összeférhetetlenség miatt kimenni, hogyha a buszról van szó.

Tóth János polgármester: Hochrein Gábor összeférhetetlenség miatt elhagyja a termet.

Hochrein Gábor képviselő összeférhetetlenség miatt elhagyja a tárgyalótermet.

Horváth István képviselő: A közbeszerzés vonatkozásában teljesen egyértelmű és világos, hogy képviselő úr, abszolút értelmetlen, hogy kimegy, vagy bent ül, mert ugyanúgy összeférhetetlen. Kaptak egy független közbeszerzési szakértői irodától is ezzel kapcsolatosan egy állásfoglalást - ezzel párhuzamosan megérkezett a Közbeszerzési Hatóságnak is az állásfoglalása, amin egyértelműen leírja, hogy amennyiben a képviselő-testület bármely tagja érintett közvetve vagy közvetlenül a közbeszerzést érintően, innentől fogva összeférhetetlen és ő előnyben részesül más szereplővel szemben.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Annyit kell tudni a közbeszerzés lefolytatásáról, hogy lefolytatták az előzetes piaci konzultációt és szombati napon jelent meg a hirdetés, tehát ennél többet jelen pillanatban nem tudnak, minthogy föl van adva és várják az érkező ajánlatokat.

Tóth János polgármester: Megköszöni. A határidő pedig december 23.

Novák Csaba képviselő: Korábban, amikor a feltételrendszert tárgyalták, akkor még egyéves időszakra vonatkozott a kiírandó közbeszerzés, most pedig úgy látja, hogy 2 évre írták ki. Ez egy nagyon fontos változás, hiszen megduplázták azt a szerződéses határidőt, vagy azt a szerződéses hosszat, amiről beszélgetnek. Kérdezi, hogy miért nem látta fontosnak vezető asszony, hogy erről a duplázásról beszámoljon?

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: A közbeszerzési jogszabályok szerint 5 év, maximum 5 évre lehet a közbeszerzést kiírni és most kétfőre változtatták a korábbi egy évet.

Tóth János polgármester: Lak Vilmos jelezte, hogy a közbeszerzési bizottság nem nagyon szereti ezeket a hosszú távú szerződéseket, és ezért nem is javasolta, hogy ilyen hosszú távú szerződést kössenek. Itt az árak miatt, hogy a mostani feltétel mellett akkor jövőre nem változik és még a következő évben sem változik akkor az önkormányzatnak a bekerülési összeg.

Horváth István képviselő: Már ki van írva ilyen szempontból a közbeszerzés, tehát, hogy nyilván ezzel most nem tudnak már mit kezdeni, el fogják juttatni ezeket a dokumentumokat. Továbbra is azt mondja, amit korábban is, hogy nem az a cél, legalábbis neki személy szerint nem az a célja, hogy a helyi buszközlekedést ellehetetlenítse, csak azért tudomásul kell venni, hogy valaki vagy üzletember, vagy politikus, tehát a kettő egyszerre nem tud működni. Ebből kifolyólag Hochrein Gábornak tudnia kellett, amikor képviselői mandátumra pályázott még a jelölés időszakában, tavasszal, hogy amennyiben elnyeri a mandátumot és a buszközlekedésre sor kerül, akkor ettől a cégtől valamilyen szinten neki tisztes távolságot kell tartani. Természetesen a jogszabályok kitérnek arra, hogy mi minősül akár úgymond sikeres pályázatnak, de a lényeg az, hogy a jelenlegi státuszában ezt így érvényteleníteni fogja az ő pályázatukat. Lak Vilmos közbeszerzési szakértő, most ilyen szempontból sajnálja, hogy nincs jelen, de ettől függetlenül majd írásban meg fogja kapni azokat a jogi szakvéleményeket, ami maximálisan több oldalról alá van támasztva, hogy ez így ebben a formában a HBUS Kft. részére nem lesz érvényes pályázat.

Tóth János polgármester: Megköszöni. A Csaba megküldi ezt a hivatalnak és akkor ezt megvizsgálják, vagy István küldje meg. Megvárják a pályázat lezárását, megnézik, hogy hány pályázat érkezett, és aztán utána erre vissza fognak térni.

Novák Csaba képviselő: Egy idézetet szeretne felolvasni, hogy ez a Feladat ellátási és pénzeszköz-átadási szerződésből való idézet: „Felek megállapítják, hogy a Gyömrői TűF Kft. felett Gyömrő Város Önkormányzata az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal rendelkezik és képes a Gyömrői TűF Kft. stratégiai céljainak és pontos döntéseinek alapvető befolyásolására.” Azért szerette volna ezt felolvasni, mert azért az egy lényeges szempont, hogy egy évről fölemelték a duplájára azt az időszakot, amire a közbeszerzést kiírták. Azt gondolja, hogy ez a passzus, ami arról szól, hogy hogyan adják át a feladatokat és az ehhez társult pénzeszközöket, mint ahogy írja a szerződés, és stratégiai szerepet és döntési pozíciót ennek a testületnek ad, és ezt a testületet ruházza föl vele. Tehát nem látja szerencsésnek azt, hogyha a Gyömrői TűF, a városüzemeltetésnek a vezetője ilyen lényeges kérdésekben, mint például a helyi buszközlekedés esetében a közbeszerzésen eldöntendő kérdésben - egy év vagy 2 évre írják ki a pályázatot, önhatalmúlag hoz döntéseket.

Kovács László alpolgármester: Megköszöni a szót. Csatlakozva Novák képviselő úr által elmondottakra, úgy látja egyébként, hogy az egy évről 2 évre történő meghosszabbítása ennek a majdani szerződésnek kiszélesíti azon piaci szereplőknek a körét, akik egyébként pályázatot nyújtanak be - hiszen hogyha valaki úgy gondolja, hogy ehhez neki befektetésre van szüksége, és a rentabilitásához hosszabb futamidőre van szüksége, ez szélesíti és megnyitja a piaci palettát. Az egy év az valóban kicsit korlátozná ezt a történetet, mindazonáltal értette egyébként képviselő úrnak mire irányult a kérdése.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Csak egy dologban szeretne hozzászólni. Nekik itt nem is kellene beszélniük a közbeszerzésről, ugyanis a jelenleg érvényes dokumentumok alapján a Gyömrői TűF indítja a közbeszerzési eljárást és nem a képviselő-testület. A városvezetéssel minden héten hétfőn egyeztet, és a városvezetés minden egyes döntéséről tudomással bír. Megköszöni.

Novák Csaba képviselő: A vezető asszony szereptévesztésben van, tehát azért is olvasta fel a feladatellátás és pénzeszköz-átadási szerződés vonatkozásában, hogy ezt nem a városvezetésre, a polgármesterre vagy éppen az alpolgármesterre ruházza rá ezeket a jogokat, hanem a testületre ruházza ezeket a jogokat. Amit meg alpolgármester úr mondott, a legmesszebbmenőkig egyetért vele, hogy valóban bővítheti a potenciális jelentkezőknek a körét az, hogy két éve bővítették. A kérdése nem is erre irányult, hanem arra, hogy ilyen

előzmények után azt gondolja, hogy testületi döntés nélkül, főleg, amikor a testület ezt tárgyalta - ha nem tárgyalták volna, ő sem vitatná ezt az egész kérdéskört - de hogy a testület hosszasan, több alkalommal is részletesen tárgyalta és ráadásul kifejezetten a feltételrendszert tárgyalta ennél a közbeszerzésnél. Azt gondolja, hogy úgy módosítani a közölt feltételeken, hogy erről a testület minimális tájékoztatást kapjon, véleménye szerint nem volt ildomos.

Tóth János polgármester: Azt is tudni kell, hogy Novák képviselő úr és Váradi Attila a MÁV csoport tagja, tehát, hogy a alkalmazottai, hogy ők is összeférhetetlenek ilyen értelemben, mert egy olyan lehetséges piaci szereplőnél dolgoznak, ami akár felveti az összeférhetetlenség kérdését. Tárgyaltak is a Volánnal Novák Csaba jóvoltából, egy előzetes tárgyaláson vettek részt.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Egyetlen hozzáfűznivaló a pénzeszközök átadásával kapcsolatosan, minden évben a testület tárgyalja a beszámolót, a költségvetést, tehát innentől kezdve nem tudja van-e még ezzel kapcsolatban további kérdése a testületnek.

Váradi Attila képviselő: Az, hogy tárgyalják utólag és elfogadják-e az éves eseményeket, ez nincs hatással erre. A Magyar Államvasutak nevében benne van, hogy ez egy állami cég, tehát azt gondolja, hogy önkormányzati képviselőként is valamilyen értelemben állami feladatokat, vagy közfeladatot lát el, tehát itt egyáltalán nem lát ilyen disszonanciát. Ő viszonylag fiatal a cégnél, tehát hogyha minden vágya és minden szándéka az lenne, akkor se tudná befolyásolni ezt a döntési mechanizmust.

Novák Csaba képviselő: Előzetes konzultációt valóban folytattak a Volánnal, hozzáteszi, hogy jelen pillanatban a Volán az még nem a MÁV-startnak a része - ez majd január elsejével fog megvalósulni ez az összeolvadás. Ebben sem és a megelőző időszakban sem esetében összeférhetetlenség nem állt fenn, mert hogyha ez megtörtént volna, akkor ő ezt jelzi, ellentétben az itt jelen nem lévő képviselővel. Viszont azt meg kell, hogy említse, hogyha polgármester úr felhozta ezt a tárgyalást, szintén föl kell vetnie, hogy a Volán részére is - mint előzetes piaci konzultáció során szintén egyéves időszakról beszéltek – a közbeszerzési pályázat során, mint ellátandó időszakról, tehát ez is nagyon furcsán veszi ki magát, hogy az előzetes piaci konzultáción vagy tájékoztatón elhangzottak ellenére is eltérő időszak került megjelölésre.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Kéri, hogy szavazzanak a napirendi pontról. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

323/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.**

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Hochrein Gábor képviselő visszatért a tárgyalóterembe. A képviselők létszáma: 11 fő.

3. napirendi pont:

Polgármesteri beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése, észrevétele?

Kisberk Szabolcs képviselő: Megindokolja, hogy miért nem fogadja el a beszámolót. Többek közt azért, mert például az ilyen tárgyalások, mint a földtulajdonosokkal összehívott tájékoztatás nélkül lezajló tárgyalások például nem szerepelnek a polgármester úr beszámolójában. Azt meg külön, ami idevaló lenne, külön szemtelenségnek tartja, hogy a Mikulás rendezvényt, amit megemlített, hogy a város pénzén, a Jó Itt Élni! kampányol vele, azt sikerült ide betennie, mint egy sikeres intézkedést - úgyhogy ezért nem fogja megszavazni.

Váradi Attila képviselő: Szintén nem fogja tudni elfogadni a polgármesteri beszámolót, nyilván keveseket érdekel ennek az oka, a Szabolcs véleményével egyetemben. Hiteltelenné válik a városvezetés, amikor olyan válaszokat kapnak a képviselők, hogy „igen, ki fogjuk vizsgálni, meg fogjuk nézni, meg fogjuk tárgyalni, el fogjuk hívni a jelen lenni akaró képviselőket”, és ez soha, egyetlenegyszer sem történt meg. Most ugyanezt hallják polgármester úrtól többször, hogy majd kivizsgálják, megvizsgálják, jelentkeznek, tájékoztatnak, illetve esetleg, hogy majd elhívják ide vagy oda, és ez soha nem történik meg - tehát hiteltelenné válik a városvezetés, ami egy nagyon rossz dolog így az ötéves ciklus elején. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Ez nem igaz, mert pont Attila felvetésére, még az előző ciklusban, - ezek utána rendszeresek lettek és most is mindig egyeztetnek - ez egy olyan tárgyalás volt. Attila képviselő úr is kezdeményezett a képviselő-testület felhatalmazása nélkül ment el ő és István a Monori rendőrkapitányhoz, vagy épp leült a Kóczán terület képviselőivel, tehát azt gondolja, hogy egy előzetes tárgyalásra képviselőként joga van, aztán utána, hogyha ez egy komoly időszakba ér a tárgyalás, akkor pedig szélesebb körben az összes képviselő elé tárják szakemberekkel együtt, a műszaki osztály vezetőjével, a főépítésszel. Ez egy abszolút tapogatózó jellegű tárgyalás volt, semmiféle olyan nem történt, amiből ők kimaradtak volna eddig is és ezután is. Az lesz a metodikája a történeteknek, hogy amikor olyan szakaszba ér egy kivitelezővel, tulajdonossal a tárgyalás, akkor mindenki részese lesz, hogy megismerje alaposabban a terveket.

Répás Tamás képviselő: A második résznél megütötte a fülét, hogy a város pénzén zajlott ez a Mikulás-rendezvény, amit a Jó Itt Élni! szervezésében és hozzájárulásával is előidéztek. A posztban csomó hozzájáruló és önként adakozó ember volt. Hogyha Szabolcs ezt nem olvasta végig, akkor szeretné tájékoztatni Szabolcsot, hogy a város rengeteg vállalkozója díjmentesen és önként nemcsak munkájával, energiájával, hanem pénzével is támogatta ezt azzal, hogy a gyerekeket megfelelő módon tudják boldoggá tenni és mikulásban részesíteni.

Tóth János polgármester: Mindenkinnek megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

324/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

**4. napirendi pont:
Döntés a 2025. év I. félévi munkaterv elfogadásáról**

Tóth János polgármester: Kérdése, hozzászólása valakinek a napirenddel kapcsolatosan?

Váradi Attila képviselő: Ez a munkaterv nem tartalmazza az üléseknek a kezdési időpontját, tehát az órapercet, amiről elég régóta folyik itt a vita, nem vita. Van két álláspont, az ő kérésük az volt, egyébként a közmeghallgatáson a lakosság részéről is merült fel olyan igény, hogy lehetőség szerint délután legyenek a testületi ülések, illetve a bizottsági ülések. Tehát nem látni erről az előterjesztésben. Ismételten elmondja, és ismételten tisztelettel kéri a bizottságot, hogy támogassák a délutáni testületi és bizottsági üléseket. Ennek nagyon egyszerű oka van, az, hogy ki dolgozik, ki nem, kinek milyen egyéb elfoglaltságai vannak, akár zárójelbe is lehet tenni, viszont nagyon praktikus oka, hogy reggelre teszik az üléseket. A ma reggeli bizottsági ülést az ő távozása miatt kellett megismételni, vagy hát nemcsak az övé, hanem több képviselő sem volt jelen. Hogyha ezeket délutánra teszik, akkor az embernek már nincs utána elfoglaltsága. Általában 15.00-tól az ember úgy számol, hogy rászánja a délutánját vagy a napját. Ha viszont délelőtt kezdenek, nem tudja, hogy hány alkalmazott van jelen ebben a teremben, de ő maga is egy alkalmazott. A továbbiakban se fogja tudni azt megtenni, hogy délután 3-ig 4-ig itt ülnek, viszont ha délután 3-kor jönnek, akkor azt meg tudja tenni, hogy akár este 6-7-ig vagy akármeddig rá tudja szánni az időt. Tehát ez a bizonytalanság a befejezések miatt ez véleménye szerint nagyon problémás, úgyhogy kéri a testületet, hogy támogassák a délutáni kezdést. Illetve szintén a Jó Itt Élni! megjegyzése volt, hogy nem voltak jelen ezen a bizonyos bizottsági ülésen - elmondaná, hogy ha valaki esetleg nem tudná, hogy a bizottsági ülést előző este 7 órakor, vagy valahogy így kapták meg a rendkívüli testületiről az anyagot. A lényeg az az, hogy eddig az ellenzéki képviselőkről azt írták le itt a Jó Itt Élni!-ben, hogy nem voltak jelen a HEGY képviselői. A megválasztása óta, az előző ciklusban is egyetlenegy bizottsági ülés volt, egy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudott részt venni, egyébként az összes bizottsági és testületi ülésen részt vett és részt is fog venni. Nagyon elbizakodottnak tartja, hogyha a Jó Itt Élni! részéről a ciklus elején, úgy, hogy többször többen hiányoztak már a testületi ülésről a Jó Itt Élni!-sek, úgy gondolja, hogy nem korrekt és mindenképpen elhamarkodottnak tartaná nyilatkozni a tisztelt testületi tagokat ebben a kérdésben, hiszen még 5 év előttük van, és még egyszer mondja, itt már majdnem minden bizottsági vagy testületi ülésen legalább Jó Itt Élni!-s hiányzott. Megköszöni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Kérdése lenne a munkatervhez kapcsolódóan, januárra nincs betervezve ülés, február 17. van megadva a költségvetés tárgyalásához. Most, hogy a gazdasági és költségvetési irodavezető asszony felmondott, nem biztos, hogy jó ötlete, hogy csak februárban kezdjék el tárgyalni a költségvetést, nem pedig januárban. A költségvetésben azért elég komoly viták várhatók, mert mindig így szokott lenni az előző évek tapasztalata alapján, mert bár nem volt képviselő-testületi tag, de körülbelül 3 éve minden testületi ülésen részt vesz. Reagál Répás Tamás megjegyzésére, hogy ki nem vesz részt az üléseken - egyszer fordult elő valóban, ami előző este lett összehívva, egy 200 milliós döntés, tehát ez a vicc kategória, de ezt már leírta. Az érdemi része a kérdésének az az lenne, hogy nem kellene-e esetleg januárban is egy ülést tartani a költségvetés megvitatásához? Március közepéig kell elfogadni a költségvetést, illetve az is, hogy eleve ki fogja összeállítani, mert ugye Lilla elmegy. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Igen, megerősíti, sajnos Lilla beadta a felmondását, meghirdették az állást, tervezik alpolgármester úrral és a városvezetéssel mindenféleképpen akár egy előzetes képviselői konzultációt is majd a költségvetésről. Ez bevett szokás volt, hogy januárban nincs ülés, mert a hivatal elkezd előkészíteni a következő bizottsági munkákra az anyagokat, tehát ezért vannak februárban a bizottsági ülések. Mindenféleképpen azt gondolja, hogy januárba, ha nem is bizottsági ülés, de képviselői egyeztetés mindenféleképpen lesz az előttük álló pénzügyi évről, és fontos lesz, hogy március közepéig ezt el kell fogadni.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Tisztelt Képviselő-testület! Valóban, úgy történt, hogy december negyedikén beadta a felmondását, amit a városvezetés és a hivatalvezetés is elfogadott. 60 napos felmondási idejét tölti, tulajdonképpen legkésőbb február 4-ig tud maradni, de azt gondolja, hogy január közepe, ami talán így reális lehet. Polgármester úrnak, alpolgármester úrnak felajánlotta, hogy egy előzetes költségvetést ebben az időszakban meg fog csinálni, ami nem könnyű, már csak azért is, mert ugye a költségvetési törvény nincs még elfogadva. Tehát ha december 20-án kihirdetik, mindenképpen a szünetben kell, hogy ezzel foglalkozzon, ezt meg is fogja tenni. Az állami számokat, hogyha ismeri, akkor az lesz a bevételi oldalnak az egyik vagy a legfontosabb része. Ezzel szembe tudja állítani, amit az intézményektől is megkért a bér részét, illetve a dologi kiadásokban valamennyit. Január közepéig, ameddig eljut, addig ezt el fogja készíteni, és akkor ezt jegyző úr, illetve polgármester úr majd megmondják, hogy ezt mennyire kell, vagy hogyan lesz bizottság elé beterjesztve. Az álláshirdetés kiment, fogalma sincs, hogy milyen jelentkezések és milyen jelentkezők jönnek, hogyha sikerülne olyan kollégát találni, aki ezt át tudja venni, akkor nyilván szinte zökkenőmentesen tud a költségvetési folyamat végigmenni. Valóban február 28-ig kell az intézményeknek a költségvetését elvégezni, az SZMSZ szerint mindig kétkörös a költségvetés, március közepéig kell véglegesen elfogadni, ami azért is fontos, mert hogyha ez nem történik meg, akkor az állami finanszírozást a kincstár leállítja. Úgyhogy erre a kérdésre azt mondja, hogy egy előzetes, egy alapköltségvetést tud összeállítani, mivel információja sem lesz több január közepéig - ezt lehet esetleg már tárgyalni, és akkor utána ez lehet egy alap, akár ezt el is lehet úgy fogadni, hogy a kincstár fele ez majd jó legyen. A módosítás az pedig simán belefér, és utána lehet vele még továbbiakban foglalkozni. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Kiegészíteni kívánja az elmondottakat, hogy azzal, hogy elveszítik a pénzügyi vezetőt, pont egy előttük álló nehéz időszakban - hiszen azt lehet mondani, hogy a legrosszabb időszakban távozik a pénzügyi vezető, mert a költségvetés megalkotásában bár ugyan részt vesz, de nyilván már februárban, amikor majd itt a viták, meg az elfogadásra kerül majd a sor. Azt gondolja, hogy egy új vezető előtt, akkor fel lehet kötni a nadrágszíjat, de ami viszont a legfontosabb, hogy a környező településeken, ahol elment pénzügyi vezető, nagyon nehezen tudtak találni pénzügyi vezetőt, ennek egyszerű finanszírozásos oka van. Ami

már a napirendi pontok között lesz, alpolgármesterek bére, a polgármester bére, tehát ez komoly bérfeszültséget fog generálni, hogyha nem fogja emelni az önkormányzat - minden önkormányzatra vonatkozik ez természetesen - de itt Gyömrőn is a kormánynak köszönhetően túl megemelt polgármesteri, illetőleg alpolgármesteri bérek vonatkozásában a teljes hivatalvezetés és a hivatali dolgozóknak a fizetésemelését szintén jelentősen korrigálni kellene, mert ismétli, nem fognak kapni olyan szakembert ennyi pénzért. A Hankó István Művészeti Központnak az intézményvezetői béréről esett szó, tehát, hogy ugyanez mindenre igaz, tehát, hogy ezekkel nemcsak, hogy foglalkozni kell, hanem konkrétan itt heteken, hónapokon belül dönteni kell, hogy milyen irányba haladnak és az interpellációban majd erről fog szólni, hogy mégis hogy áll az önkormányzat anyagi helyzete.

Tóth János polgármester: Megköszöni, egyetért a képviselő úrral a bérfejlesztésben.

Novák Csaba képviselő: Attila nem kapott arra választ, hogy nem tartalmaz időpontokat, tehát órát nem tartalmaz a munkaterv.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Tisztelt Képviselő-testület! Úgy gondolja, hogy nem kell róla külön szavazni, jegyző úr is megerősíti, hogy az SZMSZ nem arról szól, hogy órára pontosan, percre pontosan megmondják, hogy mikor vannak az ülések, hanem az üléseknek az időpontját, napját. Az SZMSZ-ben nincs leírva, hogy a napját is, meg az órát is, percre pontosan meg kell határozni. Itt a munkaterv előzetesen az adott félévéről szól, hogy mikor lesznek a testületi ülések, ezeket most meghatározták, igyekezett figyelembe venni a húsvétot meg egyebeket, és direkt nem rakta mellé szintén a bizottsági üléseknek a napját sem - hogy ebből ne legyen keveredés, hogy a bizottsági ülések napját meg idejét meg a testületi ülések napját összekeverik véletlenül. Úgyhogy, ha ez elfogadásra kerül, utána fog majd küldeni e-mailben egy táblázatot, hogy mikor lesznek a bizottsági ülések. Ezekhez képest nyilván nagy meglepetés nem lesz benne, 2 héttel előtte fogják a bizottsági üléseket tartani körülbelül. Az a dolog is nyitva áll, mivel többször is volt már rá példa, hogy ha úgy adódik, hogy a munkaterv szerint valamelyik testületi ülést nem tudják megtartani azon a napon, amikor az elő van írva, akkor a munkatervet is lehet majd módosítani. Erre is volt már az a korábbiakban példa. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: A tendencia eddig az volt, amióta ő képviselő, hogy az ütemtervben az időpontok is meg voltak határozva. Azért lenne ez fontos, mert nagyon nehéz úgy szavazni, vagy elfogadni valamit, hogy nem tudja mikor lesz, tehát nem elég a napot tudnia. Sok kollégájával együtt alkalmazottak, tehát nagyon fontos lenne, ezt eldönteni végre elég régóta meg arról a vita.

Tóth János polgármester: A határozati javaslata, amiről már testületi döntés volt, az óra elfogadásáról, és abszolút többség volt - azzal egészítené ki a félévi munkatervet, hogy a megjelölt napokon 8 órakor testületi ülést tartanak. Kéri, hogy szavazzanak a módosításról, hogy ez bekerüljön a munkatervbe. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot, miszerint a testületi ülések reggel 8:00 órakor kerüljenek megtartásra 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással, elfogadja.

Tóth János polgármester: Az így módosított – napokkal és órával egyben – munkatervet, aki elfogadja, kérem, szavazzon. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
– jelen határozat mellékletét képező –
2025. I. félévi munkatervet az előterjesztett
formában elfogadja.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

325/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással
– jelen határozat mellékletét képező –
2025. I. félévi munkatervet az előterjesztett
formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

5. napirendi pont:

A polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése, hozzászólása?

Horváth István képviselő: Azért kíván hozzászólni, mert szintén van több ismeretanyaga, hasonló kategóriás város, illetőleg nagyobb település vonatkozásában is, hogy több helyen a polgármestereknek ez kellemetlen és természetesen nem tud vele mit tenni, hiszen törvényi szabályozás. Viszont jómaga is annak idején, amikor egy kialakult helyzetnek köszönhetően 2022-ben megnövekedett a képviselői díja, annak egy részét felajánlotta jótékonyági célra. Azt javasolja, hogy polgármester úr is hasonlóan járjon el a jövőben, hogy különböző jótékonyági célra - főleg amilyen kialakult, nehéz helyzetben vannak a szociális ágazatban lévők, vagy akár a szociálisan rászorulóknak - hogy a fizetésének egy részét, amint átvette, akkor azt különböző jótékonyági akciókon keresztül javadalmazásra fordítsa.

Tóth János polgármester: Köszöni szépen. Megfontolja a javaslatot, azt gondolja, van elég sok szervezet, akár a Gyömrői Közalapítvány, aki biztos szívesen fogadja. Átgondolja mindenképp. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tóth János Zoltán polgármester havi illetményét 2024. október 1-i hatállyal bruttó 1.767.300,- Ft/hó összegben állapítja meg.
2. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tóth János Zoltán polgármester havi költségtérítését 2024. október 1-i hatállyal illetménye 15 %-nak megfelelő összegben, azaz bruttó 265.095- Ft/hó összegben állapítja meg.
3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az illetmény-, valamint a költségtérítés számfejtéséről és kifizetéséről.

Felelős: jegyző
Hat. idő: folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

326/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tóth János Zoltán polgármester havi illetményét 2024. október 1-i hatállyal bruttó 1.767.300,- Ft/hó összegben állapítja meg.**
- 2. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tóth János Zoltán polgármester havi költségtérítését 2024. október 1-i hatállyal illetménye 15 %-nak megfelelő összegben, azaz bruttó 265.095- Ft/hó összegben állapítja meg.**
- 3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az illetmény-, valamint a költségtérítés számfejtéséről és kifizetéséről.**

**Felelős: jegyző
Hat. idő: folyamatos**

**6. napirendi pont:
Alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének megállapítása**

Tóth János polgármester: A napirenddel kapcsolatosan valakinek észrevétele van-e?

Kisberk Szabolcs képviselő: Módosítót szeretne beadni ehhez a napirendi ponthoz, mégpedig azt, hogy Kovács László alpolgármester úr illetményét ne 80, hanem 70 százalékkal növeljék. Ez is jóval több annál, mint amennyit most kap. Ő úgy vállalta el ezt a feladatot, hogy 800.000 forint volt a fizetése, ráadásul külsős alpolgármesterként, most ez a mostani előterjesztés szerint fölmenne 1.700.000 forintra.

Tóth János polgármester: Bocsánat, rosszul fogalmazott, az adható összeg 70 százalékát javasolja Kisberk képviselő úr.

Kisberk Szabolcs képviselő: Igen, így van, természetesen, bocsánat. Úgyis megemelkedne egy 1.237.000 forintra, elnézést, az előbb rosszat mondott, 800.000-ról 1.250.000-re. Társadalmi megbízatású alpolgármester asszony tiszteletdíjára is adna be módosítót, ő most 400.000 forint tiszteletdíjat kap és 60.000 forint költségtérítést. Véleménye szerint a város jelenlegi anyagi helyzetében teljesen indokolatlan megemelni az ő bérét is 618.500 forintra, nem áll úgy a város, és ugye ennek a munkáltatói járuléka miatt, ez sokkal többre jön ki. Tehát havi szinten több 100.000-es akár milliós összegről beszélhetnek, amit meg lehetne spórolni ezeken az emeléseken, amelyek teljesen indokolatlanok.

Váradi Attila képviselő: Elsősorban, ezt már elmondta a bizottságin, de el szeretné mondani újra, hogy szerénységre intené a testületet is, és a napirendi pont tárgyát képező képviselőket is - természetesen, valószínűleg, hogy ők tartózkodni fognak. A többi képviselőtől szeretné azt kérni, hogy maradjanak szerények. Rengeteg kiadásuk van. Azt gondolja, hogy bért emelni akkor szoktak, hogyha van mögötte teljesítmény, ezt természetesen meg is előlegezi nekik. Valószínűleg lesz teljesítmény, de ez utólag szokott kiderülni, tehát a jövő évi hasonló tárgyalásnál, már ha valaki letett valamit az asztalra, akkor ott lehet emelni. Elmaradt a

közalkalmazottaknak a jutalmazása, bár nem mindenkié, illetve szégyenletesnek tartja - de hangsúlyozza, hogy nem fogja megszavazni - de 26.000 forint a képviselői tiszteletdíj, ezzel szemben 1,7 millió, közel 1,8 millió a polgármesteré és 1.200.000 forint felett az alpolgármesteré. Egyébként nem vitatja, hogy komoly munkát végeznek és nagyon nagy a felelősségük, pláne ebbe a rossz helyzetbe, de egyszerűen nevetségesnek tartja azt, hogy 2010 óta például a képviselői tiszteletdíjak nem változtak. Hangsúlyozza, ő nem igényli ennek az emelését, ha a polgármester és az alpolgármester fizetése emelkedik, illett volna az előterjesztésbe megemlíteni a képviselőkről is. Azt is tudják, hogy Gyenes Levente módszere volt az, hogy nem emelte a képviselőknek a tiszteletdíját, hanem egyéb módon járult hozzá az ő anyagi fejlődésükhöz. Úgyhogy azt gondolta, és valahol várta volna a városvezetés részéről, hogy a napirendi pontok tárgyalásánál ez fel fog merülni, csalódnia kellett. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Egyetértve azzal, hogy ő is azt gondolja, hogy a képviselői tiszteletdíjat emelni kell - ez a jövő év közös munkájának a gyümölcse lehet, hogy olyan stabil anyagi helyzetet teremtenek és körülményeket, hogy nyugodt szívvel dönthetnek arról, hogy jóval magasabb képviselői díjakat tudnak majd fizetni.

Novák Csaba képviselő: Nem igényli a képviselői díjaknak az emelését, viszont - ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott - ismételten csak arra hívná fel a figyelmet, hogy pont az a városvezetés, aki most innentől fogva 2.000.000 forintért fog itt ülni a képviselőkkel szemben, akik 26.000 forintért nettóba ülnek - legalább olyan kérdésekben lehetne méltányos, mint a megelőző napirendi pont, hogy a dolgozó ember, aki normális időszakban egyébként munkát kell, hogy végezzen, mert a családját el kell tartania, akkor ne 8 órára kelljen beülni, hanem akkor normális, élhető időpontokra tennék a testület és a bizottsági üléseket.

Tóth János polgármester: Ennek nagyon sokszor nekifutottak már, hogy 15, 17 órákor voltak, akkor a hivatali dolgozók voltak azok, akik jóval túlmunkát végeztek. A képviselő-testülete megérti, de azt el kell fogadni nekik is. Maximálisan megérti az ő álláspontjukat is, és meg kell érteniük azt is, hogy a Jó Itt Élő!-s képviselőknek is van ezzel kapcsolatban egy elképzelése. Kéri, hogy a Kisberk Szabolcs első módosítási javaslatáról szavazzanak, hogy a főállású alpolgármester úr fizetése ne a 80 százaléka legyen, hanem a 70 százaléka. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 7 tartózkodással, elutasítja.

Tóth János polgármester: Kéri, hogy a Kisberk Szabolcs második módosítási javaslatáról szavazzanak, hogy az alpolgármester asszony tiszteletdíja ne emelkedjen, hanem maradjon az eredetileg meghatározott összeg. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 7 tartózkodással, elutasítja.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 1. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Kovács László főállású alpolgármester illetményét
2024. október 14-e napjától bruttó 1.413.800,- Ft/hó összegben állapítja meg.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

327/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Kovács László főállású alpolgármester illetményét
2024. október 14-e napjától bruttó 1.413.800,- Ft/hó összegben állapítja meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

Tóth János polgármester: Következzen a második határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 2. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:
Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kovács László
főállású alpolgármester részére 2024. október 14. napjától járó költségtérítést illetményének
15 %-ának megfelelő összegben:
bruttó 212.070,- Ft/hó összegben állapítja meg.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

328/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kovács László
főállású alpolgármester részére 2024. október 14. napjától járó költségtérítést
illetményének 15 %-ának megfelelő összegben:
bruttó 212.070,- Ft/hó összegben állapítja meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

Tóth János polgármester: Következzen a harmadik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 3. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Molnárné Török Réka Erika társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját
2024. október 14. napjától bruttó 618.500,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

329/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Molnárné Török Réka Erika társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját
2024. október 14. napjától bruttó 618.500,- Ft/hó összegben állapítja meg.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

Tóth János polgármester: Következzen a negyedik határozati javaslatról a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő 4. számú határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Molnárné Török Réka Erika
társadalmi megbízatású alpolgármester részére 2024. október 14. napjától járó költségtérítést
tiszteletdíjának 15 %-ának megfelelő összegben:
bruttó 92.775,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

330/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Molnárné Török Réka Erika
társadalmi megbízatású alpolgármester részére 2024. október 14. napjától járó
költségtérítést tiszteletdíjának 15 %-ának megfelelő összegben:**

bruttó 92.775,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

8. napirendi pont:

Döntés az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek 2024. évi költségvetési év és az azt követő 3 évre várható összegéről

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése hozzászólása van esetleg?

Váradi Attila képviselő: Megköszöni a szót. Még nagyobb plénum előtt szeretné megemlíteni azt, hogy szükségesnek tartja a közterület felügyeleti irányelveknek a szigorítását. Most 8.000.000 forint van egész évben előirányozva, mindenféle büntetésre. Ezen sürgősen és mélységében változtatni kell. Rengeteg a szabálytalanság, rengeteg a gyorsajtás a tilosban és helytelenül parkolás, ebből a városnak egyrészt első időszakban komoly bevétele lehet, tehát biztos, hogy több 1.000.000 forint plusz évente, másodsorban pedig a közlekedési morált javítaná, mindazok öröme, akik betartják a szabályokat. Tehát én nagyon fontosnak tartanám ezt a változást.

Tóth János polgármester: Egyetért vele, ez nem egy előirányzott szám, hanem ez az elmúlt évekből eredő statisztikai adat, hogy ennyi volt. Persze elő lehet irányozni, az nem igazán jó, hogyha meghatározzák, hogy mennyi büntetést szeretnének beszedni, hanem az a jó, amit mondott Attila, hogy legyen betartva egy olyan vezérlő, ami mentén megy a városvezetés. Viszont azt gondolja, hogy ehhez meg elengedhetetlen szükség, hogy bővítsék a létszámot, és nemcsak, hanem egy olyan vezető kell, aki az ő napi szintű munkájukat koordinálja, mert valóban azt látják, hogy egy kicsit ez nehezen működik most.

Váradi Attila képviselő: Nem arra gondolt, hogy a 8.000.000 forintot most a táblázatban módosítsák, hanem, hogy azon a hozzáálláson, ami korábban egyébként kifejezetten Gyenes Leventének az utasítása volt és elvárása, hogy ne büntessenek, mert az rossz fényt vet. Szerinte kifejezetten jó fényt vet az, hogyha rend is uralkodik a városban és betartják és betartatják a szabályokat. Erre gondolt, amikor irányelvek módosításáról beszélt, hogy a közterület-felügyelőknek igenis legyen kiadva, hogy minden szabályszegést büntessenek meg. Biztos benne, hogy ez egy jó közhangulatot fog eredményezni, és azt gondolja, hogy a többségnek és a városvezetésnek nem a viszonylag kisszámú, de mégis zavaró számú renitensekre kell gondolni, hanem a lakosság nagy részére, aki betartja a szabályokat. De egyetért polgármester úrral.

Novák Csaba képviselő: Azt szeretné kérdezni, hogy a városnak ugye jelentős adósságai vannak, kifizetetlen számlái, 100.000.000 forintot meghaladó értékben, hogy ezekkel ez a kitekintés, vagy ez az egész összegzés valamilyen módon kalkulál-e vagy, vagy semmilyen hatással nincsen erre?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Ez a kitekintő határozat, ez kifejezetten a hitelállomány, illetve az ilyen jellegű hitel adóssággal kapcsolatos kimutatás, ami a Kincstárnak egy táblázata - ez csak a felvett hitelek, illetve az azzal szembeállítható saját bevételekkel kalkulál, hogy meddig hitelképes úgymond az önkormányzat.

Baranyai Pál képviselő elhagyja a tárgyalótermet, a döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2024. évi költségvetési év és az azt követő 3 évre várható saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek kimutatását az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

331/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással**

dönt arról, hogy

a 2024. évi költségvetési év és az azt követő 3 évre várható saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek kimutatását az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

9. napirendi pont:

Döntés a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. 2025. évi előleg kérelméről

Tóth János polgármester: A TűF Nonprofit Kft. kérelmét tartalmazza a napirendi pont, ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, hozzászólása?

Kisberk Szabolcs képviselő: Igazgató asszonytól szeretné megkérdezni, hogy ez a bizottsági ülésen kiderült, hogy most decemberben minden munkavállalójuk kapott jutalmat, összességében 8.000.000 forintot osztottak ki. Ön személy szerint vett-e fel jutalmat? Ez az egyik kérdése, a másik pedig az, hogy ez Ön szerint felelős gazdálkodás-e mert a testülettől most január, február-március, havi bérekre kér 15.000.000 forint előleget - tehát, hogyha látta jól, hogy ennyire nem tervezhető itt az év eleje (hónap végén kapják meg a befizetéseket), tehát akkor nyilván januárra ez az 5.000.000 forint, akkor ez a bért fedezi? Akkor miért volt mindenképpen szükséges jutalmat kifizetni decemberben?

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Képviselő úr! Ha a betervezett jutalmat nem fizeti ki a kollégáknak, akkor azzal a kérdéssel jön, hogy hova költötték azt a pénzt. Szigorú számadással elszámol minden évben márciusig, benyújtja a beszámolót - nem látott még ez a képviselő-testület sem, és az előző képviselő-testület sem olyan kimutatást, amelyet ő tavalyi évben is benyújtott, ezt az idei évre vonatkozóan is be fogja nyújtani. Valamit megszavazott a képviselő-testület az egy határozatban jött létre, tehát ha nem fizeti ki a jutalmat a kollégáknak, akkor az a vád éri őt, hogy az a pénz hová tűnt. A másik kérdésére a válasz, miszerint miért kell 15.000.000 forint előleget kérjenek január-február-márciusra. Ez minden évben így volt, ő előtte is, és ezt meg ezt követően is így lesz, hiszen márciusig nincs elfogadott költségvetés, sem az önkormányzatnak, sem a Kft-nek. Tehát egészen addig nincs

jogcím, amire pénzt adjon a hivatal, és amiből a kollégák fizetését kifizessék. Nincs olyan jogcím, ha decemberben nem kérnek, nem fordulnak előlegkérelemmel az önkormányzathoz. Minden munkavállalója kapott a kérdésre ez a válasz, minden munkavállalója kapott a Kft.-nek jutalmat. Megköszöni.

Novák Csaba képviselő: Ez egy indirekt, vagy akár direkt kritika is az önkormányzat működését érintően, vagy az önkormányzat egészét érintően, hiszen az merült fel, hogy hová tűnt a pénz. Ugyanez a fajta év végi jutalmazás ez nemcsak a TűF esetében volt előirányozva, hanem a költségvetés az önkormányzat talán kétszázvalahány egyéb dolgozóját, takarítóját, konyhását és egyéb más olyan foglalkoztatottat, kispénzű foglalkoztatottat is érintette volna - vagyis az önkormányzat költségvetéseibe ez bele volt építve, és ők nem kaptak. Tehát nyilván ez a fajta különbségtétel azért is fájó és disszonáns, hiszen itt 8.000.000 forintot akkor ezek szerint kifizetett az önkormányzat huszonvalahány főnek, akik a TűF kötelekeiben vannak. Ez 10 százaléka akkor az önkormányzat azon dolgozóinak, akik egyébként szintén jogosultak lettek volna az év végi jutalomra, de ők nem kapták meg. Nem ő kérdezi egyébként, hanem a TűF vezető asszony tette föl a kérdést, hogy „hová tűnt a pénz, hogyha az önkormányzat dolgozói nem kapják meg ezt az év végi jutalmat”. Ez egy fontos kérdés, erre majd esetleg a városvezetés részéről megköszönné, hogyha válaszolnának, illetve szintén fontosnak tartja azt a kérdést, hogy ezt a fajta különbségtételt, igaz a testületi ülésen boncolgatták már azt, hogy mennyire önálló, akár a testületi döntésektől mennyire független a TűF-nek a vezetése. Szeretné megkérdezni polgármester urat, hogy tudott-e arról, hogy kifizetésre fog kerülni ez a 8.000.000 forint? Ezek szerint oly módon, hogy ez ráadásul indirekt módon szintén kifejtve - merthogy vezető asszony ezt ezek szerint akkor nem akarta ilyen nyíltan itt a kamerák nyilvánossága előtt elmondani - hogy akkor ő magának is kifizette azt a jutalmat, és vezetőként megkapta, amit az összes többi önkormányzati alkalmazott nem kapott meg. Tehát kérdezi a polgármester urat, hogy Ön tudott-e róla és jóváhagyását adta-e arra, hogy ezt a 8.000.000 forintot a TűF-nél az év végi jutalmat kifizessék, míg az önkormányzati dolgozóknál ez a kifizetésre ne kerüljön sor?

Tóth János polgármester: Igen, tudott róla és átbeszélték ezt az ügyvezető asszonnyal, az ő jóváhagyásával történt.

Kovács László alpolgármester: Először is magának az előterjesztésnek, a napirendi pontnak a témájával kapcsolatban. Itt 15.000.000 forint előleg kérelemmel élt a TűF, ami 3 hónap gazdálkodási likviditását kell, hogy szolgálja. A költségvetési törvény, ahogy elhangzott már december 20-ra várható elfogadását követően van lehetőségük az önkormányzatoknak a saját költségvetésüket megalkotni. Ez minden egyeztető tárgyalást és módosító, benyújtandó módosító indítványokat figyelembe véve, nagyságrendileg 2025. márciusára várható. A költségvetési törvénynek a sajátossága alapján egészen addig az önkormányzat nem biztosíthat semmilyen olyan forrást a TűF részére, ami egyébként az előző költségvetési évben a benyújtott költségvetése alapján az annak megfelelő időszakos hányadra eső önkormányzati támogatás lenne - minek után nincsen jóváhagyott költségvetése a városnak. Ezért szükségeltetik az, hogy a TűF-nek az addigi minimális működéséhez szükséges forrást a város előlegként biztosítsa, és onnantól kezdve, amikor majd a költségvetése elfogadásra kerül a testület által, akkor fog beállni értelem szerint a havi megfelelő finanszírozásra. A másik pedig ugye kérdésként elhangzott, hogy hová tűnt az önkormányzatnál az a pénz, ami egyébként jutalmazásra volt szánva. A költségvetési gazdálkodásnak a sajátosságaiba anélkül, hogy nagyon nagy mélységében belemennének, a költségvetési terv az nem véletlenül tervszóként funkcionál, ez meghatározza azt, hogy milyen bevételei és milyen kiadásai vannak összecszerűségében teljes körűen egy adott költségvetési szervnek. Így jelen esetben az önkormányzatnak, ezen belül az önkormányzatnak a tervezéskor előre nem látott feladatoknak az időközi felmerülése esetében van joga és lehetősége az Államháztartási

törvény értelmében átcsoportosítást kezdeményeznie a saját hatáskörben. Ezeket az átcsoportosításokat saját hatáskörben, törvényi felhatalmazás alapján joga van megtenni az önkormányzatnak, annak érdekében, hogy olyan feladatok kerüljenek finanszírozásra, amik a költségvetési terv összeállításakor nem voltak előreláthatóak. Tehát anélkül, hogy számszakilag ismerné a 2024 éves költségvetésben az erre biztosított, mármint jutalmazásra biztosított keretet és annak a konkrét felhasználását, teljes mértékben meg van győződve arról, hogy ez úgy került felhasználásra, hogy olyan előre nem látott feladatok finanszírozása történt belőle, ami időközben jelentkezett. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Először is szó szerint mondja, hogy ő jutalompárti és itt egyáltalán nem a képviselő-testületre gondol, hanem a várost működtető, üzemeltető, akár a városüzemeltetés, akár minden más tisztséget és feladatot ellátó személyre. Tehát úgy gondolja, hogy nekik jár a pénz, és igazság szerint neki azzal első körben egyáltalán nincs baja, hogy a TüF ezt megkapta, és azzal sincs baja, hogy a TüF vezetője ezt megkapta. Ennek kizárólag azért, mert ugyanúgy jár neki, ugyanolyan munkát végez és el is végzik ezt a munkát. Az aránytalansággal van a probléma, és azzal, hogy elbillentek itt a dolgok, tehát akkor valószínűleg kellett volna arra a városvezetésnek gondolnia, hogy itt más dolgozók is vannak, tehát nem a 8.000.000 forintos TüF jutalommal van baj, hanem azzal, hogy más ezt nem kapta meg. Úgyhogy erre oda kell figyelni, mert itt nemcsak a polgármesteri fizetések kapcsán merülhet fel bérfeszültség, hiszen elhangzott, hogy 400.000 forintot keres egy művelődési házban, vagy egyéb szociális feladatot ellátó személy, ez azért, annak a nettója - az nyilván nem ugyanaz a feladat, de mégis nagyon messze van egy vezetői fizetéstől, úgyhogy azt gondolja, hogy erre nagyon oda kell figyelni.

Horváth István képviselő: Azért szól hozzá, mert Attila amúgy jogosan hívta föl egy dologra a figyelmet, tehát most a maguk nevében tud beszélni, hogy itt nem a TüF dolgozói ellen szól, hogy most kaptak-e jutalmat. Jómaga pár hete egy közel 40.000-es városnak a városfejlesztő cégének a vezetését vett át, ahol első döntések között azt látta, hogy a városvezető indítványozta - bár ők nem szoktak ilyeneket kérni, mert egy stabil cégről, több milliárdos cégről beszél, tehát előlegkérelmek nincsenek - megengedhetnék, hogy jóval több jutalmat fizessenek, ennek ellenére indítványozta a városvezető azt, hogy a városban egységesen mindenki nettó 50.000 forintot kapjon. Erre azért volt szükség, hogy ne legyenek kiugrások bizonyos cégeknél, hiszen ugyanúgy az államkasszából él mindegyik vállalat, akár a cég, akár pedig az önkormányzati dolgozók tömkelege. Tehát ezt most betudja annak, hogy ez most a városvezetés részéről egy rutinalanság volt. A jövőben javasolja azt megfontolni, hogy egységes szerkezetbe indítványozzák a jelen esetben a TüF vezetése felé is, hogy egységes jutalmazási módozat legyen, ne legyen ebből különböző bérfeszültség, hogy ki mennyivel dolgozik jobban, mindenki a városért dolgozik, aki itt állásban van és minden nap bejár dolgozni. Tehát azt gondolja, hogy az a helyes irány, hogyha egy vezetői utasítás jelleggel a jövőben, 2025-ben a városvezetés erre kellően körültekintően figyel.

Tóth János polgármester: Megköszöni a megjegyzést, annyit szeretne hozzáfűzni, hogy valóban egyetértene abban, hogy ez a kis létszámú önkormányzat összehasonlítva a hasonló lélekszámú városokét, komoly munkát végeznek a hölgyek, urak. És sajnos 2022-ben, amikor főállású alpolgármester lett, ugyanez a szituáció volt. Aztán próbáltak dolgozni azon, hogy ez megváltozzon, 2023-ba sikerült, most sajnos ugyanabban a cipőben vannak - 2022 óta tologatnak maguk előtt egy óriási költségemelkedést, az a rezsiár-emelkedéssel sajnos ezt jövő évben valahogy normalizálni kell, hogy ne forduljon elő jövőre az, hogy nem fognak tudni jutalmat fizetni a saját dolgozóiknak, akik felé pedig magas elvárásaik vannak.

Kisberk Szabolcs képviselő: Polgármester úr említette, hogy egyeztettek, tehát áldását adta rá, akkor nevezzék így - nyilván nem kellett írásban jóváhagynia - ezt annak tudatában tette meg, hogy az önkormányzat 239 dolgozója nem fog egy fillért sem kapni, vagy ezt még akkor nem látta? Úgy hagyta jóvá a városüzemeltető vezető asszony 1.200.000-es jutalmát, mert ha jól emlékszik, akkor ennyi a havi apanázsza, tehát annak tudatában döntött arról, hogy a konyhások, a bölcsődei dolgozók nem fognak kapni egy fillért se, míg valaki 1.200.000-et.

Tóth János polgármester: Tudott róla és annak a tudatában döntött, hogy önálló költségvetési szervként hivatkozhat arra, hogy ő betervezte, míg a pénzügyi vezető asszonnyal meg a jegyző úrral sajnos úgy látták, hogy a hivatal viszont ugyanezt nem tudja megtenni. Amúgy pedig azzal egyetért, hogy itt mindenki közös terhet visel, de azt is látni kell, hogy azok az emberek is, ő betervezte, elvégezték azokat a fontos munkákat, amit a város megkívánt. Nem örül neki, sőt sajnos aggodalommal tölti el, hogy ilyen évet zárnak, de nem gondolja, hogy mind a Tüf dolgozóit is ezzel akár büntetniük kellett volna, hogy nem tudja a betervezett összeget kifizetni az Anikó.

Novák Csaba képviselő: A Tüf bevételeinek 80 százalékát az önkormányzat biztosítja, tehát ennek tükrében ezt az egész helyzetet etikátlannak tartja, azt pedig különösen, hogy a vezető is ilyen módon jutalomban részesült. Tehát olyan fej nehéz ezen a 8.000.000 forinton belül az, hogy még ráadásul a vezetőnek kifizettek egy egyhavi bért, hogy ez morálisan nem szerencsés helyzet, illetve, hogyha a technokrata fejjel gondolkodik, itt szeretné ismételtén fölhozni a DHL-nek a fontosságát. Erre vonatkozólag újabb döntési hatásköri listajavaslatot már eljuttatott alpolgármester úrnak. Bíztná a városvezetést, hogy szakmailag állítsanak össze közösen egy jó döntési hatáskörű listát, amelyet a Tüf esetében alkalmazni fognak. Pontosan ilyen jellegű politikai visszasságok miatt javasolta akkor is, hiszen többször említette a mai nap folyamán is, hogy ennek a testületnek van hatásköre a Tüf fölött és nem a polgármesternek vagy éppen az alpolgármesternek. Ilyen jellegű politikai ódiumok viszont a vezetésre hullanak vissza, hogy kétszáz valahány főnek nem fizetnek ki jutalmat, míg az 1.200.000 forintot kereső vezetőnek pedig kifizetik ugyanazt a jutalmat. Azt gondolja, hogy kellene azok a korlátok a Tüf fölé, amelyekkel a testület biztosítani tudja, hogy még egyszer mondja, etikátlan és morálisan megkérdőjelezhető döntésekre a jövőben ne kerülhessen sor.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról, hogy

a 2025. évi költségvetés terhére – annak

elfogadása előtt – a Gyömrői Tüf Nonprofit Kft. számára átadott

pénzeszközök jogcíméből a 2025. évi költségvetésről szóló

rendelet elfogadásáig

2025. január, február és március hónapra 15.000.000- Ft/hó

támogatási előleget biztosít.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

332/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a 2025. évi költségvetés terhére – annak
elfogadása előtt – a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. számára átadott
pénzeszközök jogcíméből a 2025. évi költségvetésről szóló
rendelet elfogadásáig
2025. január, február és március hónapra 15.000.000- Ft/hó
támogatási előleget biztosít.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

***Hochrein Gábor képviselő elhagyja a tárgyalótermet, a döntéshozatalban résztvevők száma:
9 fő.***

**10. napirendi pont:
Döntés a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztásáról**

Tóth János polgármester: Felügyelőbizottság tagjainak megválasztása. Kérdés van-e ezzel kapcsolatban? Három személy ismert: Kossuth Pál, Fábián László és dr. Tóth János. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselő – testület 2025. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig határozott, 1 éves időtartamra
Gyömrői TűF Nonprofit Kft felügyelő bizottság elnökének
Kossuth Pál (2230 Gyömrő, Eskü u. 25.) szám alatti lakost,
Gyömrői TűF Nonprofit Kft felügyelő bizottság tagjainak
Fábián László (2230 Gyömrő, Tompa u. 22.) és dr. Tóth János (2230 Gyömrő, Pál Mihály u. 3.) szám alatti lakost választja.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatban az alapító okirat módosításhoz szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos**

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

333/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A képviselő – testület 2025. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig határozott, 1 éves időtartamra
Gyömrői TűF Nonprofit Kft felügyelő bizottság elnökének
Kossuth Pál (2230 Gyömrő, Eskü u. 25.) szám alatti lakost,

Gyömrői TűF Nonprofit Kft felügyelő bizottság tagjainak
Fábián László (2230 Gyömrő, Tompa u. 22.) és dr. Tóth János (2230 Gyömrő, Pál Mihály u. 3.) szám alatti lakost választja.

- 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatban az alapító okirat módosításhoz szükséges intézkedéseket tegye meg.**

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

11. napirendi pont:
Döntés a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztásáról

Tóth János polgármester: Döntés a könyvvizsgáló megválasztásáról. Kérdése valakinek?

Kisberk Szabolcs képviselő: Kérdezi, hogy mi alapján lett kiválasztva ez az érdi cég?

Tóth János polgármester: Már kapcsolatban volt vele a városvezetés és őt javasolta a TűF vezetőjének, hogy dolgozzon vele. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselő – testület dönt arról, hogy a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására az ELE-CASH Könyvelő, Könyvvizsgáló, Adótanácsadó Kft-t (2030 Érd, Áfonya u. 2.) bízta meg.
2. Az 1. pontban meghatározott megbízás 2025. január 1-től – 2025-2027 évek beszámolójára vonatkozóan – 2028. május 31. napjáig szól.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

334/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselő – testület dönt arról, hogy a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására az ELE-CASH Könyvelő, Könyvvizsgáló, Adótanácsadó Kft-t (2030 Érd, Áfonya u. 2.) bízta meg.
2. Az 1. pontban meghatározott megbízás 2025. január 1-től – 2025-2027 évek beszámolójára vonatkozóan – 2028. május 31. napjáig szól.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Hochrein Gábor képviselő visszatért a tárgyalóterembe, a képviselők létszáma: 10 fő.

13. napirendi pont:

Döntés a Vecsés és Környéke Társulás Társulási Megállapodásának módosítására

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a határozat mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Vecsés és Környéke Társulás Társulási Megállapodását.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a társult tag önkormányzatokat.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

335/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a határozat mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Vecsés és Környéke Társulás Társulási Megállapodását.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a társult tag önkormányzatokat.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

Baranyai Pál képviselő visszatért a tárgyalóterembe, a képviselők létszáma: 11 fő.

14. napirendi pont:

Döntés a nyári rendezvények zajhatásainak csökkentésével kapcsolatban

Tóth János polgármester: Ezzel kapcsolatban van- e valakinek kérdése? Az Ügyrendi, Jogi bizottság tárgyalta és a javaslatot nem támogatta.

Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető: Az előterjesztés végébe szerepel, hogy ezeket bizottságok hogyan támogatták vagy nem támogatták.

Tóth János polgármester: A második határozati javaslatot olvassa fel az előterjesztésből. A javaslatot nem támogatta sem az Ügyrendi, Jogi bizottság, sem a Pénzügyi bizottság.

Novák Csaba képviselő: Ettől függetlenül szeretné kérni, hogy a testület akkor ezt lehetőség szerint legalább a 2. pontot támogassa, hiszen ezek a problémák a nyári időszakban a folyamatosan jelentkező gondok. Emlékei szerint a polgármester úr felkérésére végezte el a bizottsági tag ezeket az egyeztetéseket és tett javaslatot, akkor tárgyalják tovább, vagy legalábbis a 2-es pontot mindenképpen érdemes lenne.

Tóth János polgármester: Bocsánat, hogy hozzászól, az bizottsági ülésen részt vett és olvasta is magát az előterjesztést. Azt nagyon szigorúnak érzi, hogy ha ilyen 50 decibeles korlátokat szabnak, akkor ellehetetlenítenek minden rendezvényt. Valamilyen kompromisszumot kell kötni, maximálisan támogatja azt, hogy ha egy olyan javaslat van - bár a javaslat része volt az is, hogy a jegyző külön tehet engedményt egyes esetekben - tehát fontolják meg, hogy a rendezvényeket ne tiltsák ki Gyömrőről. Egy kompromisszumot kell találni abban, hogy akár a Street Food-nak az a 3 napja, akár itt csak Lecsó Feszt, akár a gyereknap, az valóban ne okozzon olyan fennakadásokat, ne zavarja a lakosokat, de ugyanakkor megtartható legyen ez a rendezvény. Azt a javaslatot támogatja, hogy küldjék vissza egy olyan, egy városi éjszakai zajsztint ellenőrző rendszert dolgozzanak ki - de ehhez pedig viszont konkrét árajánlatot kell látnunk, hogy ez mibe kerül a városnak.

Novák Csaba képviselő: Az ő javaslata is erre irányult volna, hogy ne vesse el önmagában a testület ezt az egész problémakört, mert egyébként jövő nyáron újra itt fognak állni és ugyanazokkal a problémákkal fognak szembesülni. Azt gondolja, hogy tárgyalják tovább és próbáljanak valamilyen, ahogy a polgármester úr mondta, kompromisszumos javaslatot tenni.

Horváth István képviselő: Amennyiben lesz vizsgálat, az a fő cél, minden egyes zajsztint mérésének, hogy a rendezvényeket ne akadályozza, de az itt élőknek a nyugalma is biztosítsa valamilyen szinten. Éppen ezért megerősítené most is, hogy bármilyen zajsztint mérés történik a településen, akkor ez a Dózsa György út, Gróf Teleki út környékén is történjen meg az esemény pillanatában, mert onnan is nagyon sok panasz szokott érkezni.

Tóth János polgármester: István tagja a Jogi bizottságnak, akkor ez legyen része, amennyiben elindul ez az éjszakai zajsztint ellenőrző rendszer, hogy hová is kerüljenek pontosan ki azok a zajsztintmérők, és ez persze az egész településre igaz. Nem ugyanaz a helyzet, amikor Street Food van a Liszt Ferenc utca környékén, vagy amikor itt a város központjába van egy rendezvény, akkor mi a helyzet az a Apafi, Frangepán és a környező utcákban. Azzal maximálisan egyetért, hogy ezt létrehozzák, akkor itt nagyon-nagyon pontos szabályozás mentén írják le, hogy is működhet ez, és hogy tudják ezt akár betartani, mindazonáltal része volt az is, hogy a jegyző külön engedélyben engedélyezhet ilyen rendezvényeket.

Kovács László alpolgármester: Az Ügyrendi és Jogi bizottságnak az ülésén is egyébként a magasabb szintű jogszabályi előírások citálásával, illetve annak boncolgatása mentén zajlott a diskurzus - emiatt is volt egy picikét nehéz helyzetben maga a bizottság - illetve a 2. pontot nem azért nem támogatta, mert el kívánja vetni azt, hogy az éjszakai zajsztintmérő rendszer kialakításra kerüljön, hanem a műszaki tartalmának a pontos, konkrét meghatározását javasolta. Úgy gondolja és ezt javasolja a testület figyelmébe, hogy e tekintetben nem a jogi bizottságnak a hatáskörébe kellene visszautalni ezt a kérdést, hanem jegyzői hatáskörbe rakná ennek a kérdésnek a körüljárását és megvizsgálását. Az ő általa kijelölt szakemberekből álló grémium megnézi, készít egy összefoglaló anyagot és az kerüljön betérjesztésre majd a bizottság elé, ugyanis a jogi bizottságban sem feltétlenül van meg minden olyan szakmai

kompetencia és kapacitás, ami lehetővé teszi azt, hogy olyan teljes mértékben szakmailag megalapozott és körüljárt kérdésben kerüljön egy állásfoglalás kialakítására, mint amilyen egyébként a polgármesteri hivatal állományába tartozó, vagy az általuk felkérte, esetlegesen bevonásra kerülő külső szakértőknek a véleménye alapján összeállításra kerülő anyag lehetne. Tehát azt javasolja összefoglalva, hogy maga a kérdésnek a megvizsgálása kerüljön a Jegyző úr hatáskörébe, és ő majd eldönti azt, hogy milyen szakmai grémium mentén történik annak megvizsgálása. Amikor összeáll az anyag, akkor kerüljön újra a jogi bizottság elé.

Váradi Attila képviselő: Istvánhoz csatlakozik annyiban, hogy nem mindegy, hogy hol mérnek, de ez nagyon fontos, hogy mérni ott kell, ahonnan a panasz jön. Tehát most az, hogy valahol ad-hoc módon mérnek, ennek gyakorlatilag szó szerint semmi értelme, ott kell mérni, ahonnan jön a panasz, ezt fel kell mérni esetleg egy lakossági felmérés során. Nagyon fontos és elengedhetetlen, se a zajcsökkentő fal, és semmi nem működhet, ha a hangfalak nem fix helyen vannak. Tehát a múltkor beszéltük pont a strandon a bulit, ahol máshol voltak a hangfalak, és teljesen máshol volt a probléma, tehát hogyha rögzítik az esetleges fellépőknek azt, hogy milyen hangtechnikát hoznak, azt kell határolni a decibelt és a hangfalaknak az elhelyezkedését, mert akkor van értelme bármilyen zajvédő fal telepítésnek, egyébként nyilván semmi jelentősége nincs. Illetve azt kéri a bizottságtól, hogy feltétlenül támogassák a Kovács László elmondását ő tudja támogatni, helyezték akkor a jegyzői hatáskörbe - de feltétlenül ne álljon meg ez a folyamat, mert ez egy többéves nagyon jelentős probléma, mindamellett, hogy a szórakozásra pedig szüksége van a lakosságnak.

Tóth János polgármester: Akkor egy módosító javaslat lesz, hogy helyezték a Jegyző hatáskörébe ennek a szakmai csoportnak a felállítását, és amennyiben még a képviselőknek van bármilyen javaslata, azt jelezzék a szakmai csoport felé, hogy mi szerepeljen ebben az éjszakai zajszint ellenőrző rendszer kidolgozásának szempontjai között - ez lenne a módosító javaslat. Aki az így elhangzott határozati javaslatban foglaltakkal egyetért az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Jegyzői Iroda a nyári zajhatásokkal kapcsolatos kérdéskört vizsgálja meg, és készítsen egy szakmai összefoglaló jelentést.
2. Az összefoglaló jelentés kerüljön az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elé megtárgyalásra.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. március 31.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

336/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

az alábbi határozatot hozza:

1. A Jegyzői Iroda a nyári zajhatásokkal kapcsolatos kérdéskört vizsgálja meg, és készítsen egy szakmai összefoglaló jelentést.
2. Az összefoglaló jelentés kerüljön az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elé megtárgyalásra.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. március 31.

15. napirendi pont:
Döntés a Kastély-domb Invest Kft. kérelméről

Tóth János polgármester: A napirendi pont arról szól, hogy vegyék le a jelzalogot a bizonyos területekről és tartsanak meg egy helyrajzi számot a még fennálló tartozásra.

Kisberk Szabolcs képviselő: Bán Erzsébetet nincs jelen, pedig a bizottsági ülésen felmerült és nem is volt ellenvetés, hogy hívják meg, meghívták – de nem jelent meg, ez sokat elmond a cégnek a hozzáállásáról, hogy ennyire nem tiszteli meg a testületet az ügyvezető asszony, hogy eljöjjön ide és elmondja, hogy mért van szükség erre. Persze itt van az ügyvédjük, aki nyilván nem összeférhetetlen ebben sem, hiszen a kastélydombnak is az ügyvédje, meg a testületnek is, de őszinte ez sem összeférhetetlen nyilvánvalóan. Kérdezi, hogy bárki tudja azt, hogy ezek a helyrajzi számok milyen területeket takarnak, bármelyik Jó Itt Élő!-s képviselőtől kérdezi, hogy legyenek kedvesek, mondják meg akár Takácsné Tóth Hajnalka, akár Hochrein Gábor, akár Répás Tamás - mert messze ő a legfelkészültebb polgármester úr és alpolgármester úr után - hogy ezt nem mondta el Bán Erzsébet vagy az ügyvéd úr, hogy ezek melyik ingatlanokat takarják. Tehát erre azért kíváncsi lenne, hogy ezek üres telkek, elkészült ingatlanok, legalább tudják azt, hogy miről szavaznak. Ez joggal elvárható akkor, hogyha erre esetleg a cég ügyvédje tudna válaszolni.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Elnézést kér, de ez nem politikai kérdés, tehát ehhez nem fog hozzászólni, tehát politikai okokból mondja, amit mond, de szakmai, meg jogi szempontból nem felel meg a valóságnak. Ezt a szerződést, a jelzalogszerződést is, meg a település szerződést is ő készítette, ő jegyezte ellen. Ilyen szempontból a szerződés kapcsán valóban látta mindkét fél részére képviseletet, illetve tevékenységet. A kérdésre vonatkozóan azok a telkek, amelyeket a Kastélydomb kér, hogy a jelzalogból mentesítsék, az előterjesztésnek a melléklete az a tulajdoni lap, amely azt az ingatlant tartalmazza, amely a jelzalogban maradna. Ez egy nagyobb ingatlan, benne anyagok között a kastélydombi területen van, de ezt hogyha ránéz, ezek ő hiteles információk képviselő úr. Tehát ez az ingatlan is, illetve ez a másik 4 ingatlan is a Degenfeld utcában van a Kastélydombon. Ugye ez a Kastélydombnak az az utcája, ami még nem került beépítésre. Ezek beépítetlen telkek, tehát nincs rajtuk építési tevékenység – az építési szabályok szerint be lehet őket építeni. Azok a telkek, amelyeket a kastélydomb jelzaloggal mentesíteni kér, az a 4 darab telek három, illetve négy lakóegységes ingatlan beépítésére alkalmas. Amelyet pedig a jelzalogban tartani kért, illetve javasolt, az a HÉSZ szerint egy legfeljebb húszlakásos beépítést tesz lehetővé. Talán a mérete alapján inkább 15-16 lakás, ami reálisan elhelyezhető rajta. Ezekről az ingatlanokról van szó, mindegyik beépítetlen ingatlan, tehát nincs rajta építési tevékenység.

Váradi Attila képviselő: Ezek szerint meg lett hívva Bán Erzsébet és nem jött el. Ez nemcsak tiszteletlenség, hanem olyan információkat oszthatott volna meg, ami esetleg elősegíthetné a döntést, bár lehet, hogy ez a döntés már rég megszületett. A másik dolog pedig az, hogy szeretné megismételni, hogy nem terjesztették ki a kastélydombra a tilalmat, tehát gyakorlatilag Jó Itt Élő!-s képviselők további lakóingatlanok és társasházak építését és újabb lakosság megjelenését támogatják, miközben hatalmas problémával küzd a város. Ezt nagyon fontosnak tartotta elmondani, tehát ez egy képmutatás és egy álszent dolog a városvezetés és a Jó Itt Élő! részéről is, hogy nem támogatják a lakóingatlanok betelepítését, miközben pedig most éppen most szavazták le az előbb, hogy igenis támogatják.

Tóth János polgármester: Visszatérve, ezt már nagyon sokszor tárgyalták, hogy hatályos építési engedélyek vannak ezekre, tehát most ennek nekifutni, olyanoknak, ami nemhogy véleményezhető, de az ügyvéd úr is megerősítette, hogy itt súlyos pereknek nézne elé a város.

Váradi Attila képviselő: 100.000 forint/ingatlan, ez van a szerződésben, tehát nem súlyos milliók, ezt természetesen - ahogy Balázs Gábor úr elmondta a múltkor - súlyozva van, tehát nyilván nem kereken 100.000, lehet, hogy több. De hol van ez arányban, akár néhány 1.000.000 forint is, azzal szembe, ami kárt okoznak az új betelepülők? Ebbe a pillanatba ő is új betelepülő, szeretné hangsúlyozni, hogy 2011-be költözött, tehát nem az ellen van kifogása, hogy valaki ide költözzön - de ebben a pillanatban ez olyan, mint amikor a mentőcsónak megtelik és még jönnek arra, és ha még felszállnak, akkor el fog süllyedni a csónak. Ebben az irányba halad a város. Szerződés van, kötelezettsége van a városnak, az is igaz, hogy ez kárt okozhat bizonyos mértékig, de véleménye szerint sokkal nagyobb az a kár, amit az új betelepülők okoznak, az infrastrukturális problémák, mint amit ki kéne fizetni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Alpolgármester úr.

Kovács László alpolgármester: Jelen pillanatban arról szól a történet, hogy 4 helyrajzi számról kéri levenni a jelzálogjogot és egyen fenntartani. Mindemellett van egy másik alpontja ennek a betérjesztésnek, mely szerint nagyságrendileg jelen pillanatban 26.000.000 forint értékállósági és késedelmi kamat megfizetésére kötelezett még a továbbiakban a Kastélydomb Invest Kft. A következőt javasolná a tisztelt testület figyelmébe és megfontolásra, mert módosító indítványt ezzel kapcsolatban nem adhat be, de javasolja megfontolni, hogy a felsorolt 4 helyrajzi szám közül egy helyrajzi számot a továbbiakban még pluszba tartson meg. Egyébként jelzálogjog alatt a testület és abban az esetben engedje ki az 5936-os helyrajzi szám kivételével a pluszként megtartott jelzálogot, amennyiben a Kft. ezt a 26.000.000 forintot a részére megfizette. Azt azért látni kell, és most nem akar semmilyen cégnek a portfóliójában, illetve gazdasági lehetőségeiben sem turkálni, hogy a jelzálogjogot rajtahagyják - forgalomképtelenné teszik kvázi ezeket az ingatlanokat, nem fogja tudni értékesíteni, eladni őket. Nem akar prejudikálni, de valószínűleg nehézségbe ütközne neki ennek az összegnek a város részére történő megfizetése. Mindazonáltal, hogy ha forgalomképesé teszik ezeket az ingatlanoknak legalább egy részét, akkor várható az, hogy igen, meg fogja fizetni a 26.000.000 forintot és akkor lesz kiengedve még egy ingatlan a jelzálogjog alól, és még a továbbiakban mindig megtart egy ingatlant - az 5936-os helyrajzi számú ingatlant jelzálogjoggal védve az önkormányzat - hogyha bármilyen a jövőben felmerülő ezzel kapcsolatos költséget, vagy bármit érvényesítenie kellene.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ügyvéd úr jól megválaszolta, hogy hol vannak ezek a területek. Egyébként most ha jól tudja, akkor közel 60 ingatlant adott el 1,5 milliárd értékben a Kastélydomb cég, tehát ez a 26 milliót nehezére esik kifizetni, ez elég viccesnek hangzik, tehát másfél 1.000.000.000 forint értékben, 60 ingatlant. Az önkormányzat nincsen kényszerhelyzetben, tehát üres telkekről beszélnek, amin teljesen jogszerűen van rajta a jelzálogjog, mind az 5-ön. Rosszabb tárgyalási helyzetbe akarják soroltatni az önkormányzatot ezzel az üggyel kapcsolatban a semmiért, mert még azt se kérik, hogy ezt a 26 milliót fizesse ki - bár most azért alpolgármester úr legalább már ennyit tett, hogy akkor még egyről ne vegyük le a jelzálogjogot - teljesen indokolatlan, és ez a hűtlen kezelés mintapéldája. Azt hitte, hogy a városvezetés a törvényesség felé fog hajlani majd, de hogy sajnos ez az elmúlt 3 hónap ez egészen mást mutat. Hogyha nem tudnak ilyen tekintetben együtt dolgozni, hogy tényleg tegyék helyre a dolgokat, amik itt az elmúlt 20 évben voltak, akkor a hatósághoz fog fordulni és hűtlen kezelés miatt feljelentést fog tenni ebben az ügyben is, meg egyébként még számos ügyben. Ennek tudatában szavazzanak a tisztelt Jó Itt Élni!-s képviselők.

Novák Csaba képviselő: A bizottsági ülésen kért egy olyan pénzügyi összesítést, ami arra vonatkozott volna, hogy a Kastélydomb ténylegesen mennyit fizetett infrastruktúrafejlesztési hozzájárulás alatt.

Tóth János polgármester: Az előterjesztésben szerepel, plusz még nagyon sok felsorolás, hogy hány lakás után, mit fizetett.

Novák Csaba képviselő: Kérdezné az osztályvezető asszonyt, hogy akkor most melyik a helyes? Tehát most akkor össze kell adni a két pirosat?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Igen, igazából azért rakta be az előterjesztésbe, a településrendezési szerződés szerint volt egy követelés, 129.000.000 forint, egy elszámolás volt, úgyhogy kicsit többet be is fizetett, illetve, ami a másik része az a közműfejlesztési hozzájárulás, amit csak a megépített ingatlanok után kellett, hogy fizessen és azt folyamatában mindig fizette is. Ez a már meglévő, tehát már megépült ingatlanok, amit még nem épített meg, arra az önkormányzatnak követelése pillanatnyilag nincsen. Ami a követelés volt, a szerződés szerinti, az pedig be is fizette, úgyhogy a 216.000.000 forint, ami a közműfejlesztési, illetve a 131.000.000 forint volt, ami még a szerződés szerinti - a szerződésben szereplő lakásszám szerinti összeg, amit megfizetett.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: A szerződésbe 600 lakás volt tervezve, 600 lakás lett összecszerűen meghatározva a közműfejlesztési hozzájárulás, de végül ennél jóval kevesebb épül meg, ezért az időarányos teljesítés is - a 216.000.000 kevesebb ennél, ez az egyik kérdés, a másik pedig az, hogy ezzel a határozattal semmifajta követelést nem enged el az önkormányzat a fejlesztővel szemben, sőt kifejezetten felszólítja a hivatalt, hogy érvényesítse a kamatokkal kapcsolatos követelést. A szerződés szerint a fennálló követelésnek a 120 százalékáig kell jelzálogot biztosítani, értékének 120 százalékáig és erről szó volt a bizottsági ülésen is, 26.000.000 forint követelést tudnak most számszerűsíteni - ez az egy ingatlan is sokszorosa ennek a követelésnek - tehát a szerződés szerinti biztosítéki fedezetet jóval meghaladóan marad így is biztosíték a követelésre.

Novák Csaba képviselő: Önmagában csak azért volt kíváncsi ezekre a számokra, tulajdonképpen egy ilyen 300 milliós összegről van szó, mert a Kastélydomb az mindig a mintaprojektként van bemutatva, hogy milyen csodálatos és jó hatásai vannak a településre nézve. Ezek a számok mennyiben vannak pariban azzal, hogy 150.000.000 forintot fognak elkölteni csak egy útépitésre, ami javarészt annak tudható be, hogy ilyen módon bővül a lakosságszám, de ugyanez a helyzet akár a napirendi pontok tárgyalása során felvetett 200.000.000 forint például a bölcsődei építkezésekre. Megköszöni a tájékoztatást, így akkor elfogadta magát a döntést. A kérelmezőt, hogyha fölkérték arra, hogy jelenjen meg, ez a testület méltóságának a semmibe vétele, hogyha az, aki valamilyen kérelemmel fordul az irányukba, és ennek ellenére fityiszt mutat. Azt javasolja egyébként a testületnek, hogy napolja el ezt a döntést, és akkor személyesen jelenjen meg az a kérelmező, legalább vegyen annyi fáradságot, időt és energiát, hogy kvázi szívességet kér. A képviselő-testület méltóságának megőrzése ennyit megér ebben a dologban, és ez csak a formális része volt, ez egy módosító indítvány lenne. Ami a 26.000.000 forintot, meg ezt a beépítetlenséget illeti. A bizottsági ülésen még az merült föl, hogy még nem is tájékoztatták róla a kérelmezőt, bár hogyha az ügyvéd úrnak ilyen szoros kapcsolatai vannak a fejlesztővel, akkor biztos, hogy ezek az információk eljutottak hozzá, de hivatalosan, a legutóbbi információ szerint hivatalosan még nem jutott el, hogy akkor most ténylegesen mennyi az annyi, mivel tartozik, vitatja-e ezt egyáltalán. Ilyenfajta egyeztetéseket minimum le kell folytatni a fejlesztővel, másrészt meg van az ellenérdek, tulajdonképpen ezzel ők fognak olyan jellegű fejlesztéseket, aminek megint az lesz a következménye, hogy 150 millióért kell utat építeni, 200 millióért

bölcsődét, ezzel lassítani tudják ezeket a beruházásokat, ilyen előzmények után vélelmezhetően per kockázata nem áll fenn. Azért is javasolja az elnapolást, hogy valamiféle közös stratégiát érdemes lenne alkotni ezzel kapcsolatban, hogy akkor mi is a városnak az elsődleges érdeke, szedjék-e be azt a 26.000.000 forintot, vagy engedjék el azt a 26.000.000 forintot és akkor ne építse meg.

Tóth János polgármester: Annyit kell tudni róla, az előterjesztés egyértelmű, hogy az önkormányzat biztosítása érdekében tartanak bent még egy nagyobb értékű telket, mint ami a kamat vagy késedelmes fizetésből, kamatok által nekik még megfizetendő. Az alpolgármester úr javaslata volt az, hogy tartsanak bent még egy biztosítékot, hogy amennyiben megépül minden, és hogy még felmerülhet bármilyen költsége a vállalkozónak, akkor azzal biztosítsák be magukat. Azt gondolja, hogy ez így mindenki számára átlátható, jóval magasabb értékű telket tartanak bent, mint amivel mi számolnak, hogy tartozása van az önkormányzat felé.

Váradai Attila képviselő: A közműfejlesztési hozzájárulás az egy olyan költség, amit nem jó szándékkal, meg nem kedvtelésből és nem szociális okokból fizet meg a fejlesztő, hanem azért, mert a várost - ahogyan Novák Csaba képviselőtársa is említette, nagyon komoly költségekbe veri az építkezést - tehát közműveket kell kiépíteni, és ennek egy részéhez járul hozzá a fejlesztő. Tehát ezt a pénzt például nem lehet másra elkölteni, ezzel nem gazdagodik a város, hanem a költségei csökkennek ezzel kapcsolatba, arról az egyéb járulékokról már nem is beszélve, hogy az önkormányzat csináltatja meg az utat, hogy a Lakatos Tibor utcába a Banovicsék szépen otthagyták a slamasztikában. Nem érti, hogy miért ilyen cégekkel tárgyalnak, akik nem megbízhatóak, ők nem azok ezek alapján és nagyon komoly költségekbe verik a várost. Tehát egyáltalán nem áll arányba a befizetett összeg, az a 90 lakás után hatvanvalahány millió forint, ennyiből csinálnak 3 zebrát és kész. Itt most 150-200 millió forintos útfejlesztésekről beszélnek, ezt nem árt figyelembe venni.

Tóth János polgármester: Novák Csaba, ez most már az utolsó, már kétszer hozzászólt.

Novák Csaba képviselő: Miért kell ehhez az egész dologhoz hozzányúlni, és hogy milyen következményei lesznek, hogyha hozzányúlunk, merthogy egyrészt az indokot nem tudják, másrészt azokat a következményeket meg látják, hogy ha kiengedik, akkor építkezni fognak. Tehát amikor ezt a dolgot adott esetben meg szeretné szavazni a képviselő-testület akkor megint ott tartunk, hogy a legmesszebb menőig a fejlesztőnek kedveznek és a városi érdekek és szempontok semmilyen módon nincsenek figyelembe véve. Se akár azzal, hogy fizesse be egy összegbe, valaki szólítsa már végre föl arra, hogy fizesse be, vagy se olyan módon, hogy ezeket fönntartják rajta - hiszen nyugodtan lehetne még tárgyalgatni erről, hiszen nem tudja, hogy mennyit kell fizetnie.

Tóth János polgármester: Döntsön a testület arról – Novák Csaba módosító javaslata alapján - hogy a napirendi pont további tárgyalását elhalasztják későbbi időpontra. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással, elutasítja.

Tóth János polgármester: Lenne neki is egy módosító javaslata, miszerint akkor a biztosíték miatt tartsák bent az 5937-es helyrajzi számú ingatlant is az 5936-os mellé, hogy amennyiben megfizeti ezt a tartozását, akkor a kettő közül az egyiket kiengedik és az építkezések végéig megtartják az 5936-ost. Arra az esetre vonatkozóan, hogyha bármi költség felmerülne a kivitelezővel kapcsolatban, akkor az meglegyen az önkormányzat biztosítéka. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással, elfogadja.

Tóth János polgármester: Szavazzanak az eredeti határozatról, a módosítással együtt. Aki az így módosított határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja
a Kastély-domb Invest Kft.-vel, 2010.11.16-án kötött jelzálogszerződés akként való módosítását, hogy az 5927., 5928., és az 5929-es helyrajzi számú ingatlanokat a jelzálogból kiengedi.
2. A szerződés szerinti értékállósági és késedelmi kamatot a Képviselő-testület felszámítja és érvényesíti, a jelzálogszerződés módosításával a késedelmi kamatot, illetve a településrendezési és fejlesztési szerződésből eredő valamennyi fizetési kötelezettség megfizetésének biztosításával.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2. ponttal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. december 31.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

337/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja
a Kastély-domb Invest Kft.-vel, 2010.11.16-án kötött jelzálogszerződés akként való módosítását, hogy az 5927., 5928., és az 5929-es helyrajzi számú ingatlanokat a jelzálogból kiengedi.
2. A szerződés szerinti értékállósági és késedelmi kamatot a Képviselő-testület felszámítja és érvényesíti, a jelzálogszerződés módosításával a késedelmi kamatot, illetve a településrendezési és fejlesztési szerződésből eredő valamennyi fizetési kötelezettség megfizetésének biztosításával.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2. ponttal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2024. december 31.**

16. napirendi pont:

Döntés Gyömrő, 0121/75 helyrajzi számú ingatlan egy részének iskolaudvar bővítés céljára történő felhasználásáról

Tóth János polgármester: A napirend az iskolaudvar bővítés céljára történő felhasználásról szól. Kérdése valakinek?

Kisberk Szabolcs képviselő: Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselő-testület! A szülői munkaközösség kérelmére született meg a napirendi pont, amelyet a tankerület is támogatott. A szülői munkaközösségnek ő is tagja, és ezt nagyon kéri, hogy támogassa a testület. Répás Tamás posztjában elfelejtette megemlíteni, hogy a Jó Itt Élni!-nek semmi köze nem volt ehhez a kezdeményezéshez, sőt még az se volt biztos, hogy támogatják a bizottságok, ehhez képest szépen megpróbálta leírni a babérokat ebben a posztban - elfelejtve megemlíteni mind a szülői munkaközösséget, azt, aki valóban behozta ide a testület elé, vagyis őt, a Mi Hazánk Mozgalom képviselőjét. Ez már-már ilyen Gyenesi tempó hazugságban, de felül tud ezen emelkedni. Sajnos az elmúlt 3 hónapban már megszokta azt, hogy így működik ez. Azt kérné, hogy támogassa a testület ezt a 16-os napirendi pontot. Arról van szó, hogy a több mint 600 gyereknek egy, azért kell ez a 2000 négyzetméter, és igen, arról is volt szó a bizottsági üléseken, hogy ezzel további költséggel merülhet fel az önkormányzat, a körbekerítés másfél-kétfélmillió forint lehet az anyagár, hogyha a TűF csinálja. A műszaki iroda körülbelül ennyire tippelte, de legyen akkor 3 millió, tehát azt ki tudják gazdálkodni, már csak azért is, mert éppen most szavaztak meg olyan emeléseket, hogy az többbe kerül, mint egy kerítésépítés, az alpolgármesterek fizetésemelése - úgyhogy nagyon kéri, hogy ha már az ingyenes közlekedést nem biztosították a gyerekeknek, akkor legalább ne akarják bezárni őket évekre egy 60 vagy 70 négyzetméteres udvarra. Igenis abban kell gondolkodni a jövő évi költségvetésnél kicsit előre vetítve, hogy ennek a konténer iskola kertnek a kialakítási költségeit, akár egyébként a Kastélydombbal - mivel ezek szerint Önök nagyon jóba vannak a kastélydombtulajdonosokkal - bevonva lehet oda egy játszóteret, vagy sportparkot, vagy akármit csinálni, úgyhogy köszönöm, hogy támogatják.

Tóth János polgármester: Azt gondolja, hogy ami a bizottságin is elhangzott, mindenki egyhangúlag támogatja, hogy igen adják át a területet - itt valóban az hangzott el a bizottsági ülésen, hogy bízzanak meg egy személyt és készíttessenek olyan terveket, ami alapján utána már látják - hogy mennyi csak a körbekerítés, mennyi egy sportudvar kialakítása, és egyáltalán álljanak készen arra, hogy ha saját forrás erre nem lesz, akkor akár pályázat útján is, de tudják fejleszteni ezt a területet.

Váradi Attila képviselő: Feltétlenül szüksége van a gyerekeknek a térre, viszont azzal a módosítóval él, hogy foglalják határozatba, hogy semmilyen költséget nem tudnak vállalni - tehát akár felmérni se kell, ezt a tankerület tegye meg, és ne költsenek rá a kerítésre, semmire.

Kovács László alpolgármester: A polgármester úr, lehet, hogy Kisberk Szabolcs képviselő úr nem volt itt reggel a pénzügyi bizottságnak az első napirendi pontjaként tárgyalták ezt, ahol egyébként teljes mértékű konszenzus alakult ki a bizottság tagjai között. Maga a terület kerüljön igenis átadásra, és az eddig 8000 négyzetméterrel egészüljön ki, ezzel a körülbelül 2000 négyzetméterrel, tehát így a város összességébe 10.000 négyzetmétert biztosítson a konténer iskola elhelyezése részére. A továbbiakban szintén ott benyújtott egy javaslatot, amit elfogadott a bizottság és egyébként határozati javaslatként is megfogalmazott, hogy kerüljön kidolgozásra egy olyan koncepció, amelynek a mentén egészen a legalacsonyabb költségű feladatokról az optimális udvarberendezésig legalább 3 opció kerüljön kidolgozásra. Annyival egészítené még ki, hogy ugyanúgy, mint az előzőekben, amikor szintén egy ilyen bizottságnak - a vézerrel kapcsolatos és az éjszakai zajszint mérésével kapcsolatban - ezt is javasolná a tisztelt testület részére, hogy jegyző úr hatáskörébe kerüljön utalásra, és ő fogja majd szakemberekkel szakmailag megvizsgáltatni ezt a kérdéskört. Úgy gondolja, hogy 3 opció kellene: egy alacsony költségvetésű, egy közepes és egy nagyon ideális körülmények között megvalósítandó projektnek a története és akkor utána tudják majd megnézni azt egyébként, hogy erre hogyan, milyen formában lehet költséget biztosítani. Megköszöni.

Répás Tamás képviselő: A bizottsági üléseken ez volt az egyedüli napirend, amit a legrövidebb ideig tárgyaltak és teljes egyetértésben minden ott lévő támogatta ezt a dolgot - Szabolcs akkor ezért nem tudhatta ezt az információt. Attilával is egyetértett, illetve a felvetéseivel, nem volt kérdés, hogy ezt átadják, ezért született meg ez a poszt, azért lett kirakva egy olyan egyesület oldalára, amire ő az elnöke. Ennek nincsen semmi olyan hátsó szándéka, amire gondol a képviselő úr. Azt gondolja, hogy ez semmi másról nem szól, csak a gyerekek támogatásáról.

Kisberk Szabolcs képviselő: Váradi Attilának szeretné mondani, hogy a tankerület nem fogja tudni megcsinálni, ők bevállalták a konyha és az étkező teljes berendezését, ami több 60-70 millió körüli összeg az önkormányzat helyett. Egyébként nem is a feladata, mint ahogy nem feladata az útépités sem, tehát meg a járdaépítés. Annyi engedményt tett már a tankerület, hogy biztos, hogy nem tud még 10 milliós nagyságrendben hozzájárulni, egyébként az, hogy az használható legyen az az udvar - földtermeléstől a terveken át a kerítésig - van egy csomó olyan vállalkozó, akit majd be lehet vonni esetleg kvázi társadalmi munkába, és igenis erre az önkormányzatnak kell anyagi fedezetet biztosítani a fennmaradóra. Úgyhogy kéri, hogy a módosítót vonja vissza, hogyha lehet.

Váradi Attila képviselő: Rendben, visszavonja.

Tóth János polgármester: Megfogalmazza a határozati javaslatot, miszerint a testület úgy határoz, hogy egyértelműen átadja ezt a területet az iskola használatára. Felkéri a Jegyző urat, hogy jelöljön ki 2-3 fős szakmai csoportot, aki a következő testületi ülésig kidolgoz 3 olyan tervet, ami egy alapköltség. Tervben van rendkívüli ülés is, tehát hogy alkossa meg március 15-ig olyan terveket, hogy a minimális költségekkel bekeríti a területet - annak legyen egy árajánlata, utána a középáras és egy bátrabban tervezett költségvetés, és amikor ezt a testület látja, akkor hozzanak erről végleges határozatot. Ezt pályázat útján kívánják finanszírozni, vagy milyen más forrásból, akkor kérem, hogy erről szavazzanak. Aki az így elhangzott határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 0125/75 hrsz.-ú területből cca. 2000 m² nagyságú területet ingyenes használatba ad a Monori Tankerület részére iskolaudvar bővítése céljából.
2. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői irodát, hogy dolgozzon ki három szakmai – költségeket is tartalmazó – javaslatot az udvar kialakítására.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. február 28.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

338/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 0125/75 hrsz.-ú területből cca. 2000 m² nagyságú területet ingyenes használatba ad a Monori Tankerület részére iskolaudvar bővítése céljából.

2. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzői irodát, hogy dolgozzon ki három szakmai – költségeket is tartalmazó – javaslatot az udvar kialakítására.

Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. február 28.

17. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (13/2, 13/4, 17, 18, 19,20,21, és 06/1 hrsz.) partnerségi egyeztetés lezárásával kapcsolatban

Tóth János polgármester: Ismerteti a napirendi pontot, mindenki olvashatta az előterjesztést. Kérdése, hozzászólása valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 13/2, 13/4, 17, 18, 19, 20, 21, és 06/1 helyrajzi számú ingatlanokhoz kapcsolódó hatályos Településrendezési eszközök módosítására megindított tervezési eljárásban a partnerségi eljárást lezárja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

339/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 13/2, 13/4, 17, 18, 19, 20, 21, és 06/1 helyrajzi számú ingatlanokhoz kapcsolódó hatályos Településrendezési eszközök módosítására megindított tervezési eljárásban a partnerségi eljárást lezárja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

18. napirendi pont:

Döntés a Hankó István Művészeti Központhoz tartozó Városi Könyvtárban 1 fő álláshely létrehozásáról

Tóth János polgármester: Egy fél állásról beszéltek, 4 órában, ez elhangzott. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. január 1-től a Hankó István Művészeti Központhoz tartozó Városi Könyvtárban plusz

1 álláshelyet hoz létre.

2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. január 1.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

340/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. január 1-től a Hankó István Művészeti Központhoz tartozó Városi Könyvtárban plusz 1 álláshelyet hoz létre.**
- 2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. január 1.**

19. napirendi pont:

Döntés a Gyömrői Tófürdő északi oldalán álló faállomány, a Gyömrői Tófürdő parkolójában álló zöldjuhar fasor és a Gyömrő, ifj. Pál Mihály parkban álló ezüstjuhar fák kivágásához való hozzájárulásról

Tóth János polgármester: A pénzügyi bizottság tárgyalta, az a javaslat is elhangzott, hogy tudják, hogy a fakivágás az egy nem népszerű dolog, sőt népszerűtlen, de vállalni kell a felelősséget, és mivel ezek pont olyan helyen vannak ezek a fák, hogy a strandparkolóban komoly anyagi károk keletkezhetnek - az ott parkoló gépjárművekben, a strand feletti átjáróba már történt baleset, ahol egy leszakadó faág egy kisgyereket elsodort, szerencsére nem szerencsére, de kisebb kéztöréssel megúsza. Olvashatták a szakvéleményt, elhangzott az, hogy mindenféleképpen tavasszal fásítási programot kell hirdessenek, hogy ez támogatókkal, a képviselők részvételével, az önkormányzat saját költségéből forrást tesz el erre külön. Az elmúlt időszakban a temetői fasor is kivágásra került, de ott pótolták is, és bent a temetőbe is pótolták, amúgy pedig a Tulipán utcába is azok a nagy fák kivágásra kerültek, mert ott már balesetet okozott - rádőlt az útra, rádőlt a szomszéd tulaj kertjére. Ha jól értesült, akkor most vágta ki a MÁV is a saját területén lévő és a vezetékeket veszélyeztető fákat, tehát azt gondolja, hogy mindenféleképpen majd az előterjesztés része legyen, hogy tavasszal egy komoly fásítási programot indítsanak el.

Horváth István képviselő: A fő probléma az az, hogy a karbantartás, most már ezt évek óta mondja, nincs megoldva. Tehát más településeken úgy szokott történni, hogy konkrétan van egy gazdája, vagy külső szakember, vagy belső ember, aki nézi folyamatosan a fákat, és ezeket karban kell tartani. Tehát itt Gyömrőn ezek a faállományok 30-40, vagy akár hetvenéves faállományok, vagy még több, ezeket, hogyha nem tartják karban, tönkremegy. Volt több javaslata, a Szent István úton a járdaszakasz részeket, hogy meg kell vágni, ki kell emelni a fákat - ez a szakértői véleményben benne van, ezek nem lettek megcsinálva továbbra sem. Nem tudják pótolni egy hetvenéves fának, vagy még akár még régebbi, annak a külsejét, egy most ültetett fiatal facsemetével, tehát, hogy nem az a megoldás, hogy kivágják, és akkor

ültetnek. Ez már csak egy részmegoldás. Alapvetően abban kellene az önkormányzatnak elmozdulnia, hogy igenis szükséges egy karbantartást végezni folyamatosan minden évben. Ezt lehet ugye tavasszal, lehet ősszel, értelemszerűen betartva azokat a szabályokat, amelyeket ilyenkor akár egy erdész vagy egy szakember végez. Tehát azt javasolja, hogy ebben lépjen az önkormányzat szintén jövőre, mert nem ez a megoldás.

Tóth János polgármester: Abban egyetérthetnek, hogy valóban egy olyan szakemberre kell ezt bízni, aki hosszú távon itt Gyömrőn működik, mert nagyon nagy a faállomány, nagy a Gyömrő területe és fel kell arra készülni, hogy megvédjék azokat az értékeket, amik megvannak. Viszont azt is tudomásul kell venni, hogy bizonyos idő után eléri a fa az életkorának a maximumát, és akkor sajnos pótolni kell. Nem, nem feltétlenül tudják visszavágásokkal - és a szakmai vélemény is tartalmazza ezt - hogy ebből már csak ilyen faroncokat tudnak kialakítani, mert olyan jellegű a sérülés, hogy gyakorlatilag a fáknak nincs élettere, fölnyomta az összes járdát, és elképzelés sincs, hogy hogy lehetne azt megmenteni. Balesetveszélyesek a járdák, hogy botladoznak az emberek, mert nem lehet végigtolni rajta egy babakocsit, de ugyanakkor, ha azt megvágják és kiemeltetik, akkor az még balesetveszélyesebb lesz, de valamilyen megoldást kell rá találni, mert menteni kell, ami menthető. Ebben egyetértenek.

Kisberk Szabolcs képviselő: A fenntartható fejlődésnek a szempontjából az lenne a megoldás, hogy minimum 2 fát ültetnek minden egyes kivágott fa helyett. Kérdezi, hogy a 2022.11.03-án a parkban kivágott 2 óriási fa, azoknak a helyére a mai napig nem ültetett senki fát, ez pedig akkor is ez szóba került, emlékszik, mert jelen volt azon a testületi ülésen, ami utána volt, és az volt akkor a mondanak, hogy pótolják a kivágott fákat. Ez a mai napig nem történt meg. Tehát, hogyha így fog történni ennek a 18 fának a kivágása, akkor akármit mond a szakértő, nem tudja megszavazni, ha erre nem lát garanciát, hogy mi nem is egy, hanem minimum 2 fát ültetnek minden fa helyére. Kérdezi is a városüzemeltetéséről, hogy miért nem lettek elültetve azok a fák, amik 2 évvel ezelőtt meg lettek ígérve, illetve alpolgármester asszonytól kérdezi, hogy esetleg nincs arra mód, hogy helyi vállalkozóktól - mert van itt faiskola több is, hogy felajánlásba facsemetéket - olyanokat, amit itt a szakértő úr is mondott, akár kérni, vagy támogatásként nyújtsanak az önkormányzatnak.

Molnárné Török Réka Erika alpolgármester: Megköszöni a szót. Fel fogja keresni az összes vállalkozót Gyömrőn és fog velük egyeztetni, hogy kik azok, akik fel tudnak ajánlani, vagy részt szeretnének venni a fáknak a pótlásába. A szakértővel is fog mindenféleképpen egyeztetni, mert nem mindegy, hogy milyen fákat, milyen cserjéket hova ültetnek, és hogyha akkor ennek megvan a végkimenetele, azt mindenféleképpen jelezni fogja.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Annyit szeretne elmondani a Horváth képviselő úrnak, hogy azért különbséget kell tenni kezelhető fa és nem kezelhető fa között. A szakvélemények ezüst juharokat említene, le is írja a szakvélemény, hogy az ezüst juhar ugyan nagyon gyorsan nő, de ennek következtében laza szövetszerkezettel rendelkezik, tehát könnyen törik. Ez egy puha fa, vélhetően a parkba park jellegű fákat érdemes ültetni és nem pedig ezeket a fajtákat. Egyébként Gyömrő városának van egy rendelete az ültethető hova, milyen fát ültethetünk címmel, illetve nem tudja, hogy 2022-ben hogyan működött a fapótlás a városban. Azt tudja, hogy amikor 2023-ban idejött - tekintettel arra a kérdésre, hogy van-e fakataszter, a válasz az volt, hogy nem. Igyekeztek kitalálni egy olyan eljárási rendet az önkormányzattal, mely szerint az összes kivágott fáról ő értesítve van, amire fakivágási engedélyt adnak itt a városházán, ezeket minden évben gyűjtik. Az a 40 fa pótlása, ami megtörtént az idén, az a tavalyi évben kivágott fáknak a darabszáma, tehát tulajdonképpen a tavalyi évben kivágott fákat az idei évben pótolták - nyilván az idei évben kivágott fákat a

következő évi költségvetésbe betervezik, ahogy tették ezt tavaly is, és pótolni fogják. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Előremutató terveik legyenek, akkor beleépítve azt is, amit Szabolcs mondott, hogy a fenntartható fejlődés az minimum két fa - ha egyet kívágnak, ezeket azt gondolja, hogy legyen a határozat része. Felkéri az alpolgármester asszonyt, hogy álljon ennek az élére, és dolgozzanak ki márciusig ezzel kapcsolatban egy olyan tervet - ideértve azt is, amit István említett, hogy legyen-e akár egy szakember arra, aki folyamatosan és nemcsak egy megrendelésre fákról véleményt mond. Ezentúl, hogyha ilyen van, és fákat vágnak ki, akkor hogyha az időjárás engedi, azokat pótolják egyből, még ha nem is pont azon a helyen, de akkor is pótolják akár a temetőben is, akár bárhol.

Váradi Attila képviselő: Több rövid kérdése lenne. Az előterjesztésben az szerepel, hogy hosszú távon is és esztétikusan, biztonságokon fenntartható park kialakítása van tervben, tehát fák helyére véleménye szerint ne parkot ültessenek - szükség van zöld területekre, de a fák helyére nagyon fontos, hogy fát ültessenek. Ez az egyik megjegyzése, a másik pedig, hogy mi történik a kivágott fákkal? Feltétlenül javasolná, ha csak 10-20 olyan család van, aki fával tud fűteni, akkor azt javasolja az ő részükre felajánlani.

Tóth János polgármester: Ezek a fák mindig is szociális segélyként olyan családoknak mennek, kiszállítják nekik.

Váradi Attila képviselő: Az utolsó kérdése, hogy lesz fásítási program? Gyömrőre, közterekre tervezik, vagy megint olyan, mint ami pár éve volt, amikor ezeket a lila fákat el lehetett vinni?

Tóth János polgármester: Az még előtte volt. Igen, közterekre. Kiegészíti a következő ponttal a határozati javaslatot, hogy a testület az alpolgármester asszony által kidolgoz egy olyan tervet, ami a következő év fásítási programjában megfelelő a fák állapotára. Felkérik egy szakembert, aki szemmel tartja és javaslatokkal látja el a testületet és meghirdetnek egy fásítási programot, aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, szavazzon. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással, elfogadja.

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat a módosítással együtt az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrői Tófürdő északi oldalán álló faállomány, a Gyömrői Tófürdő parkolójában álló zöldjuhar fasor és a Gyömrő, ifj. Pál Mihály parkban álló ezüstjuhar fák kivágásához hozzájárul.
2. A Képviselő-testület a gyömrői faállományra, a város fásításra (fák állapotra, megőrzésére, védelmére, pótlására) vonatkozólag megvalósítási tervet dolgoz ki és fásítási programot hirdet meg szakértő folyamatos bevonásával.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. március 31. és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

341/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Gyömrői Tófürdő északi oldalán álló faállomány, a Gyömrői Tófürdő parkolójában álló zöldjuhar fasor és a Gyömrő, ifj. Pál Mihály parkban álló ezüstjuhar fák kivágásához hozzájárul.**
- 2. A Képviselő-testület a gyömrői faállományra, a város fásításra (fák állapotra, megőrzésére, védelmére, pótlására) vonatkozólag megvalósítási tervet dolgoz ki és fásítási programot hirdet meg szakértő folyamatos bevonásával.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. március 31. és folyamatos**

Baranyai Pál képviselő elhagyja a tárgyalótermet, a döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

20. napirendi pont:

Döntés a városüzemeltető cég által a strand területén bérbe adott üzlethelyiségek bérleti szerződésének felülvizsgálatáról, felmondásáról és az üzlethelyiségek pályázatásáról

Tóth János polgármester: Kérdése, hozzászólása valakinek?

Kisberk Szabolcs képviselő: Először is szeretné jelezni, ha semmi személyes nincs benne, de megítélése szerint Hochrein Gábor és Baranyai Pál összeférhetetlen ebben a kérdésben.

Tóth János polgármester: Nem fognak részt venni a szavazásban.

Kisberk Szabolcs képviselő: Megköszöni. Mindenki olvasta a beadványt, arról szól, hogy 2023. decemberében, illetve 2024. januárjában egyébként a városüzemeltető cég úgy hosszabbította meg a strandon az üzlet, illetve a vendéglátóipari helyiségek bérleti szerződéseit, hogy arról nem hozott döntést a képviselő-testület. A 10/2023-as számú önkormányzati rendelet 59. §. (4) bekezdésére hivatkozott jogalapként, amely többük megítélése szerint egyébként nem helytálló, hiszen itt nem egy kiragadott pont vonatkozik erre, hanem együttesen kell értelmezni azt. Ügyvéd úr hivatkozott egy korábbi döntésre, ami a Koktélbár esetében volt, amit akkor pályáztattak, és érdekes módon a Koktélbár hirtelen nem annyit fizetett, mint korábban, Baranyai Pál fizet kiemelkedően nagy összeget, több mint 1.000.000 forintot évente, de a többiek 100, 200-300 és 400.000 forint körül. A Koktélbár jelenleg 1.750.000-et és pont ügyvéd úr hozta föl a Koktélbár esetében egy bírósági határozatot, ami mivel nincsen precedensjog, ez egy figyelembe vehető dolog a döntés során, de semmi esetre sem kötelező érvényű. Akkor egyből havi 2.000.000 forint volt a bérleti díj, tehát, hogy egy picit nagy különbség. Itt konkrétan mindenki tudja, hogy ez a kedvezményezetteknek egy kifizetőhely volt, próbál úgy fogalmazni, hogy a holnapi tárgyaláson ne hozza föl ezt is majd Gyenes Levente vádként, hogy bűnözőnek nevezte, pedig az, de ezt megismétli, „hogy bűnöző”, de eljuttattak hozzá egy olyan hangfelvételt, amin az egyik ebben a táblázatban szereplő vállalkozó arra panaszkodik, hogy neki havonta ugyanannyit kell zsebbe adnia, mint amennyit évente az önkormányzatnak. Tehát itt nettó bűncselekményekről beszélnek. Már az is bűnben fogant, hogy meghosszabbították ezeket a szerződéseket, és felhívna a képviselőtársai figyelmét, hogy feljelentést fog tenni ebben az ügyben, mert megítélése szerint a városüzemeltetés vezetője és Gyenes Levente is

bűncselekményt követett el ezeknek a szerződéseknek a meghosszabbításával, amit alátámaszt a hangfelvétel is. A hűtlen kezelés mintapéldája, ez nem vitás, úgyhogy csak azt szeretné kérni, hogy támogassák ezt, és próbálják visszaterelni ebben a bérleti szerződésekben is a törvényes útra az önkormányzat működését. Senki nem akarja elvenni a gyömrői vállalkozóktól az üzlethelyiségeiket, mindössze annyit szeretnének, hogy ne zsebbe kelljen havonta ugyanannyit adni, mint amennyit évente fizetnek az önkormányzatnak - hanem az önkormányzat kapja meg azokat az összegeket, ami egyébként reális lenne havi szinten. Ezt pályázat útján kell majd kitalálni, hogy mekkora összegek, és nyilván a legmagasabb összeget adó nyerné meg, úgyhogy ezért kéri, hogy támogassa a testület. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Utánanézték és a piaci árakról volt mindig szó, hogy mit hogy adnak bérbe és milyen árakon mennek. Itt négyzetméterárakról beszélnek - közbe kaptak információt arról, hogy az Albertirsai termál strandon mennyiért adnak ki egy 60 négyzetméteres büfét - nem titok, annak 150.000+Áfa a 4 havi bérleti díja. Tehát hogy ennek a tükrében mondja azt, hogy átvilágítva ezeket a négyzetméterárakat, a legkevesebb, amit fizet egy 4 négyzetméteres, például az ajándékbolt, az 2948 forint/négyzetméter. Végignézve a számsort, azt gondolja, hogy egyikre se mondhatják azt, hogy piaci ár alatt adnák bérbe. Az inkubátorházat meghírdették, akkor kértek tanácsot ingatlanosoktól és akkor azt mondták, hogy Gyömrőn 2500 forint környékén vannak a négyzetméterárak. Most ehhez képest van, ami jóval magasabb, akár a piaci árnál is. A strandot nevezhetik egy olyan piaci közegnek, ami igaz, hogy csak 2-3 vagy adott esetben 4 hónapig üzemel, de ebből a táblázatból nem látja, hogy indokolatlanul keveset kérnének bármelyik kiadott ingatlanért. Az elmúlt időszakok azt mutatták, hogy csökkentek a strand látogatói számok. Nem kíván senki zsebében turkálni, azt gondolja, hogy látva akár egy másik bérleményt egy másik településen, hogy működik egy termálvizes strandnál egy ilyen, akkor azt gondolja, hogy ezek az árak megfelelőek a piaci árnak. Visszatérve arra, hogy ezt a jogot 2004 óta átadták a városüzemeltetésnek és ők fejlesztik, felügyeli és adja bérbe ezeket az ingatlanokat.

Váradi Attila képviselő: Az, hogy bűncselekmény-e meghosszabbítani ezeket a szerződéseket, azt nem tudja, talán lehet, hogy a hűtlen kezelést annyiban kimerítheti, hogy nem piaci áron és nem a város érdekével azonos módon történnek ezek a dolgok. Azt gondolja, hogy azt a kérdést, hogy mi a piaci ár, azt egy pályázat tudná eldönteni, ezen egyáltalán nem kell nekik gondolkodni. Meg lehet nézni természetesen egy átlagárát az nyilván árulkodó, de egy pályázat fogja megmondani és ez egy kérdés is lenne a Jó Itt Élne!-s képviselők felé, hogy mi a kifogásuk az ellen, hogy egy tisztességes piaci versenyben dőljön el az, hogy ki béreljen ki egy helyiséget. Mi ezzel a probléma? Tehát a jogszabályok és minden egyéb dolog arra irányul, hogy tisztességes versenybe ez így néz ki. Ez egy olyan kérdés, amire szeretné, hogyha válaszolnának néhányan, mert mindig az van, hogy meghallgatják, aztán szavazzanak, és nem történik semmi. Mi a verziójuk azzal szemben, hogy egy tisztességes piaci versenyben dőljön el, hogy ki és mennyit fizessen egy bérleményért. Ez az egyik kérdés, a másik pedig az, hogy egy 60 négyzetméteres lakás Gyömrőn 250.000 forint, igaz, hogy ezek új modern lakások, de negyedmillió forintért lehet bérelni. Ami 4.166 forintba jön ki egy négyzetméter, tehát, amikor lakhatásra 4000 forintot elkérnek, akkor egy üzleti céllal azt gondolja, hogy a 2-3000 forint az első nekifutásból is kevésnek tűnik.

Tóth János polgármester: Felolvassa a négyzetméterárakat, merthogy egyet említett, hogy mennyi a legolcsóbb és ez valóban az ajándékbolt 2948 forintos négyzetméter ára, de akkor menjenek végig. Fröccsterasz 4733, a kis fagyizó, a Negresco-s fagyizó 2805, a Zsuzsi fagyizó az 4888, az Örs 2000 Kft., a Bástya 4609. Ezek is magasabbak, mint amit Attila mondott, valóban a 4000 forintos ár. A hamburgerező, az új Halászkert részéről 909.776 forint/négyzetméter, ezek a havi négyzetméterárak. A terasz az a strandnak az érdeke, hogy a

vevők le tudjanak ülni, és állva egyék meg a hamburgereiket. Tehát ezek mind-mind azokon az áron vannak, ha jól látja, kettő kivételével és azok a 2 legkisebb, hogy ezekre nem mondhatják azt, hogy ez nem a gyömrői piaci ár.

Novák Csaba képviselő: Valahogy a testület komolyságát meg az elhangzott szavaknak a súlyát valahogy vissza kellene adni, merthogy hogy most egy önkormányzatban ülnek, és a képviselőtársa azt mondja, hogy neki bűncselekményről van tudomása - még hozzá egy olyan dologról, hogy valakik zsebbe fizetnek havonta annyit, mint amennyit évente fizetnek az önkormányzatnak. Úgy érzi, mint egy ilyen zárványban ezt bezárták, pedig ennek olyan súlya van, ugye amikor esküt tettek - nem szeret ilyen patetikus dolgokkal jönni, tehát mindenki arra esküdött föl, hogyha tudomást szerez a bűncselekményről, és adott esetben a törvényesség betartása. Szeretné kérni a Szabolcsot, hogy amit ezzel a dologgal kapcsolatban el tud mondani - egyébként most hallja tőle először ezt a dolgot - azt mondja el, ez a legfontosabb dolog, hogyha ilyen információk napvilágot látnak egy képviselő-testületi ülésen, akkor azt ne tartsa senki se magába, és addig ne menjenek el, amíg azok nem hangzanak el, amik el kell, hogy hangozzanak. Véleménye szerint ez az egyik legfontosabb dolog.

Kisberk Szabolcs képviselő: Nyilván nem fogja megnevezni sem azt, aki ezt a hangfelvételt megmutatta, sem azt, aki beszél ezen a hangfelvételen. Ezt nem gondolja komolyan senki, majd a nyomozó hatóságnak meg fogja mutatni, hogyha odáig jut ez az ügy. Ne vicceljenek, mert mindenki pontosan tisztában van, hogy azért fizetnek 50.000-et a Sörkertért, mert a többi zsebbe fizetik – nem szeretne nevet mondani, hogy kinek, de nagyjából mindenki tudja. Nem polgármester úrnak nyilván és nem alpolgármester úrnak és nem a Jó Itt Élő! itt ülő tagjairól van szó. Arra is szeretne érdemben reagálni, hogy az éves bérleti díj, tehát hogyha ez Önök szerint teljesen rendben van, akkor ő se érti, hogy miért nem lehet törvényesen megpályáztatni. Tehát erre még senki nem adott normális magyarázatot, illetve arra se, hogy - egyébként oké, 4 négyzetméter egy hamburgerező és elfoglal egy 30 négyzetméteres teraszt - érvényben van egy rendelet, ami alapján a közterület-használati díjat fizetni kell.

Tóth János polgármester: Az nem közterület.

Kisberk Szabolcs képviselő: Tehát akkor itt ez az okosság az egyik, a másik nyilván azt meg tudják, hogy mi. Továbbra is az a kérdése, hogy ha minden rendben van Önök szerint, akkor miért nem lehet törvényesen pályáztatni?

Erdei Attila képviselő: Így látatlanban nem fog tudni hozzászólni. Az, hogy bűncselekmény van vagy nincs, az Attilának pedig annyit válaszolna, hogy régóta ismeri a Jó Itt Élő!-s tagokat, azelőtt is, mielőtt ő maga is tag lett. Tudomása szerint pályáztak, tehát volt kiírva pályázat erre az üzlethelyiségekre, ezzel nincs tisztában, eddig is szívesen ment le, ezután is volt lehetősége úgy is, hogy nem ők üzemeltették, teljesen más színvonallal. Kérdezi, hogy miért probléma az, hogyha ők csinálják tovább, ami már egyszer működik, ez most olyan, hogy neki is van egy kis üzlete, holnapután valaki többet ajánl, „hogy én több iparüzési adót fizetek”, akkor neki mennie kell? Azért, mert valaki többet fizet, az nem biztos, hogy a lakosoknak jó. Tehát itt mindenki azt nézi, hogy az önkormányzatnak mi jó a városnak, meg mi a jó a lakosoknak, de majd még folytatja. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Köszöni szépen a válaszát Attilának, korrekt, meg egyébként valahol elfogadható is lenne, de az, hogy valakinek van egy üzlete, „én nyitok egy saját fagyizót, és az tetszik az embereknek, akkor odajönnek”. Ez egy nagyon-nagyon fontos dolog, hogy a Baranyai Palihoz nem csak miatta mennek, hanem mert szeretnek ott enni, ő is evett ott nem egyszer, jól is lakott, finomat evett. Tehát, ha bárki nem jól csinálja a dolgot, akkor nem

fognak odamenni az emberek. Tehát az, hogyha valaki most több iparűzési adót fizet, vagy bérleti díjat, egyik fizet 100.000-et, a Tamás fizet 200-at akkor ő neki fogja kiadni a bérleményt, ha viszont saját üzlete van valakinek, akkor ez nem áll összefüggésben. Viszont ami a fontos, ez nem haverságról szól, tehát pont ez a lényeg, pont ezt szeretnék elkerülni, hogy itt egy bizonyos kör legyen kiemelve, vagy kedvezményezve - ez egy tisztességes piaci versenyen, és a legfontosabb dolog, az önkormányzatnak kell bevételt csinálni. Nekik nem az a dolguk, hogy valakit előnybe részesítsenek vagy hátrányba, hanem az a feladatuk, hogy bevételeket szerezzenek, és tisztességes versenyhelyzetet teremtsenek mindenki számára, és a legjobb fogja elnyerni azt. Tehát ez a tisztességes verseny, ő emellett van. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Amúgy különben pályáztatva voltak és a TűF beszerzési szabályzatának része, hogy amúgy meghosszabbíthatja, hogyha jól működik, a vezető meghosszabbíthatja ezeket a szerződéseket.

Novák Csaba képviselő: Ezt a kérdést szerettem volna tisztázni, merthogy a polgármester urat írásban megkérdezte ez ügyben, hogy történt-e pályáztatás 2019-ben és akkor a válasz az az volt, hogy nem. Itt akkor a Gáborékat is kérdezte a testületi ülésen is, ők akkor arra nem akartak válaszolni, tehát ez egy fontos kérdés, hogy most volt pályáztatás vagy nem volt pályáztatás? Ahol volt pályáztatás, ott lett a piaci ár, tehát azt el kell mondani, hogy a kipaterolt bérlő helyett amikor a Koktélbárt újra belakta a jelenlegi bérlő - ott valóban lett pályáztatás, és tízszeres árat kaptak egyből a bérleményért, tehát ezért éri meg pályáztatni. Hiszen ami előtte van fröccsterasz, az mit tudom én 150-200.000 forintért bérlő ugyanakkora területet, míg a Koktélbár meg 2.000.000 forintot fizet. Tehát önmagában a pályáztatás, mellett, nyilván ezek az érvek szólnak, de az egyik legfontosabb kérdés, és ennek a testületi ülésnek úgy lett volna szabad nekimenni, hogy a városvezetés tisztázza ezt a kérdést. Megkéri a jelen lévő urakat, akik személyesen érintettek, hogy válaszoljanak, hogy 2019-ben volt-e pályáztatás, vagy nem volt pályáztatás?

Tóth János polgármester: Az összeférhetetlenség miatt nem vesznek részt ennél a napirendnél.

Kovács László alpolgármester: Alapvetően két dolog köré szeretné csoportosítani a mostani hozzászólását. Az egyik az az, hogy ő a maga részéről nagy tisztelettel megkér mindenkit, aki testületi munkában valamilyen formában részt vesz és valamilyen - akár büntetőjogi kategóriába tartozó állítást tesz akár testület előtt, akár bárhol máshol - az igenis tegye meg az azzal kapcsolatos feljelentést a megfelelő szakhatóságoknál. Nagyon örülne neki, hogyha egyszer arról kapnának tájékoztatást, hogy egyébként bármely nyomozó hatóság, valamely egészen konkrétan citált kérdésben nyomozást rendelt el, lezárult az a nyomozás valamilyen formában - akár vádemelési javaslattal, akár pedig nyomozás megszüntetésével - mert egyelőre még ilyen nem történt. A továbbiakban is próbálják meg ezt betartani, mert az, hogy presszionálják a jelenlévő képviselőket, hogy úgy szavazzanak, hogy „egyébként nekem tudomásom van arról, hogy itt köztörvényes Btk-ba ütköző cselekedetek vannak”, ez több mint inkorrekt, úgy gondolja - mert akkor van bármikor is ilyennek helye, amikor van valamilyen szintű lezárás. Hogyha elkezdődik a nyomozás, akkor az egy más dolog, akkor igen, van lehetőség arra, hogy a testület úgy döntsön, hogy nem dönt ebben a kérdésben, mert elnapolja addig, ameddig ez a nyomozási szakasz lezárul, bármilyen formában. De az, hogy presszionálják a képviselőket, hogy úgy döntsenek már, hogy „egyébként tudjátok, én tudom azt, amit tudok, de azt nem mondom el, hogy mit tudok, nem teszek ezzel kapcsolatban feljelentést, vagy ha teszek feljelentést, akkor majd valamikor a szavazás után”. Ezt ő nem feltétlenül érzi korrektnek. A másik oldalról, amire szeretné felhívni a figyelmet - az előbb Novák képviselő úr is elmondta, hogy a Koktélbárnak a pályáztatása során az előző bérlőhöz képest mintegy tízszeresére növekedett az általa fizetendő bérleti díj - ez valóban így van.

Most azért azt tudni kell, hogy a Koktélbár 52 négyzetméter helyiséget bérel, tehát hogyha azt visszaosztják havi négyzetméterára, akkor egészen konkrétan 4100 forint jön ki. Akkor ezek szerint, ha jól értelmezi képviselő úrnak az elmondását, akkor ez a piaci ár. A piaci ár akkor innentől kezdve, hogyha elfogadják a 4100 forintot, ami egyébként pont 100 forinttal van alatta a Gyömrő városában irányadó és mérvadó bérleti díjaknak, mert megnézték a KSH adatai alapján, illetve egyéb más ingatlanos adatok alapján. Ha ezt tekintik, akkor viszonylag megvannak ezzel a történettel, merthogy a piac beárazta annak idején, amikor ezzel kapcsolatban a Koktélbárral kapcsolatban kiírásra került a beszerzési eljárás, és beárazott 4100 forintot négyzetméterenként. Megköszöni.

Novák Csaba képviselő: Azt gondolja, amit alpolgármester úr, hogy ez az alfája és omegája a dolognak, hogy a piaci árat a pályáztatás lövi be. Nekik nem biztos, hogy érdemes beszélgetni ilyen virtuális dolgokról, hogy mi hol mennyi, merthogy a piacnak kell eldöntenie, hogy mennyi a piaci ár. Ilyen szempontból egyetért azzal a javaslattal, hogy el kéne napolni adott esetben ezt a kérdést, továbbá azt, hogy 2019-ben megtörtént-e a pályáztatás vagy sem, ezt a városvezetésnek végre tisztázni kellene dokumentált módon. Onnantól fogva, hogy utána ezt meghosszabbították testületi döntés vagy egyéb más nélkül, az nyilván egy újabb vizsgálat tárgya lehet. A jelenlévő és érintett képviselő uraknak is véleménye szerint ez az egyik legfontosabb kérdés, merthogy ők sem szeretnék adott esetben törvénytelen állapotot fönntartani. Hogyha pályáztatni kellett volna ezt és megtörtént a pályáztatás, akkor az egy teljesen más helyzet, mint hogyha nem történt meg a pályáztatás, mert akkor jogszerűtlenül került erre sor.

Kisberk Szabolcs képviselő: Nem akarta ennyire felizgatni alpolgármester urat, senkit nem vádolt bűncselekménnyel, elmondta, hogy miről van tudomása, azzal kezdte, hogy feljelentést fog tenni - tehát hogy nem belengetett valamit egyébként, mint amikor hasonló ügyek a tudomására jutottak már korábban, amikor még nem volt képviselő. Megtette a feljelentést akkor is, és el is rendelték minden ügyben a nyomozást, tehát hogy senkit nem presszionált. Elmondta, hogy mi a helyzet, ennek tudatában, igenis ennek a tudatában szavazzanak. Nem mondta, hogy ők is bűnösök lesznek, hogyha így vagy úgy szavaznak, mert az lehet, hogy presszió lett volna, annak tudatában kell szavazni, amit elmondott.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: A pályáztatással kapcsolatosan a jogi szempontból jelenleg az a jogi helyzet, hogy azzal, hogy az önkormányzat átvette vagyonkezelésbe a TűF-nek a strandterületét, ezzel nem köteles pályáztatni. Erre a jogi helyzet az, hogy lehetőség van arra, hogy ne pályáztasson, nem azt állítja, hogy nem kellene pályáztatni, jogi szempontból megteheti azt, hogy nem pályáztat. Ezért javasolta korábban a bizottsági ülésen is azt, hogy ezt a 2004-es szerződést, meg a hasonló szerződéseket érdemes felülvizsgálni és meghatározni pontosan azt, hogy a TűF milyen eljárásrendű és hogyan hasznosítsa ezeket a bérleményeket.

Tóth János polgármester: Megköszöni, akkor még utoljára Novák Csaba, mert Csaba már kimerítette kétszeri hozzászólást, röviden.

Novák Csaba képviselő: Egyik oldalról azt gondolja, hogy valamilyen szempontból játszanak a szavakkal, merthogy a TűF – azzal szeretett volna kezdeni, hogy a 2004-es szerződést ő kérte, amire az egész kérdéskör alapszik, és valami oknál fogva nem kapta meg konkrét kérése ellenére - akkor megint szerencsésebb lenne a helyzet, hogyha a dokumentum birtokában beszélne erről az egész dologról. A másik megjegyzése pedig, amit az ügyvéd úr említett, tényleg játszanak a szavakkal, mert emlékszik az ügyvéd úrnak arra az álláspontjára, amikor éppen a szerződések hosszabbítását támasztotta alá azzal, hogy miért a vonatkozó rendeletnek adott pontját írta bele a szerződésbe - akkor pedig azt mondta, hogy

azért, merthogy ez a rendelet vonatkozik rá. Rosszul emlékszik az ügyvéd úr, ő pontosan emlékszem rá, és akkor utána egy későbbi bizottsági ülésen mondta azt, hogy nem, merthogy a TűF az válogatott, hogy éppen vonatkozik-e rá a bizonyos pont vagy sem. Tehát tegyük egyértelművé, hogyha van egy önkormányzati rendelet - amely a nem lakáscélú helyiségek használatára vonatkozik, akkor, ha nincsen hasonló súlyú, hasonló hierarchiájú rendelet e tekintetben - akkor annak vonatkoznia kell az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokra.

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Neki is volt egy jogi álláspontja ezzel kapcsolatosan, és ez nagyon hasonlít a képviselő úr álláspontjára, és a bíróság a jogerős döntésében azt mondta, hogy ez nem egy helytálló jogi álláspont, egyszerűen azzal a 2004-es szerződéssel kivonta az önkormányzat ezeket az ingatlanokat az önkormányzati rendelet hatálya alól. Ezért mondja, hogy jelenleg ez a jogi helyzet, és ezen a jogi helyzeten tud változtatni az önkormányzat, hogyha ezt a szerződést újratárgyalja, illetve módosítja.

Váradi Attila képviselő: Erdei Attila képviselőtársa elmondta ezzel kapcsolatban a véleményét, és kíváncsi arra, hogy például Hajnalkának is mi a véleménye - Baranyai Pál nyilván érintett, őt nem kérdezi meg, de hogy mi szól az ellen, hogy egy szabad versenyben, tisztességes versenyben dőljön el a piaci szereplőknek a kiléte. Nem értem a helyzetet, szeretnék erre választ kapni.

Tóth János polgármester: Nem szükséges kérdezni, Hajnalka, ha akar, akkor hozzá fog férni.

Váradi Attila képviselő: Nem kérdezheti meg a képviselőtársát? Legfeljebb azt mondja, hogy nem válaszol, de ilyet még nem látott.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ügyvéd urat azt szeretné megkérdezni, hogy a Koktélbár esetében akkor miért írtak ki pályázatot, tehát hogy akkor ez, ez most továbbra sem világos?

dr. Balázs Gábor ügyvéd: Szívesen válaszol erre, de nem ő hoz ebben döntést nyilvánvalóan. Amikor a Koktélbár hasznosításáról volt szó, akkor a TűF elfogadta azt a jogi álláspontot - amit ő is osztott ilyen szempontból - és úgy gondolta, hogy ha pályázatot kell kiírni, az, hogy nem köteles pályázatot kiírni a TűF, az nem azt jelenti, hogy nem teheti meg nyilvánvalóan. Erre az ügyvezető asszony tud nyilatkozni, hogy a gyakorlat, amit ő esetleg ezzel kapcsolatban meghonosít, de a lényeg az lenne, hogy az önkormányzatnak kellene a szerződésben meghatározni a TűF számára, hogy mit kell tennie. Ez lenne a jövőbe mutató magatartás az ő véleménye szerint.

Tóth János polgármester: Rendben, megköszöni. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy Novák képviselő úr indítványára napolják el ezt a szavazást. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot a napirendi pont elnapolásáról 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással, elutasítja.

Hochrein Gábor képviselő elhagyja a tárgyalótermet, a döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

Tóth János polgármester: Szavazzanak az eredeti határozati javaslatról. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete felszólítja
a Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
vezetőjét,
hogy a testületi felhatalmazás nélkül 2023. decemberében, illetve 2024. januárjában kötött
strand bérleti szerződéseket
mondja fel és törvényesen, pályáztatás után,
a testület jóváhagyásával kössön új bérleti szerződéseket
piaci alapon, piaci árnak megfelelő összeggel.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

342/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a határozati javaslatot, mely szerint:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete felszólítja
a Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű
Társaság vezetőjét,
hogy a testületi felhatalmazás nélkül 2023. decemberében, illetve 2024. januárjában
kötött strand bérleti szerződéseket
mondja fel és törvényesen, pályáztatás után,
a testület jóváhagyásával kössön új bérleti szerződéseket
piaci alapon, piaci árnak megfelelő összeggel.**

nem támogatja, azt elutasítja.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Baranyai Pál képviselő visszatért a tárgyalóterembe, a képviselők létszáma: 10 fő.

21. napirendi pont:

**Döntés a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-PT1-2022-00008 azonosító számú támogatáshoz
kapcsolódó „háziorvosi rendelő kialakítása épület bővítéssel” tárgyú közbeszerzési
eljárásának eredményéről**

Tóth János polgármester: Valakinek kérdése, hozzászólása?

Horváth István képviselő: A kérdése az lenne, hogy látják-e már, hogy miből lesz a plusz
forrásnak a megteremtése, a megvalósítás? A kivitelezéshez, mert azt tudni lehet, hogy nem
fedezi a pályázat kellően.

Tóth János polgármester: Teljesen fedezi a pályázat.

Horváth István képviselő: Rendben, megköszöni.

Tóth János polgármester: Tárgyalásokat kezdeményezett, ott a szomszéd, csak hogy segítsék a parkolást, egy picit előre menve ott a szomszédokkal, hogy meg tudjuk oldani területen belül azokat a parkolószámokat, amiket előírt a hatóság, úgyhogy abban is van előrelépés. Várják a válaszokat, és próbálnak egy olyan forgalmi rendet kialakítani, ami segíti majd arra a szűkös helyre a bejutást, mert tudják nagyon jól, hogy egy-egy behajtós autóbejáró van.

Horváth István képviselő: A parkolás vonatkozásában van még korábban egy másfél, 2 évvel ezelőtti javaslat, ami arra vonatkozott, hogy az Ady Endre utcában lévő - mind a fekvőrendőrk, mind pedig a parkolási rend a Szent István út, Ady Endre utca, Tompa utca vonatkozásában - felülbírálatra kerül abba a pillanatban, hogyha majd ez az orvosi rendelő felújítása megvalósul. Ezt most csak azért kívánja rögzíteni, hogy ne felejtsek majd el, mert áldatlan állapotok vannak, ezt tapasztalták többször. Hogyha ez így megvalósul, akkor meg kell utána vizsgálni annak a tényét, hogy a Szent István úton miként tudják tiltani, vagy legalábbis korlátozni a folyamatosan ott parkoló autókat.

Tóth János polgármester: Név szerinti szavazást kér, a jegyzőkönyvvezető olvassa a neveket. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

név szerinti szavazással dönt arról, hogy

a „házi orvosi rendelő kialakítása épület bővítéssel” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában

1. érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők:

”PHAROS 95” SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság

Weiser Károly egyéni vállalkozó

2. érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők:

FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Alkotás Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Mester-Bau 2002 Kft.

Az érvénytelenségről szóló döntés korábban – köztes döntésként – megszületett, azt ajánlatkérő kihirdette.

3. a bírálatba nem bevont ajánlatok (Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdés):

ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.

PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság

Károlyház Kft.

T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság

Böjtös-Bau Kft.

4. Közbeszerzési eljárás eredményessége:

A bírálóbizottság javasolja a közbeszerzési eljárást eredményesként kihirdetni.

5. nyertes ajánlattevő:

”PHAROS 95” SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság – nettó 149 606 740 Ft
ajánlati ár – 1000,00 pont

6. nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

Weiser Károly egyéni vállalkozó – nettó 168 950 951 Ft – 919,85 pont

A képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntésnek megfelelő összegzést készíttesse el és küldesse meg az EKR-ben, és az eljárás nyertesével (visszalépése esetén a második helyezettel) a szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Tóth János: igen, Molnárné Török Réka Erika: igen, Takácsné Tóth Hajnalka: igen, Répás Tamás: igen, Baranyai Pál: igen, Erdei Attila: igen, Horváth István: igen, Váradi Attila: igen, Kisberk Szabolcs: tartózkodik, Novák Csaba: igen.

343/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
név szerinti szavazással dönt arról, hogy
a „házi orvosi rendelő kialakítása épület bővítéssel” tárgyú közbeszerzési eljárás
vonatkozásában**

1. érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők:

„PHAROS 95” SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
Weiser Károly egyéni vállalkozó

2. érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők:

FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Alkotás Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Mester-Bau 2002 Kft.

Az érvénytelenségről szóló döntés korábban – köztes döntésként – megszületett, azt
ajánlatkérő kihirdette.

3. a bírálatba nem bevont ajánlatok (Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdés):

ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.
PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság
Károlyház Kft.
T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság
Böjtös-Bau Kft.

4. Közbeszerzési eljárás eredményessége:

A bírálóbizottság javasolja a közbeszerzési eljárást eredményesként kihirdetni.

5. nyertes ajánlattevő:

„PHAROS 95” SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság – nettó 149 606 740 Ft
ajánlati ár – 1000,00 pont

6. nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

Weiser Károly egyéni vállalkozó – nettó 168 950 951 Ft – 919,85 pont

**A képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntésnek megfelelő
összegzést készíttesse el és küldesse meg az EKR-ben, és az eljárás nyertesével
(visszalépése esetén a második helyezettel) a szerződést kösse meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

22. napirendi pont:
Döntés a villamos energia beszerzéséről a 2025. évre

Tóth János polgármester: Az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. adta a legjobb árajánlatot. Név szerinti szavazás következik. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
név szerinti szavazással dönt arról, hogy

1. A villamos energia beszerzése tárgyában indított verseny újranyitást eredményessé nyilvánítja.
2. Az eljárás során benyújtott érvényes ajánlat: MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. Székhely: 1081 Budapest VIII. kerület II. János Pál pápa tér 20.
3. Az eljárás során bírálatba nem bevont ajánlatok: ALTEO Energiakereskedő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Székhely: 1033 Budapest III. kerület Kórház utca 6-12.
E2 Hungary Energiakereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Székhely: 1117 Budapest XI. kerület Dombóvári út 26.
E.ON Energiamegoldások Korlátolt Felelősségű Társaság Székhely: 1134 Budapest XIII. kerület Váci út 17.
CYEB Energiakereskedő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Székhely: 2000 Szentendre Szmolnyica sétány 6/5.
4. Az eljárás nyertese: MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. Székhely: 1081 Budapest VIII. kerület II. János Pál pápa tér 20. - Megajánlott ellenszolgáltatás összege (mindösszesen (nettó) ár), Ft – 45 839 755,00 (60,340 Ft/kWh)
Felhatalmazza a polgármestert, hogy az eredményt hirdesse ki a mellékletben szereplő tartalmú összegzés megküldésével, és az eljárás nyertesével a szerződést kösse meg.
Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Tóth János: igen, Molnárné Török Réka Erika: igen, Takácsné Tóth Hajnalka: igen, Répás Tamás: igen, Baranyai Pál: igen, Erdei Attila: igen, Horváth István: igen, Váradi Attila: igen, Kisberk Szabolcs: igen, Novák Csaba: igen.

344/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
név szerinti szavazással dönt arról, hogy

1. A villamos energia beszerzése tárgyában indított verseny újranyitást eredményessé nyilvánítja.
2. Az eljárás során benyújtott érvényes ajánlat: MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. Székhely: 1081 Budapest VIII. kerület II. János Pál pápa tér 20.
3. Az eljárás során bírálatba nem bevont ajánlatok: ALTEO Energiakereskedő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Székhely: 1033 Budapest III. kerület Kórház utca 6-12.
E2 Hungary Energiakereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Székhely: 1117 Budapest XI. kerület Dombóvári út 26.
E.ON Energiamegoldások Korlátolt Felelősségű Társaság Székhely: 1134 Budapest XIII. kerület Váci út 17.
CYEB Energiakereskedő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Székhely: 2000

Szentendre Szmolnyica sétány 6/5.

- 4. Az eljárás nyertese:** MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. Székhely: 1081 Budapest VIII. kerület II. János Pál pápa tér 20. - Megajánlott ellenszolgáltatás összege (mindösszesen (nettó) ár), Ft – 45 839 755,00 (60,340 Ft/kWh)

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az eredményt hirdesse ki a mellékletben szereplő tartalmú összegzés megküldésével, és az eljárás nyertésével a szerződést kösse meg.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Hochrein Gábor képviselő visszatért a tárgyalóterembe, a képviselők létszáma: 11 fő.

24. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Cifra utca 0121/45 hrsz. és Gróf Almássy utca 5855 hrsz. forgalmi rend változásról

Tóth János polgármester: Súlykorlátozó táblát helyeznek ki, mert az iskolához már befejeződött a nagy áruszállítás és lekorlátozzák ott azt a forgalmat, hogy az út, mielőtt elkezdik a kivitelezést az iskolához, akkor ne sérüljön a szerkezete.

Kisberk Szabolcs képviselő: Erre már csak azért is van szükség, merthogy ez a teherforgalom, ami tönkretette teljesen az utat, az a Kastélydomb építkezésre megy be, valami érthetetlen oknál fogva, hiszen a túloldalról is be tudnak hajtani. Nemcsak súlykorlátozó táblát javasol oda, hanem akár valami fizikai akadályt is, vagy ha ez nem megvalósítható, akkor viszont a közterületeknek a napi szintű ellenőrzését és a bírságolását ezeknek a teherautóknak. Mert gyanítja, hogy attól még kikerül oda egy 3 és feles súlykorlátozó, nem fognak körbemenni, mert azért mennek erre föl, mert egy 800 méterrel többet kéne menniük.

Tóth János polgármester: Ezeknek a behajtási engedélyei vissza lesznek vonva. Tehát valóban az ellenőrzés fogja bizonyítani, hogy nem arra jár. Jelezték a kivitelezőnek.

Kisberk Szabolcs képviselő: Tehát akár fizikai akadályt is lehetne tenni, hiszen ott lakossági forgalom nincs. Itt ami be van rajzolva, az a sarok.

Tóth János polgármester: Az építkezésekhez megy személyautó forgalom, de az is el tud menni akár körbe egyébként.

Kisberk Szabolcs képviselő: De lakossági forgalom biztos, hogy nincs, úgyhogy, vagy hogyha ezt nem támogatják ezt a fizikai akadályt, akkor viszont radikális ellenőrzést kér, ha éppen nincs betegállományban az összes közteret. Tehát már fél attól, hogy ugyanúgy be fognak hajtani ezek a teherautók. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Köszöni szépen. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Cifra utca 0121/45 hrsz. és Gróf Almássy utca 5855 hrsz. területére elrendeli a 3,5 tonna súlykorlátozás bevezetését, kivéve engedéllyel kiegészítő tábla kihelyezésével együtt.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

345/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**Gyömrő Cifra utca 0121/45 hrsz. és Gróf Almássy utca 5855 hrsz.
területére elrendeli a 3,5 tonna súlykorlátozás bevezetését,
kivéve engedéllyel kiegészítő tábla kihelyezésével együtt.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

25. napirendi pont:

Kutyamentsvár problémája

Tóth János polgármester: Szót ad Kisberk Szabolcs képviselőnek.

Kisberk Szabolcs képviselő: Értesítették, hogy tegnap megkötötték a szerződést az egyik állatvédő szervezettel és január 15-ig elszállítják az összes állatot a Kutyamenstvár menhelyről. Viszont a gyepmesteri telep, ami az önkormányzat tulajdonában van, kérdezi, hogy milyen szerződéssel használják most Herczig József? Azonnali visszavételt kér a testülettől és azt, hogy írjanak ki pályázatot, mert január 1-től nincs, aki ellássa a gyepmesteri feladatokat a városban. Herczig úr ennek fényében abbahagyja ezt a tevékenységét, de ha nem hagyja abba, akkor sem támogatja azt, hogy vele szerződjenek a továbbiakban. Ebben a két pontban kérne szépen akkor döntést.

Tóth János polgármester: Abbahagyja Herczig József a tevékenységét, jelezte ezt tegnap felé, hogy mindenféle tevékenységet befejez, és említette, hogy valóban megkötötte azt a szerződést, amiben átveszik tőle az állatokat. Azt gondolja, hogy ebben a 30 napban, hogy jó helyre kerüljenek ezek az állatok - tudomása szerint a gyepmesteri telepen is van 15 állat a kennelben, tehát azok, hogy elkerülhessenek és megnyugtatóan rendeződjön a sorsuk - azt gondolja, hogy a év végéig tartó szerződését azt töltsse ki. Januártól kiírnak erre egy pályázatot, hogyha ezt meg tudják oldani, hogy gyepmesteri feladatokra és ételhulladék elszállítására kössenek szerződést.

Horváth István képviselő: Maximálisan támogatja azt, hogy ki kell írni gyepmesteri szolgáltatásra pályázatot, már csak azért is, hogy ne várják meg, hogy ez letelik. A probléma az, hogy erre a telephelyre többször érkezett már különböző kifogás, eddig nem volt ilyen szempontból bizonyított semmi olyan vád, ami elhangzott ezzel kapcsolatosan - viszont neki ez a hirtelen „befejezzük” című tevékenység pont azt mutatja, hogy azért ahogy szokták mondani közhellyel „nem zörög a haraszt”. Ez tökéletesen igaz, hogy most hirtelen fölszámolnak mindent, hirtelen eltakarítanak mindent, mintha mi se történt volna. Az önkormányzatnak maximálisan segíteni és támogatni kell az esetleges felmerülő nyomozást és

bármilyen vizsgálatot, mert minden, ami ehhez az úrhoz kapcsolódik, azt ellenőrizni kellene. Elhangzott az ülés elején többször, hogy itt nemcsak az a telephely létezik, ami úgymond a közemberek számára megismerhető volt, hanem még állítólag van egy másik telephely is, ahonnan különböző olyan állatokkal kapcsolatos vélelmezett bűncselekményekről lehetett hallani. Természetesen vannak olyan dolgok, amelyeket el lehet takarítani, de hátha ilyen szempontból tudnak találni bizonyítékot. És ő is kíváncsi arra a személyre, aki ígérte azt, hogy több digitális anyag áll rendelkezésére, amelyeket szeretne majd bemutatni a hatóságoknak oly mértékben, ami bizonyítja a különböző állatkínzás, nem szakszerű tartás és viselkedési normát.

Tóth János polgármester: Megerősíti, hogy nekik is az az érdekük, hogy ez derüljön ki, de most, ha bármilyen vizsgálatot kezdeményeznek, nincs olyan jogosítványuk, mint a rendőrségnek, meg a Nébih-nek aki pedig - amit látható a jegyzőkönyvben, hogy már a szombati helyszíni szemlét tartott. Azt gondolja, hogy a szakemberek szemlét, laikusként szemlézik, azt nem tartja jó ötletnek - várják meg, míg a rendőrség lezárja az ügyet, a Nébih kiad egy állásfoglalást - attól kezdve lesznek olyan tények és adatok a birtokukba, ami alapján, hogyha kell döntést hozni, döntenek. De mivel a Herczig úr felmondta a szerződését, így gyakorlatilag okafogyottá vált, de bízik abban, hogy kiderül bármi olyan, hogyha visszaélés történt, mert mindenkinek ez az érdeke, ez nem is kérdés.

Varga Ernő jegyző: A gyepmesteri tevékenység a TűF-höz van telepítve, tehát TűF meg tudja pályáztatni a szerződés lejártá előtt, ő saját hatáskörbe dönt is, a testület véleményének figyelembevételével. Mivel rövid a határidő most már, hogy mire beérkeznek a pályázatok, nem látja realitását egy határozatképes testületi ülésnek. Tehát ezeket az itt elhangzottakat figyelembe véve, a TűF Nonprofit Kft. vezetője ezt meg tudja pályázni, le tudja rendezni, amennyiben a tisztelt testület egyetért vele. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Megérkezett Gyenes Levente, ezért hozzá intézne egy kérdést olyan szempontból, hogy mi volt az oka annak, hogy felkerült egy videó, ami egy kicsit ilyen „mosdatós” videó volt az állatmenhellyel kapcsolatosan, majd utána ez eltűnt. Mind a mai napig ezt nem lehet megtalálni a Facebookon, kérdezi, hogy mi okozta számára azt, hogy mégis ezt a videót törölni kívánta?

Tóth János polgármester: Szavazásra bocsájta, hogy szót ad a Képviselő-testület Gyenes Leventének. Kéri, hogy szavazzanak erről. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, szót ad Gyenes Leventének.

Gyenes Levente Jó Itt Élni! Közösség: Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Horváth István! A telephelyet alapítása óta látogatja, bár sokan nem emlékezhetnek rá. Nagyon sok változáson ment át, annak idején borzasztó rossz körülményekkel kellett szembenézni, majd folyamatosan – elsősorban az önkormányzat kezdeményezésére, amelyek akkor még ő vezetett – javultak az állapotok. Nem csak néhány önkéntes, hanem az elmúlt 15 évben több 100 önkéntes járt ki kutyákat sétáltatni, az állatokra vigyázni, illetve minél inkább szebbé és élhetőbbé tenni az ottani telephelyet. Ő maga negyedévente rendszeresen 100 ezer forint értékű csomagokat hordott ki a családjával együtt, tehát igyekezett hozzájárulni ennek a telepnek a működéséhez. Mivel alapítása óta figyelemmel kíséri a telepet, az elmúlt 8-10 évben nem talált olyan nyomot, ami azt támasztotta volna alá, hogy kínozzák az állatokat –

nem beszélt olyan emberrel, aki Herczig Józsefet bármilyen állatkínzással kapcsolatos bűnözéshez kötötte volna. Amit talált, hogy nagyon sok ember ment ki hétvégén, szabadidejében segíteni ezen a telepen, nagyon sok olyan ember dolgozott – akik most nyugdíjasként már nem tudnak kijárni, de fiatalabban még az építkezésbe is segítettek. Azt gondolja, hogy az a fajta negatív kampány, ami a telepet elkísérte az elmúlt néhány napban, ez az ő munkájukat is próbálta besározni és ellehetetleníteni. Rendszeres látogatója és támogatója a telepnek, elment megnézni, hogy amióta nem polgármester, azóta történt-e valami drasztikus változás, ami alátámasztja ezeket az információkat. Természetesen nem üres kézzel ment, több TV stáb forgatott akkor is éppen, ő maga is egy kis videót szerkesztett a helyszínen – amiben bemutatta, amit látott. Herczig úr azt mondta, hogy bárhová benézhet, nincsen elzárt terület – ezek után elmondta a véleményét és azt, amit tapasztalt. Ezt úgy tette, mint az állatmenhelynek a rendszeres látogatója és támogatója. Ezek után egy nappal később Herczig úr tájékoztatta őt, hogy nem fog tudni tovább működni, hiszen ez a fajta országos lejárató kampány és az életveszélyes fenyegetések – ez a közhangulatot nagyon Herczig úr ellen hangolta. Eleve az elmúlt évben nagyon sokat betegeskedett, így befejezi a tevékenységét, még az is kilátásba volt helyezve, hogy megvakul, mivel komoly szemproblémái voltak. Foglalkoztatta az, hogy ezt a tevékenységet abbahagyja – nem az állatvédelmi tevékenységgel volt a probléma – hanem neki gyakorlatilag ez egy napi 24 órás szolgálat és nem csak a gyepmesteri tevékenységről van szó. Volt polgármesterként és támogatóként töltötte fel ezt a videót, mivel innentől a telep már nem fog működni, elfogadja Herczig úrnak azt az érvelését, hogy ebbe a nagy negatív közhangulatba senkitől nem fog tudni egy forint támogatást sem kérni. Egy olyan ellehetetlenült helyzetbe került, hogy a jövőben, ha akarná sem tudná ezt csinálni, hiszen saját forrásai erre nem állnak rendelkezésre – az elmúlt 10 évben ő nem gazdagodott ebből, a saját pénzét is erre a menhelyre áldozta. Ezek után azt gondolta, hogy már nincs miről beszélni – és mivel ez egy nagyon megosztó téma – a saját oldalán is már fölösleges ezt kint tartani. Röviden ennyi a válasza.

Horváth István képviselő: Megköszöni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ezek szerint a TűF-nek a vezetőjét kérdezi, ha hozzájuk tartozik, hogy mennyit fizetett a város havi szinten eddig a gyepmesteri szolgáltatásokért? Merthogy megkapott egy decemberi árajánlatot, igaz, hogy egy másik gyömrői cég, a Töves Gold Magánnyomozó és Állatmentő Kft. Ez a Töves majorban működő, Aranyi János által vitt cég 800.000, azaz (nyolcszázezer) forintot kér egyhavi szolgáltatásért, amibe 3 kutya elszállítása van benne, és minden további kiszálláshoz az jár. Ez a nettó, tehát több mint egy 1.016.000 forintot kér és 45 nap tartásért, miután leöli a kutyákat 90.000-et még tovább kutyánként. Tehát hogy ha ez ilyen nagyságrend, akkor kötve hiszi, hogy ha Herczeg Józsefnél is ilyen nagyságrend a telepre volt költve, sőt, mert ő is volt kint és látta milyen állapotok uralkodnak. Fölhívna a jegyző úr figyelmét, hogy ezt a Töves Gold Magánnyomozó és Állatmentő Kft-nek a telepét is esetleg lehetne ellenőrizni, mert hozzá olyan információk jutottak el, hogy ott is brutális állapotok vannak és állatkínzás zajlik jelenleg is. A mai napon ki fog menni, meg fogja nézni, de nem hatóság, nem tud eljárni jegyző úr helyett, egy videót tud ott készíteni, de a kérdése az az lenne, hogy ez tényleg ekkora nagyságrendű összeg Herczig úrnál is? Vagy ennél azért jóval kisebb volt?

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: 90.000 forint + áfa havi összegért végezte nekik ezt a feladatot. Megköszöni.

Váradai Attila képviselő: Ha a Herczig úr által működtetett területet ki kell írni, pályázni, ez is önkormányzati.

Tóth János polgármester: Nem önkormányzati, saját területe. Az önkormányzaté a gyepmesteri, az a szennyvíztelep közvetlen mellett, az Üllői út oldalában található - azt nem annyira látni, mert pont a szennyvíztelep mellett van - arról a területről majd nekik gondoskodni kell, ezzel kapcsolatban is egyeztetett Herczig úrral. A kenneleket lebontja, ő oda a saját fejlesztésében vitt áramot, vizet, ezt meg fogják látni, hogy milyen fejlesztésre tudják ki, vagy esetleg még szervesen a szennyvíztelep területe, tehát lehet, hogy a szennyvíz feleknek is szüksége lesz akkor.

Váradi Attila képviselő: Megköszöni.

Tóth János polgármester: A városüzemeltetés ki fogja írni a pályázatot. Nem kell róla határozatot hozni.

26. napirendi pont:

Döntés elektromos rollerek (Lime) szerződéskötésével kapcsolatosan

Tóth János polgármester: Felkéri Kisberk Szabolcsot, hogy tájékoztassa a testületet.

Kisberk Szabolcs képviselő: Kihasználná az alkalmat, hogy megérkezett Gyenes Levente volt polgármester úr, hiszen ezeket az E-rollereket az ő idejében hozták a városba, Pridalkó Patriknak volt a kezdeményezése - azt a tájékoztatást kapták, hogy semmilyen szerződés nincs ezzel a Lime Technology Kft céggel, legalábbis nem lel föl a hivatal semmilyen szerződést. Megkérdezi Gyenes Leventét, hogy hogyan működhet lassan negyedik éve ez a cég, hogyha semmilyen szerződés nem köti a városhoz, és akkor ezek szerint nyilvánvalóan semmilyen bevétele sincs a városnak ebből.

Tóth János polgármester elhagyja a tárgyalótermet, a döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Molnárné Török Réka Erika alpolgármester: Polgármester úr elhagyta a tárgyalótermet. Kéri a testületet, hogy szavazzanak arról, hogy szót adnak Gyenes Leventének. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, szót ad Gyenes Leventének.

Gyenes Levente Jó Itt Élni! Közösség: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Kisberk Szabolcs! A Lime valamikor 2020 tavaszán érkezett meg Gyömrőre, alapvetően Pridalkó Patrik – akkori Pénzügyi bizottság elnöke, Jó Itt Élni!-s képviselő – szervezte be ezt a céget. Tudni kell, hogy akkoriban a Lime összesen Budapesten és három Balaton parti településen szolgáltatott, tehát ők is még bizonytalanok voltak benne, hogy egyáltalán vidéki településekre érdemes-e telepíteni e-rollereket. Gyömrőt egy kísérleti terepnek tartották, Patrik kifejezett kérésére helyeztek ki Gyömrőre 100-110 darab e-rollert – meghatározták, hogy hol legyenek azok a tároló pontok, ami könnyen elérhető mindenki számára. Abba maradtak a Lime akkori képviselőivel, hogy megnézik a tapasztalatokat, ők egy nyári szezon garantáltak – hogyha nekik megéri fenntartani ezt a többletszolgáltatást, akkor visszatérnek rá. Az idő haladt és végülis nem tértek vissza rá, a rollerek még mindig itt vannak Gyömrőn, ez azt jelenti, hogy a Lime-nak is megéri a rollereket fenntartani – és a gyömrői példán okulva több vidéki városba is elvitték a rollereket. Az, hogy ez a jövőben lesz-e szabályozva vagy sem, ő maga is azt látja, hogy különböző városok, különböző módon oldják meg – van, ahol nem szabályozzák, hiszen nagyon örülnek neki – és a lakosaiknak, elsősorban a fiataloknak van egy ilyen többletszolgáltatás. Egyébként fel sem merült az, hogy bármilyen díjak kérjen az

önkormányzat, területfoglalási díjat, hiszen ezt úgy vették, hogy egy többlétszolgáltatást tudnak biztosítani a település területén a lakosoknak. Természetesen ma már látják az ezzel kapcsolatos problémákat is, ő maga is tapasztalja azt, hogy nagyon sokan a használat után egyszerűen csak eldobják ezt a rollert vagy lerakják valahova és akár forgalmi akadályokat is képezhet. A képviselő-testület dolga, hogy kitiltsa a városból ezeket a rollereket, vagy ha úgy akarja, akkor szerződést kössön – bár tudomása szerint a Gyömrő méretű településeknél nincsenek külön szerződések, hanem kifejezetten az ottani település örül, hogy ott is van egy ilyen szolgáltatás. A fővárosi viszonyokat nem ismeri, érdemes utána érdeklődni, azt tudja, hogy Dunakeszin is előfordul a Lime, érdemes körülnézni, hogy ezért kérnek-e pénzt – korábban ez így nem merült fel senki részéről. A testület ezt egy többlétszolgáltatásnak tartotta, valamikor az idei év illetve tavalyi évben merült fel – Horváth István részéről – hogy szabályozni kellene ezeknek a dokkolását, újra kell gondolni, hogy hol legyenek azok a telepítő pontok, amely helyekre kikerül a Lime. Hetente van begyűjtés talán, jön egy begyűjtő autó, begyűjti ezeket a rollereket és szortírozza ezeken a pontokon – piactér, városközpont, Ady Endre utca stb., több ponton megfigyelhetőek a városban a rollerek összegyűjtve. lehet beszélgetni a Lime-al, hogy fizetni akarnak, vagy kivonulni a városból – ez egyéni döntés kérdése lehet a település részéről. Köszöni szépen.

Tóth János polgármester visszatért a tárgyalóterembe, a döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Tóth János polgármester: Megköszöni Gyenes Leventének.

Kisberk Szabolcs képviselő: A határozati javaslata az lenne, hogy keresse meg a város vezetése ezt a Lime Technologies Kft nevű céget és kössön vele szerződést és kérjenek ezért pénzt, mert azért elég vicces ez egyébként, nem egy olcsó mulatság ez az E-rollerezés. Kössön vele szerződést, annak tükrében sem ártana, hogy akkor legalább be lehetne őket kényszeríteni ebbe a bizonyos dokkoló állomásukba, amiket beszéltek, hogy ne lehessen szerte széthagyni, mert ez rendkívül sok bosszúságot okoz az autóknak. Azt kéri, hogy mindenképpen akkor a városvezetés tárgyaljon ezzel a maláj hölgygel, most már lengyel a cég. Kéri, hogy vegyék fel velük a kapcsolatot, és ha nem sikerül megállapodásra jutni, az is szerepeljen a határozatba, hogy akkor viszont adjanak egy határidőt, amennyiben január 28-ig nem sikerül velük szerződést kötni, akkor viszont vigyék el innen a rollereiket.

Váradi Attila képviselő: Ez egyébként valóban egy többlétszolgáltatás, tehát azt gondolja, hogy a közlekedésnek, a jó levegőnek és sok mindennek jó, hogyha ezt szabályosan használják egyébként, tehát alapvetően ez egy pozitív dolog. Az, hogy Gyömrőn egyesek, tehát a buszmegálló közepén az útestre lelóg, katasztrofálisan használják. Azt gondolja, hogyha 2021 óta, tehát többéves tapasztalata van itt a cégnek, ezek után - hogyha jól hallotta Gyenes Levente szavaiból, akkor elmentek más kisvárosokba is - tehát valószínűleg pozitív a megítélés. Ha 110 roller van, amúgy 60-at olvasott, de legyen 110, az azt jelenti, hogy erre jelentős érdeklődés van, ami komoly bevételt jelent a cégnek. Teljes mértékben egyetért, és mindenképpen szabjanak egy árat, tárgyaljanak róla. Szabolcsnak mondaná, hogy sajnos a dokkoló az megint egy ilyen ambivalens dolog, megfosztja a lényegétől ezt a dolgot - ez arról szólna, hogy megkeresi a legközelebbit, felszáll rá, elmegy valahova, és otthagyja.

Tóth János polgármester: Megköszöni mindenkinek. Megfogalmazza a határozati javaslatot, a képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a következő testületi ülésig, azaz február 17-ig készítsen elő egy szerződést a Lime üzemeltetőjével - amiben kitérnek majd a fejlesztési lehetőségekre, dokkolók, közterület-használat és ilyen szemlélettel. Kéri, hogy szavazzanak. Aki az így elhangzott határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az elektromos roller (Lime) üzemeltetőjével szerződést köt az e-rollerek használatára
vonatkozólag, kitérve a fejlesztési lehetőségekre, dokkolók létesítésére és a közterület
használatra.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. ponttal kapcsolatos
intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2025. február 28.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

346/2024. (XII.16.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**1. Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az elektromos roller (Lime) üzemeltetőjével szerződést köt az e-rollerek használatára
vonatkozólag, kitérve a fejlesztési lehetőségekre, dokkolók létesítésére és a
közterület használatra.**

**2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. ponttal kapcsolatos
intézkedéseket tegye meg.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2025. február 28.**

Horváth István képviselő: Interpellációval készült, csak el kell mennie munkahelyi kötelezettségei miatt, ebből kifolyólag felteszi a kérdését. Költségvetés vonatkozásában szeretné kérdezni, hogy melyek azok a számlatartozások, amellyel az önkormányzat tartozik a beszállítók felé, és ezt meg is kapta - ami jelen esetben legalábbis az akkori dátumnak megfelelően 107.000.000 forintra rúgott. Egyértelműen látszik, hogy a város nincs jó helyzetben, de most ez eléggé súlyos, tekintve azért, merthogy jövőre már tudják, hogy melyek lesznek azok a úgymond kötelezően elkészítendő feladatok, vállalások az önkormányzatnak, ami kalkulációi szerint 3-400 millió forintos mínusszal indul. A legszomorúbb, amit látott, hogy vannak olyan vállalkozások, például a közétkeztetésnek az elmaradása, tehát azért ezeket nagyon veszélyesnek tartja a jövőre nézve, úgyhogy várja ezzel kapcsolatosan a megnyugtató, vagy legalábbis bizalomgerjesztő választ.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Bizalomgerjesztő választ nem tud adni, csak egy kis pontosítást, hogy ez a december 9-i állapot. Vannak benne valóban kisvállalkozásoknak a számlái - de ezek ilyen pillanatnyi, szinte már aznap délután vagy másnap ezek kiegyenlítésre kerültek. Az étkeztetés, az valóban egy kis csúszásban van, de szinte folyamatosan próbálják kiegyenlíteni az Allure-nek vagy a Halászkertnek a számláit és pont emiatt van az, hogy a közüzemi számlákból - csak és kizárólag közvilágítási számlák, amik fennálló tartozások - és pont azért, hogy minden más ki legyen egyenlítve, azok maradtak így folyamatosan szinte a háttérben. Az MVM-mel próbáltak kapcsolatot teremteni és ezekről a helyzetekről őket tájékoztatni. Türelemmel vannak, azért is gondolja, hogy még a

közbeszerzést meg is nyerték, mert annyira nem zavarja őket - csak annyi tájékoztatást akart, hogy a kisvállalkozások, meg főleg a helyi vállalkozások mindig előtérben vannak, az étkezés is előtérbe van - azt tudni kell, hogy az elég nagy kihívás, annak a teljesítése. Tulajdonképpen az MVM-nek a számlái azok, amik a legnagyobb részt kiteszik ennek a kintlévőségnek.

Tóth János polgármester: Köszöni szépen. Hasonlókat tud elmondani, hogy látják a problémát és az elmúlt időszakban nem volt jellemző, hogy ekkora adósságot visznek át egyik évről a másikra. Ezt a testületnek kell jövő januárba, februárba legkésőbb irányvonalat szabni, hogy ezt hogy fogják tudni egyenesbe hozni, vannak ötletek - de azt gondolja, hogy azok még csak ötlet szintjén vannak - megoldást kell találni rá. Nagyon nehéz helyzetben vannak, minden jó ötlet számít. Most például felülvizsgálták azokat a kérelmeket, a közétkeztetésben, amiket az óvodákban a szülők büntetőjogi felelősségük tudatában nyilatkoznak, hogy ők rászorulnak, hogy az önkormányzat fizesse. Ez egy óriási összeg, több 100 gyerekről beszélnek, tehát ezeket mind felül fogják vizsgálni pont azért, hogy ne legyenek ilyen tartozásba akár egy közétkeztetési szolgáltatóval szemben, mert ezzel veszélybe sodorják azt az ő létét is.

Horváth István képviselő: Nyilván nem ez fogja megoldani a problémát, de az összes ilyen bérleti díj, meg egyéb dolgok, amibe az önkormányzatnak pénze származik felülvizsgálni és kiemelt hangsúlyt fektetni rá, mert ezekből vannak bevételek. Az iparüzési adóról már ne is beszéljenek, mert az átalakul, de ettől függetlenül ezért tartja egy óriási nagy mulasztásnak az elmúlt 7-8 évet, hogy ipari parkok, kereskedelmi egységek nagyon alatta van a környező településeknek. Nem elég a lakosságot bővíteni, hanem a megfelelő szolgáltatási egységeket is kellett volna hozzá alakítani, tehát óriási nagy baj lesz jövőre. A megnövekedett tömeg, ami generál egy további bérnövekményt, hiszen nemcsak nektek kell majd megemelni jövőre, tehát hogy ezeknek a kikalkulálására mindenképpen vár egy koncepciót január-februárra.

Novák Csaba képviselő: A jogos használat kérdését, amit a polgármester úr említett, olyan másfél éve része a testület életének, de azt már annyiszor hallotta, érdemi lépések történtek-e ebben, nem tudja.

Tóth János polgármester: Konkrét nyilatkozatot kértek meg mintát az óvodavezetőktől, és akkor az ügyvéd úrral a közeljövőben átfuttatják, hogy miért nincs jogosultságuk munkáltatóit kérni egy szülőtől, aki utána 3 év múlva már be se adja, mert nem jogosult abszolút az iskolába már az ingyenes étkezésre. Ezt próbálják vizsgálni, a tavalyi évben is közel 100.000.000 forint volt az, amit az étkezésre költöttek.

Novák Csaba képviselő: Azt szeretne volna még kérdezni, hogy mennyi az önrész? A szülők is fizetnek, tehát akkor jól érti, hogy adott esetben azokat az összegeket sem utalják át az étkeztetésre, amit a szülők befizetnek?

Tóth János polgármester: Ezt rosszul értelmezi a képviselő úr, nem erről van szó, hogy nem utalják át, ami, amit a szülők befizetnek. Az önkormányzatnak jóval többet kell hozzátenni, hogy ki tudja fizetni, de ezt Kovács Lilla irodavezető asszony mindjárt megerősíti.

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Pontos számokat most nem tud mondani, mert nem készült rá. Amit tudni kell, hogy az állam az csak a rezsiköltséget támogatja, ami az egész költségnek a 75 %-ot a rezsiköltséget a Kincstár nem támogatja. A szülőktől is csak a nyersanyagköltséget kérhetik el, tehát eleve ez a 25 %-os hiány, ezt mindig az önkormányzatnak kell hozzátenni. Körülbelül egy havi számlája az Allure-nek az 60.000.000 forint, az iskoláknál körülbelül 5.000.000 forint, amit a szülők befizetnek, az óvodáknál pedig 2-2 millió forint - tehát összesen havi szinten 9.000.000 forint, amit a szülők

befizetnek. Azt nyilván egy az egybe megkapja a cég, amit az állam hozzátesz, azt egyértelműen megkapja, és akkor az a különbözet, ami mindig-mindig ott van, amit mindig az önkormányzat saját bevételei terhére kell kifizetni. Amit bárhonnán bevételt kapnak, az egyértelműen tovább van utalva, amit az önkormányzatnak kell hozzátennie, az van sajnos mindig csúszásban. De azt gondolja különben, hogy nem folyamatos és nem általános, hogy az étkezés nincsen megfizetve a szolgáltatónak. Vannak olyan hónapok, amikor ez szinte naprakész. Most itt az év vége nehezebb, tavaly pont ugyanígy volt, hogy a legvége az a két ünnep között lett elutalva, de nem vittek át tartozást a következő évre az étkezés tekintetében.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Csaba, akkor azt lehet látni, hogy minden egyes adag étkezésből 25 %-ot fizet az önkormányzat. Annak a függvénye, hogy mennyi az állami támogatás, és erre jön rá az a több 100 gyerek, akinek a havi 23.000 forintos támogatást nyújtják azzal, hogy befizetik az ebédjüket. Ezt felül kell vizsgálni, és hogy legalább minimális jogosultságuk lenne arra, hogy fizetésügyileg hogy áll, és munkáltatói igazolás kelljen hozzá.

Horváth István képviselő elhagyja a tárgyalótermet, a döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

27. napirendi pont:

Piac ügye

Tóth János polgármester: Utolsó felvett napirendi pont, a piac ügye. Felkéri Kisberk Szabolcs képviselőt, hogy ismertesse az észrevételeit, kérdéseit.

Kisberk Szabolcs képviselő: Kikérte nemcsak a bölcsődének a dokumentációját, hanem a piacét is, így elsőként megkérdezi a jegyző urat, hogy ha jól gondolja, hogy az önkormányzat csak úgy köthet szerződést, hogy az ellenjegyezve van, hogy nem egy aláírás szerepel rajta?

Varga Ernő jegyző: A lényege az, hogy vannak olyan kötelezettségvállalások, amihez pénzügyi, jogi ellenjegyzés is kell, van, amikor ilyen elvi vagy egyéb szerződéskötésekre kerül sor, akkor nem.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ha megköt az önkormányzat egy tervezési és felhasználási szerződést, 20.108.000 forintért, és azt egyedül Gyenes Levente írja alá, ez akkor, ha jól értem, nem szabályos - mert ezt a költségvetési iroda vezetőjének is alá kellett volna írnia, jegyző úrnak pedig ellenjegyeznie kellett volna. Tehát erről beszélt, hogy készült egy ilyen szerződés, ami alapján a Poly-Graf Építész Iroda, egy gyömrői cég elkészítette a terveket, ott vannak a tervek nála, ezen semmi olyasmi nem szerepel, hogy itt bármilyen Aldi vagy Lidl épülne. Nyáron volt egyeztetés, Gyenes Levente, még akkori polgármester hívta össze, hogy itt egy Aldi fog épülni és mellette egy piac, egy fedett, illetve egy részben nyitott piac, a terveken ez nem szerepel. Ez a tervezési és felhasználási szerződés, ami törvénytelenül lett megkötve, minden bizonnyal nyilván ki lett fizetve, hiszen a tervdokumentáció elkészült, viszont nincs teljesítési igazolás róla a hivatal birtokában, nincs róla számla és nem lett kifizetve. Kérdezi, hogy ezt vajon ki fizette ki, csak nem a multi esetleg, akivel már előre le volt zsirozva, hogy ő építkezhet ide? Hogy lehet az, hogy úgy lett beadva a kormányhivatalhoz az engedélyezési kérelem, hogy abban egy árva bűdös szó sincs semmilyen multi építkezésről? Abban egy nyitott, illetve fedett piaccsarnok építkezésről van szó. Ez alapján hozta a határozatát a Pest Megyei Kormányhivatal, illetve a plázastop miatt ez a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt is megjárta, amely szintén engedélyezte, mert azt hitte, hogy ide egy piac épül. Több egyeztetésen többször elhangzott, hogy az akkori

polgármester úr, Gyenes Levente megállapodott valamelyik multival. Meg szeretné kérdezni, hogy akkor ebben az ügyben a önkormányzat hivatalból megteszi-e a feljelentést.

Molnárné Török Réka Erika alpolgármester: Szeretné kérni, hogy ha már jelen van az ülésen Gyenes Levente, hogy mit szól ezekhez a felvetésekhez? Polgármester urat kéri, hogy szavaztassa meg, hogy adnak-e neki szót.

Tóth János polgármester: Szavazásra bocsátja, hogy szót ad a Képviselő-testület Gyenes Leventének. Kéri, hogy szavazzanak erről. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, szót ad Gyenes Leventének.

Gyenes Levente Jó Itt Élni! Közösség: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Alpolgármester asszony! Bár Kisberk Szabolcs szeretné kitiltatni a képviselő-testületi ülésekről, de egy megkerülhetetlen személy marad, hiszen eddig háromból háromszor kellett szót kapjon és intéztek hozzá kérdést. Szerencsére tudja a választ mindenik kérdésre: a szerződés, ami a Kisberk Szabolcsnál van, az tévesen lett iktatva, amikor ez a szerződés volt – 2021. augusztus 27-én – akkor a tervező iroda hozott egy szerződést az önkormányzatra, és hozott egy szerződést egy külsős cégre. A cég már korábban jelezte, hogy szeretne ebbe a fejlesztésbe bekapcsolódni, a tervezésre 2021. augusztus 27-én szerződést kötött ténylegesen a tervezésre a Mátrix World Line Kft. (aláírva megkapta a Czibula Magdolna tervezőtől a szerződést), azt valószínű lányos zavarában bekerült az iktatásba. Tévesen került be az anyagba és tévesen került be az iktatásba – ugyan arra a dologra egy cég és egy önkormányzat egyszerre nem szerződhet – és ugyan ezen a napon ugyanakkor leszerződött ez a cég is. Meglepődve hallja, hogy nincsen teljesítésigazolás, mert történetesen nála ott van a teljesítés igazolás – piac és vásárcsarnok építésének engedélyezési terve (Gyömrő, 2021. december 17., aláíró Gyenes Levente). Az engedélyeztetés során – nagyon szívesen ezt átadja a Polgármester úrnak – a tervek ki lettek fizetve, és nem az önkormányzat fizette ki, javasolja a Poly-Graf irodától egy nyilatkozat bekérését ezzel kapcsolatban, hogy van-e bármilyen tartozása az önkormányzatnak. Le fogják bizonyára nyilatkozni, hogy az önkormányzat tartozik-e bármivel, akár a tervdokumentációra vagy másra vonatkozóan. Maga a tervekről egy pár szót szól, bár valóban többször egyeztettek. Amikor elindult ez a projekt, arról beszéltek, hogy legyen egy olyan fedett, de szabad eladó tér, ami a mai kor követelményeinek megfelel – ebben az eladó térben kapnának helyet azok, akik most is a piacon árulnak. 112 darab elárúsító hely lett betervezve erre a területre, ezeknek a jó része mobil/mozgatható pulttal. E mellé pedig be lett tervezve egy zárt fedett csarnok, ahol azt szerették volna, hogy a hét minden napján nyitva tartó üzlethelyiségek legyenek benne, hogy az ott élő lakosságot – elsősorban Liget Lakóparkot, Erzsébet telepet – ki tudják szolgálni. Az, hogy ezt az önkormányzat valakinek átadja vagy valakivel finanszíroztatja, jelen pillanatban ez még mindig kérdéses – hiszen az ügyvéd úr és a közbeszerzési szakértő dolgozik azon, hogy egy megfelelő kiírás készüljön olyan iránymutatások alapján, amit a jelenlegi városvezetés egyébként ismer és elfogadott. Amint meglesz ez a kiírás, a testület elé fog kerülni, majd a testület eldöntheti, hogy akarja és viszi tovább az általa kitalált és megálmodott új piaccsarnokot, vagy pedig egy teljesen új dolgot szeretne arra a helyszínre. Azt gondolja, hogy most még korai arról beszélni – főleg úgy, hogy nincsen kiírás – hogy egy multi cég fog bekerülni vagy 16 kisebb cég fog bekerülni, jelen pillanatban egy fedett csarnokról beszélgetnek, ahová a hét minden napján nyitva tartó élelmiszer kereskedelmi egység vagy egységek kerülhetnek. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Neki jegyző úr azt mondta, hogy büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy ilyen nincs a városházán, és a volt polgármesternél meg ott van, tehát hogy ez annyira elképesztő. Nem érti, tehát egy cég kötött egy tervezőirodával egy dokumentációra szerződést állítólag, de azért elmondaná, hogy lepecsételt, aláírt ez a szerződés Gyenes Levente által, tehát ezt majd biztos a rendőrségen is meg fogja tudni magyarázni. Egyébként egy polgármesteri, települési véleményen szerepel, hogy Gyömrő városának új piac, és vásárcsarnoka itt sem szerepel, tehát ezt, amit be kellett adni az engedélyeztetéshez, illetve a jegyző úr azt is említette, hogyha jól emlékszik, hogy a tervező cégnél van valami titkosított dokumentum, amit nem voltak hajlandóak kiadni. Megkéri polgármester urat, hogy járjon el esetleg a tervező cég felé, hogy ez mi volt, van egy szabálytalan szerződés, amit egy ember ír alá - nem tudják, hogy ki fizette ki, vagy akkor nyilván ez a Lidl vagy az Aldi mögött álló cég, amit említett Gyenes Levente. Akik nyilvánvalóan azért fizethettek ki egy 25 milliós tervdokumentációt, mert nyilvánvalóan meg lett nekik ígérve, hogy ők jöhetnek ide. Egyébként nem is érti, hogy Gyenes Levente még mit keres ebben a piacprojektben, miért ennyire fontos ez nekik, persze sejtései vannak, de biztos tudása nincs még erről. Olyan határozati javaslatot szeretne kérni, hogy a testület vagy polgármester úr megteszi-e a feljelentést, erre szeretne először választ kapni - és utána, ha erre nemleges a válasz, akkor viszont ő szeretne mondani egy határozati javaslatot.

Tóth János polgármester: Az ő véleménye pedig az, hogy beszélt a tervezőirodával is, és ott is megerősítették, hogy ez a szerződés nem lépett életbe. Miért kellene egy olyanról feljelentést tennie, amikor pénzügyi teljesítés nem történt. Megerősítette a tervező iroda is, hogy ez a szerződés nem lépett életbe, valóban valaki hibázott, hogy ez bekerült, és bélyegzésre is került, de pont azért nem lépett életbe, mert a pénzügyi vezető és a jegyző sem írta alá ezt a szerződést. A harmadik fél fizette, aki kockázatot vállalt azzal, hogy ő egy ekkora projektben szeretne részt venni és ő megfinanszírozza ezeket a kiviteli terveket. Amit említett még Szabolcs, hogy ilyen titoktartási szerződés, itt nincs tudomásuk ilyesmiről, és a jegyző úr sem tud róla, tehát ezt meg tudja erősíteni a piac projekttel kapcsolatban. Ez megint egy ilyen légből kapott dolog, nem érzi, hogy ennek bármi alapja lenne, nem találkoztak semmilyen nyilatkozattal sem, nem vettek részt a hivatal részéről ilyen megbeszélésen. Amúgy pedig, hogy Gyenes Levente mit keres még benne, azt gondolja, hogy az elmúlt 4 évben nagyon sokat tervezgetett és tárgyalt azért, hogy ez a projekt ide jöjjön Gyömrőre - úgy, hogy kevés önerővel, viszont a piac egy annyira fontos pontja a Gyömrőnek, hogyha ezt tudja ez a testület irányítani, hogy ez fejlődjön - azt gondolja, hogy ez mindannyiuk javára válik. Nem ért egyet azzal, hogy Gyenes Leventét ki kéne abból hagyni, amit négy évig ő tárgyalt le, és ő tervezgetett, és hogy saját gyerekeként istápolta. Azt, hogy még nem láttak szerződést, erre várnak most, hogy a közbeszerző és majd az ügyvéd úr előkészítsék azt a papírt, amiben már az önkormányzat is szerepel, mint szerződő fél.

Novák Csaba képviselő: A rendőrségi vonulatával ennek a kérdésnek nem kíván foglalkozni, viszont azt nem érti, hogy most két cég szerződik egy harmadik területe vonatkozásában, most feltéve, hogy akkor ezek az állítások valósak, vagy ez nem egy valós szerződés. Azt gondolja, hogy egy háromoldalú szerződésnek kellett volna létrejönnie, amivel az önkormányzat be van vonva, hiszen két cég milyen alapon köt szerződést, az önkormányzattól teljesen függetlenül a város piacára. Emlékei szerint, vagy testületi ülésen vagy informális ülésen, de egy elvi hozzájárulást adtak ehhez az egész piac projektnek a folytatásához, pont a volt polgármester úrnak a felkérésére, és azt meg is kapta - merthogy az eléjük tárt adatok alapján az önkormányzat birtokában volt ezzel kapcsolatban egy tervdokumentáció. Ha az önkormányzatnak nincsen erre szerződése, akkor jelen pillanatban nincs a birtokában, és nem tudja, hogy jogszerűen van-e a birtokában az önkormányzatnak egy ilyen tervdokumentáció. Kérdezi, hogy akkor mire adtak elvi döntést?

Tóth János polgármester: Volt egy testületi határozat, amikor a közbeszerzési listánkba felvettük a piac tervét, tervezi tervezését és ott ugye a testület egyhangúan támogatta, már meghatározva, hogy egy körülbelül másfél milliárdos beruházásról beszélnek.

Gyenes Levente Jó Itt Élni! Közösség: Az önkormányzatnak érkezett és ő vette át, nem is érti, hogy miért nem szerepel a dokumentációban. De van nála másolat, úgyhogy azt nagyon szívesen átadja. Kedves Képviselő Úr! Teljesen igaza van, valószínű ő követett el hibát, hiszen ez egy háromoldalú megállapodás kellett volna, hogy legyen – annyira egyértelmű volt, mivel az önkormányzatnál az ő irodájában zajlottak le ezek a tárgyalások. Alapvetően akkor a képviselő-testület egésze vagy zöme rendszeresen a folyamatba be volt vonva, bár ez az egész abban az időszakban indult, amikor a Covid miatt polgármesteri hatáskör volt. Ő ott volt, mint kezdeményező és valóban nem egy háromoldalú megállapodás született, ezzel együtt volt egy külsős cég, aki ott anyagi kockázatot vállalt. A cég az önkormányzat helyett kifizette úgy, hogy az önkormányzattól nem kért semmiféle ellentételezést, arra számított, hogy menet közben valamilyen módon a folyamatba bele tud kerülni. Illetve, ahogy a kiírandó szerződésben is szerepel, ezt az összeget ő vissza fogja kapni – tehát, ha valaki megnyeri ezt a pályázatot, akkor benne van a pályázati kiírásban, hogy ki kell fizetni ezt a tervdokumentációt. Ezt természetesen nem az önkormányzatnak fogják kifizetni, hanem annak, aki a számlát viselte – egyszerűen valaki az önkormányzatnak megelőlegezte ezt a pályázatot, mivel hogy az önkormányzatnak nem volt 20-25 millió forint a zsebében.

Novák Csaba képviselő: Kérdezi, hogy a tervek hogy kerültek az önkormányzat birtokába?

Gyenes Levente Jó Itt Élni! Közösség: Úgy, hogy az önkormányzaté a projekt, az önkormányzaté maga a piac terület, az önkormányzat akar közbeszerzési pályázatot erre kiírni és ő fogja ezt a pályázatot elbírálni. A kivitelezéssel kapcsolatban az önkormányzat hoz döntéseket, attól, hogy valaki üzleti kockázatot vállalva finanszírozott egy tervcsomagot – amit vagy megvalósíthat, vagy ha nem, akkor kifizetésre kerül majd a leendő kivitelező részéről – azt gondolja, hogy ez egy olyan nagy projekt, hogy ebbe lehet üzleti kockázatot vállalni. Az önkormányzat birtokában van, hiszen ő maga vette át a tervdokumentációt, az önkormányzat nevére szólnak az építési engedélyek – nem a Poly-Graf nevére, nem egy másik cég nevére – a Kisberk úrnál lévő engedély az önkormányzat nevére szól. Kvázi gyarapította 25 millióval az önkormányzat vagyonát, addig is, amíg ez a piac projekt le nem záródik, hiszen az önkormányzatnak nem kellett kifizetni ezt a tervcsomagot. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Igazából lett volna egy megjegyzésem, de ezt nem teszi meg, viszont azt gondolja, hogy azt mondta a polgármester úr, hogy Gyenes Levente azért vehet részt ebben, mert ő kezdte el ezt a projektet. Olyanról még nem hallott, hogy valaki dolgozik valahol, elkezd egy projektet, aztán nem dolgozik már ott, és ő ezt folytatja. Tehát ez az önkormányzat és a testületre tartozik. Mindent tisztelete Gyenes Leventéé, de neki ehhez közvetlenül nincsen köze. Lehet, hogy tanácsadóként, vagy akármilyen módon részt vehet benne, de az, hogy ő vigye ezt a projektet, ezt nonszensznek tartja. Itt önkormányzati területről van szó, és a város vagyonáról, tehát azt gondolja, hogy itt a testület az, akinek ebben döntést lehet hozni és akinek vinnie kell ezt a projektet.

Tóth János polgármester: Így is lesz, hogy a testület fog döntéseket hozni, de még nem érkeztek el olyan ponthoz, amikor akár egy háromoldalú szerződést meg kellett volna kössenek.

Kisberk Szabolcs képviselő: Ezek szerint nem volt elég egy hétvége, mert ő pénteken kérte ki, hogy kitaláljanak valami kézzelfogható, hihető magyarázatot. Annyit tenne hozzá, hogy most megnézte, maga az engedély is úgy lett megadva, hogy vásárcsarnok és nyitott piactér. Szó sincsen multiról, szó sincsen több épületről, egy épületről van szó. Tehát ez, hogy ezt megfinanszírozza egy beruházó, mondjuk egy Lidl, úgy, hogy nincs konkrét ígérete, lehet, hogy csak ő ennyire kétkedő, de ez tényleg a mese kategória. Felhívna a tisztelt képviselő-testület figyelmét, és nem fenyegetőzni akar - alpolgármester úr, mielőtt megint ilyen ilyeneket mondana - hogy a lakosság véleményét mindenképp ki kell kérni és egész biztos benne, hogy népszavazást fognak kezdeményezni ennek a projektnek a megvalósítása előtt. Megint olyanok sejlenek föl, mint ami az elmúlt 20 évbe ment, úgyszólván egész biztos, hogy népszavazást fognak kezdeményezni abba, hogy ez egyáltalán elindulhasson ez a beruházás. Nem akar akkor meglepetést okozni, most szól erről.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Nincs határozati javaslat, nem kell szavazni a testületnek a témában. Kérdezi, hogy interpellálni szeretne valaki?

Interpellációk

Váradi Attila képviselő: Hozzászól, hogy nem vették fel napirendre az állatok ivartalanítását.

Tóth János polgármester: A Kutyamentsvárhoz kapcsolódóan beszéltek róla, kéri Attilát, hogy a februári bizottsági ülésekre fogalmazza meg, és kérjenek egy árajánlatot. Kérjenek egy árajánlatot, hogy egy állatorvos mennyiért végez – de gyanítja, hogy több tízezerért végzi egy állatorvos, 10-30 ezer forint között. Készítsen egy tervezetet is a pénzügyi bizottságnak, és akkor ezt ott a bizottság tárgyalja meg.

Váradi Attila képviselő: 20 és 30 ezer forint között van ez körülbelül, de ez egy piaci ár, tehát ez lehet kedvezőbb, hogyha azt mondja az önkormányzat, hogy többet szeretnének. Egy nagyon rövid interpelláció, egyszerű történet, a Nefelejcs és a Segesvári sarkára egy határozatban kihelyeztek egy betontömböt, hogy ott az átjáró forgalmat megszüntessék. Ez nagyon jól sikerült, nem is jár ott gyakorlatilag senki, tehát lenyugodott ott minden, viszont valaki kért-e engedélyt oda? Mivel egy konténert szállítottak a Nefelejcs utcán át vitték a konténert, ott volt egyszerű közlekedni - elmozdították a betontömböt, ezzel alapvetően semmi gond nem lenne, pláne, ha kértek rá engedélyt - de nem tették ezt megfelelően vissza, és újból megy a keresztirányú forgalom a Nefelejcs utcába. A kérdése, hogy kértek-e erre vajon engedélyt? Szólítsák fel az engedélykérőt, hogy helyezze vissza a betontömböt, ha nem, akkor viszont a városüzemeltetést szeretné megkérni, hogy tegyék már vissza.

Tóth János polgármester: A városüzemeltetéssel még valószínű, hogy meg fogják oldani. Nem látott erre vonatkozólag behajtási engedélyt, vagy nem tud róla.

Kisberk Szabolcs képviselő: Azt szeretné megkérdezni, hogy a közterület-használati rendeletmódosítás lekerült napirendről, ennek a beszédese ez folyik-e? Illetve ki volt az, aki felmérte ezeket az egységeket, hogy pontosan mekkorák? Van olyan hely, ahol jóval kisebb négyzetméter lett megállapítva, és hogyha ezt esetleg nem a műszaki iroda mérte föl, akkor ezt bízzák szakemberre. Tehát azt szeretné kérni, hogy akkor ezt a műszaki iroda végezze el ezt a felmérést, ha nem ők végezték, ennek függvényébe legyenek kiszámlázva, illetve azt is kérdezi a gazdasági irodavezetőtől, hogy beérkeztek-e az első ilyen közterület-használati díjak?

Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető: Nem látta, de határozatokat sem látott erről, de ezek után meg kell kérdezze a kollégáktól, hogy ezek egyáltalán kimentek, mert nem fognak maguktól fizetni ezek az érintettek. Tehát mindenképp egy határozat kell, hogy megelőzze.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: A helyszíni felmérésben nem vett részt, csak az előkészítő munkákban. A kollégák voltak kint a helyszínen.

Váradi Attila képviselő: Erről határozat van, itt egy szóbeli engedélye volt polgármesternek ezekkel a bizonyos cégekkel kapcsolatban, márpedig erről rendelet szól, hogy közterület-használati díjat kell fizetni. Igaz, hogy 2010-es árakon, amit ő javasolt, hogy módosítsák, de erről van határozat.

Tóth János polgármester: Végre fogják ezt hajtani.

Novák Csaba képviselő: A polgármester úrnak volt egy írásbeli ígérete irányába, hogy az inkubátorházban van két olyan szerződés, amelyek a rendelettel ellentétesen határozatlan idejűek és a polgármester úr azt az ígéretet tette, hogy megkezdik ennek a két szerződésnek a határozott idejűvé való átalakítását. Érdeklődni szeretne, hogy hogyan áll ez a projekt?

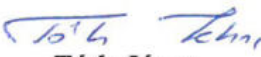
Tóth János polgármester: Ezt tervezik január 1-től új szerződést kötni a Wafflyval és a fodrászattal - ők voltak az első két bérlő, aki 2021-ben határozatlan időre vette ki, de mivel felhívta a figyelmüket Novák úr, így javítják ezt, és egy határozott idejű szerződésre módosítják.

Novák Csaba képviselő: Kérdezi, hogy ezeknek a határozott idejű szerződéseknek a véghatárideje, vagy a hatályossága meddig fog tartani? Tehát 5 évre lehet elviekben szerződni, és újabb 5 évre a testületi döntéssel lehet meghosszabbítani. Az 5 évet azt a szerződéskötéstől fogják számítani, vagy mostantól? Megköszöni.

Tóth János polgármester: A szerződéskötéstől fogják számolni. Egyéb észrevétel valakinek? Nincs. Megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.


Varga Ernő
jegyző




Tóth János
polgármester