

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gyömrő Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2024. október 28-án 08:00 órakor kezdődő rendes nyílt ülésén**, a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermében.

Jelen vannak: Tóth János polgármester
Molnárné Török Réka Erika képviselő
Takácsné Tóth Hajnalka képviselő
Répás Tamás képviselő
Hochrein Gábor képviselő
Erdei Attila képviselő
Horváth István képviselő
Váradi Attila képviselő
Novák Csaba képviselő
Kisberk Szabolcs képviselő

Távollét: Baranyai Pál képviselő

Hivatal részéről megjelent: Varga Ernő jegyző
Szilágyi Éva önkormányzati irodavezető
Kovács Lilla költségvetési- és gazdálkodási irodavezető
Turóczi Károly műszaki csoportvezető
Kovács-Takács Bettina kommunikációs referens
Hauser Antal kommunikációs vezető

Tóth János polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 10 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Tóth Bettina vezeti.

Tóth János polgármester: Kérdezi, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kérdés? Javasolja, hogy a 6. napirendi pontot tegyék a végére, mivel zárt ülésen szükséges megtárgyalni. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 6. napirendi pont utolsóként való megtárgyalását 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

Horváth István képviselő: Kérdezi, hogy milyen alapon lett kiküldve a meghívó reggel 8 órára?

Tóth János polgármester: Egyeztettek róla, hogy a délelőtti órákban tervezik a bizottsági üléseket és a testületi üléseket is.

Horváth István képviselő: Javasolja a polgármester úrnak az SZMSZ áttanulmányozását. Az SZMSZ-nek része a munkatervnek az elfogadása, a munkaterv elfogadása pedig azt tartalmazza az ülések időpontját is - jelen pillanatban még délután 15 órára van írva.

Váradi Attila képviselő: Kifejezetten jó érzésnek tartja, hogy amikor az ember megszólal, és ilyen fancsalgó fejeket lát - erről neki is megvan a véleménye - tehát a lényeg az, hogy SZMSZ-t sértenek akkor, amikor reggeli órákban határozat nélkül tartják meg az üléseket. Ez az egyik dolog, a másik pedig, hogy jó lenne erről egyeztetni, ugyanis ebben a teremben tudomása szerint polgármester úr - aki főállású megválasztott polgármester - a többiek mellékállásban vagy a munkájuk mellett végzik ezt, tehát javasolja ezt figyelembe venni majd. Nekik a reggeli órák nem megfelelőek, tehát továbbra is kéri azt, hogy a délutáni órákban tartsák meg az üléseket.

Varga Ernő jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Az SZMSZ-nek nem része a munkaterv, nem sértenek SZMSZ-t, tudomása szerint előzetes egyeztetés folyt erről, hogy a reggeli órákban történjenek a testületi ülések és a bizottsági ülések megtartása is. Megköszöni.

Novák Csaba képviselő: Kérdezi, hogy kivel történtek ezek az egyeztetések? Mert ő nem vett részt rajtuk. Csatlakozik Attilához, hogy itt dolgozó emberek vannak, és legalábbis 11 főből egy fő az, aki főállásban van jelen, alapvetően ezt mellékállásban vagy kvázi tiszteletdíj ellenében végezik ezt a munkát a képviselők a településért. Igazából nekik is vannak egyéb feladataik, ő is ahhoz csatlakozna, hogy délutánra tegyék át az üléseket.

Tóth János polgármester: Köszöni az észrevételt, de azt tudni kell, hogy a képviselők vállalták a mandátumukkal, hogy a városért dolgoznak, a hivatal kérésre kiállít nekik munkahelyi igazolást - ezért van a tiszteletdíj is, hogy ezt pótolja, hogyha esetleg fizetéskiesés történne. De egy következő egyeztetésen ezt átbeszélük.

Horváth István képviselő: Még egy röpke kiegészítés, mielőtt elfelejtenék, véleménye szerint a jegyző úr arra gondolt, hogy a munkaterv része az SZMSZ-nek, hiszen a 12. szakaszban rendelkezik minderről és ott részletesen kitér arra, hogy a munkatervben kell rögzíteni az ülések időpontját. Sőt a kettes számú bekezdésben, hogy javaslatot tehet a munkaterv összeállítására bármely képviselő-testületi tag, a bizottságok is, illetőleg nem utolsó sorban a jegyző úr is. Javaslatot fognak tenni erre, majd a testület ezt megtárgyalja, hogy mikor legyenek az időpontok.

Tóth János polgármester: Így van, azt majd szavazásra bocsájtják. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Megköszöni.

Varga Ernő jegyző: Horváth képviselő úr nagyon rosszul értelmezi. Az SZMSZ-nek a mellékletei a részei - nem pedig egy rendelkezés, ami egy külön döntés, mégpedig határozattal történik. Tehát még egyszer hangsúlyozza, hogy nem része az SZMSZ-nek hisz akkor, ha része lenne a munkaterv, akkor a munkaterv módosítása SZMSZ módosítással járna. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Lesz egy egyeztetés, miután a testület dönt róla, hogy délelőtt vagy a délután folyamán legyenek a képviselő-testületi ülések. Kéri, hogy szavazzák meg a napirendi pontokat, többek között fogadják el a módosítással együtt, hogy a 6. napirendi pont a végére kerül. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Aki a kiküldött napirendi pontokat a módosítással együtt az alábbiak szerint:

1. Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról
2. Polgármesteri beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről
3. Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok

- 3.1. Döntés a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításáról
- 3.2. Döntés a Dabas és Környéke Vízügyi Kft. Felügyelő Bizottsági tagok jelöléséről
- 3.3. Döntés a 225/2024. (IX.23.) Kt. határozat módosításáról
4. Döntés az M4 autópályát és a 3111. sz. út között létrejövő összekötő út kialakításával kapcsolatosan és a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX.12.) önkormányzati rendelete módosításáról és a kapcsolódó határozat meghozataláról
5. Döntés Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításának megindításáról (szükség esetén új rendelet megalkotásáról)
7. Döntés Novák Csaba képviselői indítványáról
8. Döntés Kisberk Szabolcs képviselői indítványáról
6. Döntés Tavasz Milán térítési díjának támogatásáról (ZÁRT)

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat a módosítással együtt 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. napirendi pont:

Polgármester jelentése a lejárt határidejű határozatokról

Tóth János polgármester: Egy határozati javaslat van az előterjesztésben, valakinek kérdése, hozzászólása?

Váradi Attila képviselő: Megköszöni a szót. Gyakorlatilag most már minden testületi ülésen felhossa ezt, hogy nincsenek a határozatok betartva. Volt egy olyan határozat, hogy minden megszületett határozatról a határozat előterjesztőjének, a testületi tagoknak, illetve a bizottsági tagoknak - a határozat előadója vagy végrehajtója - tesz egy jelentést arról, hogy 30 napon belül sikerült-e a határozatot végrehajtani. Amennyiben nem, akkor hol tart az ügy, esetleg mi akadály van a késlekedésnek és mi várható ezzel kapcsolatban. Ez valamikor tavaly vagy tavalyelőtt 2023-ban született meg ez a határozat, illetve tisztelettel érdeklődik, hogy például a Signal Tv kapcsán hogy áll most a határozatnak a betartása – mivel a lejárt határidejű határozatokban nincs benne. Az előző testületi ülésen külön felhívta erre a figyelmet, akkor kaptak erre egy bocsánatkérést, a még akkor regnáló polgármestertől, aki elnézést kért azért, hogy néha megcsúsznak a feladat-végrehajtások. Azóta sem sikerült ezt a problémát orvosolni?

Tóth János polgármester: Nem orvosolták ezt a problémát, bocsánatot kér, és ezt a következő testületi ülésre rendbe teszik.

Váradi Attila képviselő: Arra gondolt, hogy a Signal Tv kiköltözéséről volt egy határozat, és arról, hogy ha majd esetleg be akar költözni, a bérleményekről testületi határozat, illetve a testület dönt, hogy újból bérbe adja ezt az ingatlant. Itt gyakorlatilag szembementek a határozattal, az SZMSZ-el, az önkormányzatisággal és a jogszabályokkal. Erre szeretne rákérdezni jegyző úrtól is, hogy ez

hogy fordulhat elő, és hogy egyébként ennek milyen szankciója van - hogyha a testületi határozat sokadik kérésre, figyelmeztetésre sincs végrehajtva - ráadásul ezt egy önkormányzati alkalmazott teszi. Megköszöni.

Varga Ernő jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Lényegében a polgármester elmondta, hogy valami ok folytán csúszik az átadás, erről a képviselő-testületnek kell újra döntenie, ha valamit nem talál megfelelőnek.

Váradi Attila képviselő: Elnézést kér minden személyeskedés nélkül, de ez nem válasz, ez egyenesen skandalum. Tehát szabályokat szeg folyamatosan a testület és az önkormányzati alkalmazottak, amire többször felhívták a figyelmet, és mégsem történik ebbe az ügybe semmi. Lehet ezt nyugodtan eliminálni, mosolyoghatnak rajta, elnapolhatják, tehetnek újabb ígéretet arra, hogy majd legközelebb ez megtörténik, de nem történik meg. Véleménye szerint, hogyha ő egy komoly munkahelyen dolgozik - életében jó pár munkahelyen dolgozott már - nem tartja elképzelhetőnek azt, hogy egy alkalmazott a vezetőjének vagy az igazgatóságnak, vagy bárminek a döntésével szembemenjen, ez értelmetlen. Úgyhogy, azt kéri, hogy azonnali hatállyal szólítsák fel a Signal Tv-t hogy tartsa be a határozatot, költözzön ki és majd a testület fog dönteni arról, hogy a továbbiakban hogy lesz a bérlemény kapcsán - illetve természetesen a hatályos szabályoknak és díjszabásnak megfelelően a Signal Tv fizesse ki az augusztus 31-e óta felmerülő költségeket, illetve bérleti díjat. Később tárgyalni is fogják, hogy mindenki más is fizesse ki a szabályok szerint neki kiróható bérleti díjat, vagy bármilyen fizetési kötelezettséget. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Kérdés valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

281/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést
az előterjesztett formában
elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

2. napirendi pont:

Polgármesteri beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről

Tóth János polgármester: Szót ad Kisberk Szabolcsnak.

Kisberk Szabolcs képviselő: Szeretné megismerni képviselőként a városra vonatkozó nem publikus adatokat, mert a lakosok nem ezt tapasztalják, itt a nyáron több betörés is volt, nincs rendőr, több órát kell várni, mire a rendőr kimegy - volt, hogy Dabasról jött rendőr - tehát nem hiszi, hogy a közbiztonsági helyzettel a lakosok ennyire elégedettek lennének. A másik pedig, hogy az anyag kiküldésével egy időben zajlott a városházán a Megyei Fejlesztési Tanács ülése. Kérdezi, mint Pest vármegyei képviselő és egyébként a területfejlesztési Bizottság elnöke, hogy ez milyen megyei Fejlesztési Tanács? Merthogy nem létezik ilyen. Most beszélt a Pest vármegyei alelnökkel, Vencel Ferencel és megerősítette, hogy nincs is ilyen tanács, tehát kérdezi, hogy ennek kik a tagjai és miről döntöttek, mert a vármegyén nincs ilyen tanács. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Az elsővel kérdéssel kapcsolatban, Monoron szokott lenni az éves beszámoló előtt egy háromnegyed éves beszámoló - a polgármesterek, képviselők, akik részt vettek meghallgathatták a főkapitány úr előadta – és azok az eredmények, hogy a környékben a tavalyihoz mérten nem nőtt az esetszám, Gyömrő jól áll, nem a legjobban, de jól állnak. A hasonló lélekszámú településekhez képest nem romlott a közbiztonság az adatok szerint. Dolgoznak azon, hogy jobb legyen a közbiztonság, de a számok azt mutatják, hogy a tavalyi évhez képest nem romlott az esetszám, sőt van, amiben még javult is, de mint ahogy mindig elmondja a kapitány úr, hogy ez nem az ideális állapot, dolgoznak rajta. A rendőrök száma nem nőtt, dolgoznak ezen is, beiskoláznak, viszont azt el tudja mondani - mert a testületnek is be fogja nyújtani az egész éves beszámolót - amin majd utána esetleg ő is jelen lesz és minden képviselők megkérdezheti, hogy mik alapján mérik ezeket a számokat. Azt gondolja, hogy nem rossz a városban a közbiztonság, tény és való, hogy vannak gyorshajtók, ami szintén felvet majd egy további kérdést, hogy hogy tudják ezt visszaszorítani, de nem érzi azt, hogy ilyen nagyon-nagyon rossz lenne a helyzet. Sőt az üllői polgármester kérdezte is, hogy csodálkozva nézi, hogy hozzájuk képest, Pilishez képest jóval kisebbek Gyömrő mutatói. Azt is tudni kell, hogy sajnos a rendőrök száma stagnál - örüljenek, hogy nem csökken. Ezen próbálnak majd avval is segíteni, hogy döntenek arról, hogy esetleg egy rendőrnőnek albérltet biztosít a város, dolgozni kell rajta, hogy ez ne romoljon. A második egy nagyon érdekes, ugye a főispán úr hívta össze az ülést, most múlt hét csütörtökön volt - ezt előtte keddre tervezték, de mivel még ott volt egy frakcióülése a Fidesznek, amin változások történhettek - ezért elhalasztották. Ez egy tájékoztató jellegű volt, arról szólt, hogy járási fejlesztési tanácsokat akarnak létrehozni és, hogy az iparüzési adó egy bizonyos része elvonásra fog kerülni. Gyömrő a monori járáshoz tartozik, tehát számolgatva, körülbelül 12 települést rántának egybe ide Gyömrőre. Ezeket az elvont pénzeket egységesítik, visszaadják ugyanannak a járásnak, és ez a tanács döntene arról, hogy milyen arányban és hogy finanszíroz fejlesztéseket abban a járásban. Elég nagy ellenállást váltott ki a polgármesterek körében, nagyon-nagyon komoly vita alakult ki, viszont az is érzékelhető volt, hogy nagyon eltökélt a kormány és gyakorlatilag ezt január-februárban már szeretné beindítani, nagyon rövid határidővel. Nagyon nehéz lesz ez így, mert azt is megígéri, hogy pont a képviselő-testület értesülhessen róla és véleményezhessen, mert kéri a véleményüket - de itt járnak, hogy mindjárt november van, és ezt ők január-februárban el akarják indítani. Ezt a listát még nem látták, úgyhogy várja, és aztán megosztja a képviselő-testülettel, hogy mit terveznek akár Gyömrőtől elvonni, és utána mik a következő lépések. Azt látja, hogy még a kormány közeli önkormányzatoknál is nagyon nagy az ellenállás. Röviden ennyi. Szót ad Váradi Attilának.

Váradi Attila képviselő: Először is kifejezetten szeretné kérni, hogy kapják meg ezt a háromnegyed éves rendőrségi jelentést. A másik dolog, hogy - ezt félig Szabolcsnak mondja, ez egy nagyon csaloéka adat - a rendőrség egyébként nagyon jó munkát végez, a létszámát tekintve pedig különösen, hogy az 6-8 évben nagyon jelentős volt a bűnözési statisztikáknak a csökkenése, és sokkal feltűnőbb, amikor az utcában egy évben egyszer vagy kétszer betörnek. Azt el tudja

képzelné, hogy a számok jók, pláne mondjuk a környék összevetésébe, attól függetlenül ez nekik nem elég. Maga a rendőri jelenlét az nagyon fontos, ezt folyamatosan szorgalmazza, viszont nagyon fontos lenne, hogy a besurranó tolvajt, vagy az alkalom szülte tolvajt elriasztja egy rendőrautó - mondjuk egy biciklilopástól, vagy belépjen egy kerítésen, de egy profi bűnözőt nem. Ehhez olyan eszközök kellenének, mint a kamerarendszer, ami a felderítést segíti elő, tehát erre kell törekedni, ezt itt fontosnak tartotta megjegyezni. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Kisberk Szabolcs.

Kisberk Szabolcs képviselő: Röviden reagál, említette polgármester úr Üllőt és Pilist, hogy ott milyen rossz a bűnügyi statisztika, tehát azért nem lehet összehasonlítani, hogy Pilisen például Mi Hazánk polgármester van - 2000 romániai cigány lakik Pilisen – akik nem a kétkezi munka, de sokszor bűnözésből élnek, tehát nem hiszi, hogy egy 11.000 fős Pilist, ahol 2000 cigány lakik, össze lehetne hasonlítani Gyömrővel. Illetve Üllőn is teljesen más a társadalmi összetétel, mint Gyömrőn. Gyömrőn véleménye szerint messze a környékbe itt él a legtöbb kisgyermekes család, ugye Budapestről kiköltözött fiatalok, ez nem annyira jellemző Üllőre, pláne nem Pilisre. Hogyha erre van lehetőség, akkor ő is szeretné megismerni ezt a háromnegyed éves beszámolót, illetve kérdezi, hogy akkor ez rosszul szerepel az anyagban, nem megyei fejlesztési tanácsülés volt?

Tóth János polgármester: Nem, ez még csak tájékoztatás volt, a Hipa elvételnek a megtárgyalására.

Kisberk Szabolcs képviselő: Egyébként pénteken volt a vármegyén közgyűlésen és azt az információt kapta, hogy ezt sem fogják megcsinálni, hanem a vármegyéhez fogják rakni majd ezeket a pénzeket, ha tényleg elvételre kerülnek. A január-február teljesen irreálisnak tűnik, tehát erre olyan apparátust kellene felállítani két hónapon belül, amire a vármegye sem képes, ebben egészen biztosak lehetnek. Megköszöni.

Tóth János polgármester: De ezt jelezték is az államtitkár úrnak, hogy mindenki, aki ebben már részt vett, vagy gyakorlata van régóta, az nem látja ennek a végét és 12-24 hónapos projektekről beszéltek, ami szinte megvalósíthatatlan. Megköszöni. Kérdés valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

282/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a polgármester – két ülés közötti intézkedéseiről szóló –
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

3. napirendi pont:

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok

3.1. Döntés a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása módosításáról

Tóth János polgármester: Egy határozati javaslat van, a szokásjog alapján Pécel város polgármesterét jelöli a közösség, kérdés valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába Dr. Kővári Alexandrát, Pécel város polgármesterét delegálja.
2. A Képviselő-testület a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának V. számú módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

283/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testület a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába Dr. Kővári Alexandrát, Pécel város polgármesterét delegálja.
2. A Képviselő-testület a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának V. számú módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

3.2.Döntés a Dabas és Környéke Vízügyi Kft. Felügyelő Bizottsági tagok jelöléséről

Tóth János polgármester: Szendrei Ferenc, Tura polgármestere a jelölt. Kérdés valakinek?

Horváth István képviselő: Ez igazából az Dakövre vonatkozik, hogy jelen pillanatban akkor minden a Daköv Kft.-vel történik a jövőben, mert volt korábban egy olyan felvetés, hogy esetleg az önkormányzat a fővároshoz csatlakozik a szolgáltatás biztosítása szempontjából. Tud-e erről valamit mondani a polgármester úr?

Tóth János polgármester: Igen, persze, mint tulajdonos nem merült fel semmi. Két éve volt ez a válsághelyzet, de azóta a vízi közműveket az állam megfinanszírozta, nagyon komoly fejlesztésekre

kapott támogatást a Daköv. Azt gondolja, hogy a kapcsolat már olyan előremutató, hogy tudnak tervezni és nem áll fenn az a veszély, hogy a Daköv csődbe menne.

Horváth István képviselő: Megköszöni.

Tóth János polgármester: Rendben, akkor szavazzanak. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

A Dabas és Környék Vízügyi Kft

Felügyelő Bizottság tagjai közé Szendrei Ferencet javasolja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

284/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**A Dabas és Környék Vízügyi Kft
Felügyelő Bizottság tagjai közé
Szendrei Ferencet javasolja.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

3.3. Döntés a 225/2024. (IX.23.) Kt. határozat módosításáról

Tóth János polgármester: Egy időpontot kell módosítani, merthogy később született meg a határozat - visszamenőlegesen lett dátumozva - de ez így nem felel meg, és ezért 2024. szeptember 23-tól 2024. december 31-ig tartana a megbízatás. Kérdés valakinek? Nincs, megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról, hogy

a 225/2024. (IX.23.) Kt. határozatot az alábbiak

szerint módosítja:

A határozat első bekezdésében szereplő:

„2024. szeptember 1-től 2024. december 31-ig”

szövegrész helyébe

„2024. szeptember 23-tól 2024. december 31-ig” szövegrész lép

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

285/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
dönt arról, hogy
a 225/2024. (IX.23.) Kt. határozatot az alábbiak
szerint módosítja:**

**A határozat első bekezdésében szereplő:
„2024. szeptember 1-től 2024. december 31-ig”
szövegrész helyébe
„2024. szeptember 23-tól 2024. december 31-ig” szövegrész lép.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

4. napirendi pont:

Döntés az M4 autóút és a 3111. sz. út között létrejövő összekötő út kialakításával kapcsolatosan és a Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX.12.) önkormányzati rendelete módosításáról és a kapcsolódó határozat meghozataláról

Tóth János polgármester: Kérdés valakinek ezzel kapcsolatosan?

Váradi Attila képviselő: Megkereste Horváth István képviselőtársát Maglód egyik újonnan megválasztott képviselője, annak a körzetnek, ami a Kóczán területet Budapest irányából határolja és meglehetősen nagy az ellenállásuk. Javasolnám valamilyen egyeztetést a maglói önkormányzattal - egyrészt az újonnan napvilágot látott fejlesztési tervek kapcsán tiszta vizet kellene önteni a pohárba, illetve ennek a nyomvonalnak a kapcsán. Meglehetősen előrehaladott állapotban van ez a fejlesztés, de korábban is volt 2-3 alternatív útvonal, tehát összesen 3 nyomvonal kialakítása volt tervezésbe. Az M0 az Maglód és Gyömrő alatt Péteri irányába is még korábban volt egy nyomvonal.

Tóth János polgármester: De az már régi, ez már nagyon rég volt.

Váradi Attila képviselő: Csak egyetlen mondat, és megköszöni Turóczi Károlynak, ha reagál, hogy semmiképpen nem támogatja ezt az összekötő utat, mint a körzetes képviselő, illetve feltétlenül javasolja azt, hogy egyeztessenek a környező települések képviselő-testületével. Ez a beruházás egészen biztosan egy feltartóztatlan folyamat, akkor is olyan értécsökkenést fog okozni - az Erzsébet telep, a Kóczán terület, Liget lakópark és Petőfi telep ingatlanjaiba - amire nem tudja, hogy a kormány tervez-e valamilyen kompenzációt. A zajvédő fal, a telepített zöld sáv, ezek nagyon-nagyon elengedhetetlen technikai lépések azért, hogy csökkentsék a por, és a zajterhelést, de önmagában a házak mellett elmenő nagy forgalmat bonyolító út - néhány 10 méterre, néhány 20 méterre az ingatlanoktól - egy jelentős értécsökkenést fog tenni. Az önkormányzatnak is kifejezetten feladata, hogy a lakók érdekében az értécsökkenést vagy kompenzálja, vagy valamilyen módon kezdjen kezdeményezést a kormánnyal. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Itt most két dologról beszélnek, a 3111-es út a Maglód és Gyömrő közül induló szakasza, ez érintve Gyömrőt és Ecsert, ez nem az, amit most Attila mondott, nem a 31-esnek az elkerülő kéreg alatt jövő nyomvonala. Arról tudni kell, hogy ez egy kiemelt állami beruházás, amihez nem kéri a hozzájárulást az önkormányzattól. Még 2020-ban talán már

megtették, Pridalkó Patrik javaslatára elfogadtak egy olyan határozatot, hogy kérjenek biztosítékot a minisztériumtól, amit utána visszavonásra került. Jelezték, hogy ebbe nincs beleszólása a településnek. Visszatérve, jövő héten találkozója lesz Maglód polgármesterével, a választások előtt ő is itt volt és kérte a polgármestert arra, hogy vegyék figyelembe Maglód érdekeit, amikor a Kóczán területéről döntenek majd – az önkormányzat ezt maximálisan betartotta.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Polgármester úr nagy vonalakban és részletekben is elmondta azt, amit ő szeretne volna. Nagyon fontos azt tudni, hogy ez a nyomvonal, amiről most a testület tárgyal, ez az M0, M4-es és a 3111-es közötti szakasz - ez Üllő, Ecser, Maglód és Gyömrő közigazgatási területét érinti éppen, Ecseri és Maglódi ipari területek fejlesztését szolgálja. Gyömrő ennek igazából elszenvető alanya, hogy a 3111-esbe csatlakozik bele. A tervezési területet egy cég végezte és később biztos a maglódi kolléganő is szeretne szót kérni pont emiatt az ügy miatt. Mindegyik településre külön-külön folytatta le a tervező cég a HÉSZ módosítási eljárást, illetve már az út engedélyezési és kiviteli terveinek a készítése is befejeződött, és az engedélyezési eljárás folyamatban van. Nagyon nagy eredménynek tartja azt, hogy ennél a tervezésnél sikerült azt elérni a minisztériumi egyeztetéseknél, hogy igenis elkészüljön a zajcsökkentő fal és a zöldfelületnek a kötelező telepítése - az eredeti elképzelések ezeket nem tartalmazták. Tehát úgy szerettek volna megépíteni a vasút és a 3111-es között egy útszakaszt, ami semmilyen zaj, por és egyéb ártalom ellen a települést sem Maglód irányába, sem Gyömrő irányába nem védte és ezt egy nagyon-nagyon komoly eredménynek tartja. Amit Váradi képviselő úr említett, az egy másik tervezési területnek, tehát a 31-es elkerülő útnak a nyomvonala - ez a 3 verzió, meg hogy majd Gyömrőn hol megy át - ezt már más forrásokból is megerősítették, hogy ennek most már nem hatástanulmányi szinten, hanem a Főmterv Zrt. tervezési szinten az egész 31-es elkerülő útnak, Nagykátától is még tovább, egészen Gyömrőig már foglalkozik a tervezési anyagával. Megköszöni.

Horváth István képviselő: Lévai Attila önkormányzati képviselő kereste meg írásban és személyesen is azzal kapcsolatban, hogy mindenképpen jó lenne ezt tisztázni. Ő elmondta neki akkor azt, amit most Károly is említett, hogy tulajdonképpen ez egy végstádiumban lévő egyeztetés. Ettől függetlenül, mivel úgy érzékeli, hogy nincs rend a gondolatokban bizonyos helyeken - gondol itt civil szervezetekre, akit egy részéből csak a Lévai Attila képviselő úr szólalt most meg - de ettől függetlenül több civil szervezet is Maglódon tiltakozását fejezi ki ezzel kapcsolatban. A polgármester úr, meg a képviselő úr tett egy informális megbeszélést, lehet, hogy jó lenne ezzel kapcsolatban folytatni, hogy tisztázzák, hogy nem a szomszédos település ellen vannak, amikor ezt ezt a beruházást támogatják vagy inkább tudomásul veszik. Egy kommunikációt fontosnak tartana, hogy ez a két település között meglegyen, mert hogyha rossz információk terjednek mind a közösségi hálóban, mind pedig civil szervezetek gondolatában, az semmiképpen sem jó, mert hergelésre ad okot, miközben lehet, hogy ennek nincs is alapja. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Károlyhoz lenne még egy kérdése ezzel kapcsolatban, hogy most előjönnek ezek a problémák, de nem látja azt, hogy ebbe a fázisba már bármilyen nemű tervmódosítás megtörténhetne ezen az elkerülő úton.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Tervmódosítás az semmiképpen sem, hiszen ez egy legutolsó fázisban tart, tehát már lefolytatta a tervező, illetve az önkormányzatok az úgynevezett partnerségi eljárást, a hatástanulmány vizsgálatra vonatkozó kötelező eljárást és a nyomvonalat a Nemzeti Infrastruktúra-fejlesztő már a leges legelején kijelölte. Minimális változtatások, de ez inkább az úttorkolatra vonatkozó változtatások voltak. Azt nagyon fontos tudni, hogy ezt egy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősítette a kormány, tehát itt igazából a testületeknek semmilyen döntési jogköre nincs, kivéve a HÉSZ, módosítási eljárás. Ha azt mondja most esetlegesen a képviselő-testület, vagy korábban bármelyik döntési fázisban azt

mondta volna, hogy nem, nem támogatja, akkor az állam, illetve a kormány minden további nélkül dönthet úgy, hogy ezt a területet kiveszi a képviselő-testület hatásköréből - elvonja ezt a jogkört a testülettől, és ő fogja a helyi építési szabályzatot módosítani.

Tóth János polgármester: Igazából most már, hogyha bármiben is egyeztetnek akár a Maglódi civil szervezetekkel, akár egy képviselővel, tudomásul kell venni, hogy ez így fog megépülni. Még esetleg abban látok rációt, hogy egyeztessenek arról, hogy Maglód mennyire támogatja ezt a kéreg alatti, de az is ugyanide fut ki - hogy ha a testület úgy dönt, hogy nem - akkor kiveszik a jogköröket a testület kezéből és majd akkor eldöntik.

Horváth István képviselő: Itt az adja az alapot, hogy van egy 185 oldalas dokumentáció és ennek a 72., 73., oldalán nem szerepel például a véderdő, amit írásban megrögzítenek. Tehát, hogy lehet, hogy itt valami tervezői pontatlanság szerepelhet. Az M4-es és a 3111-es útról beszél, mert úgy vette észre, hogy ez érdeklő inkább főleg őket. A másik, hogy ugye szeptember negyedikén volt egy egyeztetés a hatóságokkal, ahol csak Rupp Zoltán vett részt, vagy volt még valaki más is? Rupp Zoltán nyilatkozik több mindenről, benne van a jegyzőkönyvben ez a záró tárgyalás.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Az állami főépítésznél a záró tárgyalás. Ennek a tervdokumentációnak a záró tárgyalása és ott a település főépítésze képviselte Gyömrő önkormányzatát, egyidejűleg Maglódét is, hiszen ő Maglódnak is a főépítésze.

Tóth János polgármester: Ők terveztettek be véderdőt.

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Igen, a gyömrői területen, tehát a tervezett út és a vasúti átjáró közötti szakaszon a tervdokumentáció tartalmazza a védőerdőnek a telepítését Gyömrő felé, Maglód irányába ezt nem jelezték.

Váradi Attila képviselő: Pontosan tudja, hogy mennyit dolgozott a műszaki iroda és Károly a védőerdőért és a kéreg alattiért, tehát ezt egyáltalán nem kisebbitésként mondta, sőt kiemeli, hogy kifejezetten fontos dolog. Ettől függetlenül is azt gondolja, hogy a megépülő új nyomvonal, tehát a 3111-es és a 31-es közt megépülő nyomvonal jelentős értékcsökkenést fog okozni. Azzal is pontosan tisztában van, hogy ez milyen szakaszban van, és hogy ezen már módosítani nem lehet. Igazából ez egy patthelyzet, itt nincs lehetőség semmit csinálni, viszont innen fordul polgármester úr felé - azt javasolja, hogy gondolkodjanak előre a 3111-es, M4, M0 összekötő szakasz meg fog épülni - ez egy tény, de az ezzel kapcsolatos és főleg a 3111-es és a 31-es összekötő szakasz, ami egyértelműen tervben van - amit tehetnek ebbe az ügybe, egyrészt az, hogy tárgyalnak a szomszédos településekkel, másrészt, hogy egy érdekképviselést hoznak létre annak a több 100, vagy esetleg több 1000 lakosnak az érdekében, akit ez a nyomvonal negatívan érint. Tehát neki ez feltett szándéka, ezt létre fogja hozni ezt az érdekközösséget, csak azt gondolja, hogy ebben az önkormányzatnak is érdemes lenne aktívan részt vennie. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy szót kapjon Palotásné Tóth Orsolya Maglódról, a műszaki osztály képviselőjében. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással, egyhangúlag szót ad Palotásné Tóth Orsolyának.

Palotásné Tóth Orsolya műszaki osztály Maglód: A maglói műszaki osztályról jött és az ügyben szeretne szót kérni, illetve Kérges László polgármester úr kérését tolmácsolni, hogy ez a HÉSZ módosítás tartalmazza az új nyomvonalat. Van az új nyomvonal a 3111-ig és utána az összekötő szakasz a 31-ig, azt nem tartalmazza. Amiatt jött, amit most el szeretne fogadni a testület, ebben is az a problémájuk, illetve Lévai Attila képviselő úrnak, hogy a régi nyomvonal benne maradt. Tehát van az új nyomvonal és a régi nyomvonal, ami maglói terület, lakott terület mellett haladt el. Most ez a régi nyomvonal a lilával nagyon kiemelten van ábrázolva, nagyon szembeütő, a régi az alig látszik. És ezt a lakosság meglátja, akkor azt hiszik, hogy itt nem történt semmi változás. És a képviselő úr is ezen aggódott és igazából jómagam pénteken láttam a végleges anyagot, illetve azt, hogy ez most elfogadásra kerül. Korábban nekik is benne volt a régi nyomvonal, de egyeztettek az ADU Építész irodával, aki mind a két tervet csinálta, a maglót is, meg a gyömrőt is. Maglód határozottan kérte, hogy vegyék ki a régi nyomvonalat, mert okafogyottá vált egyrészt, másrészt meg nem is szeretnék, ha bármikor is megvalósulna. Az iroda egyeztetést folytatott az Ékm-mel is, illetve az állami főépítéssel is, hogy ez mehet-e, tehát hogy ki lehet-e venni. És ki lehetett venni, Maglódról ki is került, nem is gondolták, hogy ez a többi településen is benne marad, mivel teljesen értelmetlen. Egy új rendszerben folyik az egyeztetése a HÉSZ módosításoknak, és vannak technikai problémák. Egyeztetett pénteken a Lechner-rel is, hogy miért nem kapták meg a végleges anyagot, valamilyen oknál fogva nem látták a rendszerben - nem derült ki, hogy miért, még megvizsgálják, viszont az állami főépítési eljárás során tudtak volna még módosítani, ott sajnos benne maradt. Emiatt aggódik a képviselő úr is, illetve polgármester úr is, hogyha ez a régi nyomvonalat ilyen nagyon markánsan látszódik, és benne van, akkor a lakosság fél, hogy ez valamikor esetleg megvalósul. Polgármester úr kérését tolmácsolva szeretné kérni, mivel már ez egy végfázisban lévő dolog, a Maglói viszont nem tartalmazza, tehát gyakorlatilag sehova vezet. Kéri, hogy ha lehet, akkor ezt egy következő HÉSZ módosítás alkalmával legyen kieszedve, amennyire megvalósítható.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: A tervdokumentáció az tervezési területet érint, az az útnyomvonal, amiről a kolléganő, Orsi beszél, az végigmegegy a Kóczán teljes területén és a tervezéssel érintett, abból a részből ki van véve. Maglód felé eső többi részen, ott valóban nem került kivételre, mert az nem a tervezési területnek a része. Hogyha az ADU Építész Irodának a magyar államtól csak meghatározott területre van szerződése, akkor ő egy másik területbe nem nyúlhat bele. Valóban ezt rögtön már az elején kérték az ADU-tól, hogy a Maglód felé eső tervezett nyomvonala kerüljön kivételre.

Palotásné Tóth Orsolya műszaki osztály Maglód: Náluk is először egy fele akkora terület volt és ragaszkodtak ehhez, addig nem vitték be testületire, amíg ez nem történik meg. Kiterjesztették a területet kétszer akkora, és megcsinálták. Tehát, technikailag meg lehetett oldani, ez kiderült.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: Ki lehet terjeszteni egy tervezési területet a szerződés ellenére véleménye szerint nem. Azt a területet, viszont egy korábbi testületi döntéssel - az úgynevezett területcsere-eljárásnak a része - tehát két tervezési eljárást ütköztetnek ugyanarra a területre, abból egy kavalkád lesz. Nem kívánták kiterjeszteni a tervezési területet olyanra, ahol az út nyomvonala nem is dolgozik. Egy következő HÉSZ módosítási eljárásnál valóban, amit Orsi említett, fognak ezzel foglalkozni és kivételre is fog kerülni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Nem tudja van-e erre lehetősége - jegyző úrra néz, hogy ebben ne döntsenek ma, hanem halasszák el ezt a döntést, esetleg egy későbbi rendkívüli ülés időpontjára, miután Maglóddal, akkor tisztázásra kerültek ezek a dolgok. Polgármester úr említette, hogy jövő héten találkozik a Maglói polgármesterrel.

Tóth János polgármester: Károly azért világosan elmondta, hogy nem kell ettől félni, mert ez akár következőre ki is kerülhet belőle, úgyhogy ezt nem kell egy rendkívüli ülésre vinni.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: Hogyha ezt az egyeztetést kezdeményezi a képviselő úr, vagy a képviselő-testület Maglód felé, oda mindenképp javasolja az ADU építészirodát, illetve a beruházó Út-teszt Kft. képviselőit is meghívni, hogy ők is a szoros szakmai részét el tudják mondani. Ennyire a végén belenyúlni egy teljesen új tervnek a készítésébe, eléggé nyögvevelősnek érzi, nem kivitelezhetetlen természetesen, de akkor kezdhetik Gyömrő területére előlről az egészet és kivehetik a kezükből. Nem tetszését fejezné ki biztosan a felelős miniszter ennek.

Tóth János polgármester: Ebben van már határidő?

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: Nincs határidőhöz kötve, tehát addig nem kapnak építési engedélyt a beruházásra, amíg a helyi építési szabályzatokban az összes településnél nincs beillesztve, illetve a módosítás nincs végrehajtva. Hangsúlyozni szeretné, hogy a területcsere eljárásban része a kért út nyomvonalnak a kivétele és ezt már a jövő évben el is kezdik, tehát 2025-ben ezzel fognak dolgozni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. LXXVIII. tv. 6. § (1) bekezdése és 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva úgy dönt, hogy:

1. A 173/2019. (IX. 10.) számú Kt. Határozattal jóváhagyott Településszerkezeti tervét a tervezési terület vonatkozásában a határozat 1. melléklete szerint módosítja és elfogadja a TSZT-M10/2024 rajzszámú Településszerkezeti Tervet;
2. A 173/2019. (IX. 10.) Kt. határozattal elfogadott Szerkezeti Terv Leírása M-1 melléklet 2. Területfelhasználás változások fejezete kiegészül a 2. melléklet szerinti 2.2. Területfelhasználás-változások M10/2024. ponttal;
3. A 173/2019. (IX. 10.) Kt. határozattal elfogadott Szerkezeti Terv Leírása M-1 melléklet 3. A település területi mérlege fejezet 3.1. A Település közigazgatási területének területi mérlege a 3. melléklet szerint módosul;
4. A Szerkezeti Terv Leírása M-1 melléklet 4. fejezet a területrendezési tervvel való összhang igazolás mezőgazdasági térségre vonatkozó táblázata a 4. melléklet táblázata szerint módosul;
5. A településfejlesztési, településrendezési tevékenységek előkészítése során az 1. pontban megállapított Településszerkezeti Terv módosítások jelen határozat elfogadását követő napon lépnek hatályba.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

286/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. LXXVIII. tv. 6. § (1) bekezdése és 9/B. § (2) bekezdés a) pontja alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva úgy dönt, hogy:

1. A 173/2019. (IX. 10.) számú Kt. Határozattal jóváhagyott Településszerkezeti tervét a tervezési terület vonatkozásában a határozat 1. melléklete szerint módosítja és elfogadja a TSZT-M10/2024 rajzszámú Településszerkezeti Tervet;
2. A 173/2019. (IX. 10.) Kt. határozattal elfogadott Szerkezeti Terv Leírása M-1 melléklet 2. Területfelhasználás változások fejezete kiegészül a 2. melléklet szerinti 2.2. Területfelhasználás-változások M10/2024. ponttal;
3. A 173/2019. (IX. 10.) Kt. határozattal elfogadott Szerkezeti Terv Leírása M-1 melléklet 3. A település területi mérlege fejezet 3.1. A Település közigazgatási területének területi mérlege a 3. melléklet szerint módosul;
4. A Szerkezeti Terv Leírása M-1 melléklet 4. fejezet a területrendezési tervvel való összhang igazolás mezőgazdasági térségre vonatkozó táblázata a 4. melléklet táblázata szerint módosul;
5. A településfejlesztési, településrendezési tevékenységek előkészítése során az 1. pontban megállapított Településszerkezeti Terv módosítások jelen határozat elfogadását követő napon lépnek hatályba.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

Tóth János polgármester: Aki a napirendi előterjesztésben szereplő rendelet megalkotását az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2024. (X.30.) önkormányzati rendelete

Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése szerinti jogalkotói hatáskörében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A HÉSZ mellékletét képez)

„b) A rendelet melléklete az SZT-A-m1, SZT-A-m2, SZT-M8-M9, SZT-A-M10, a 381/1-2 hrsz. és 3199/1 hrsz. és a 058 hrsz.-ú területekre vonatkozó és a SZT-M10/2024 és a SZT-A-M11, szabályozási tervlap, mely módosítja az SZT-A jelű tervlapot. A területekre vonatkozóan az SZT-A jelű tervlap hatályát veszti.”

2. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 4. melléklettel egészül ki.

(2) A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet a 2. melléklet szerinti 5. melléklettel egészül ki.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024. október 28.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. október

Varga Ernő
jegyző

1. melléklet a 21/2024. önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelethez
(A melléklet szövegét a(z) SZT-M102024.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

2. melléklet a 21/2024. önkormányzati rendelethez

„5. melléklet a 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelethez
(A melléklet szövegét a(z) TSZT-M102024.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotja a

21/2024. önkormányzati rendeletét

**Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdése szerinti jogalkotói hatáskörében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A HÉSZ mellékletét képez)

„b) A rendelet melléklete az SZT-A-m1, SZT-A-m2, SZT-M8-M9, SZT-A-M10, a 381/1-2 hrsz. és 3199/1 hrsz. és a 058 hrsz.-ú területekre vonatkozó és a SZT-M10/2024 és a SZT-A-M11, szabályozási tervlap, mely módosítja az SZT-A jelű tervlapot. A területekre vonatkozóan az SZT-A jelű tervlap hatályát veszti.”

2. §

(1) A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelete az 1. melléklet szerinti 4. melléklettel egészül ki.

(2) A Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelet a 2. melléklet szerinti 5. melléklettel egészül ki.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2024. október 28.

Tóth János
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. október

Varga Ernő
jegyző

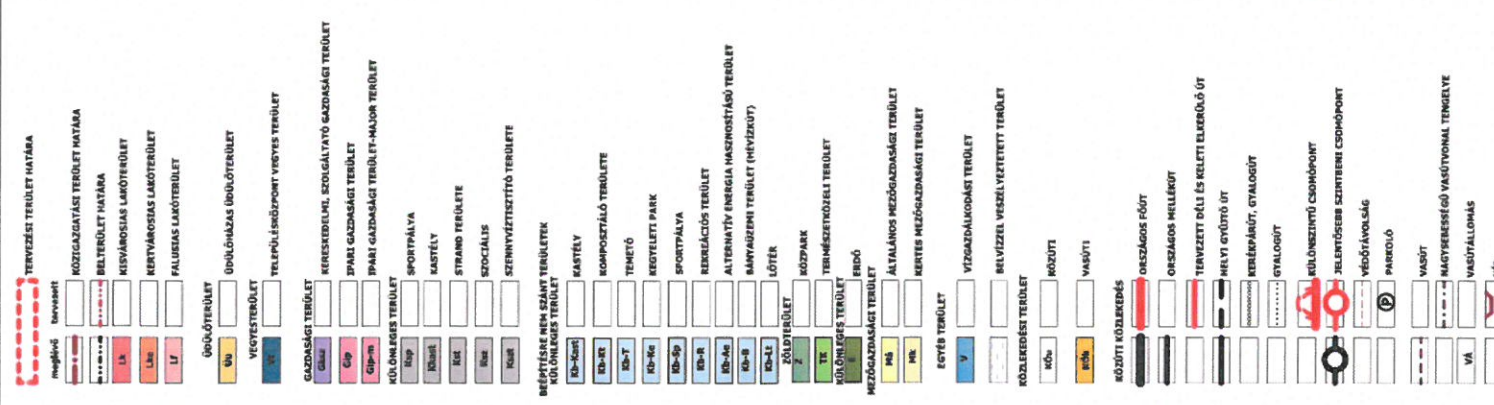
1. melléklet a 21/2024. önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelethez
(A melléklet szövegét a(z) SZT-M102024.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

2. melléklet a 21/2024. önkormányzati rendelethez

„5. melléklet a 15/2019. (IX. 12.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) TSZT-M102024.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”



GYÖMRŐ VÁROS
SZERKEZETI TERV MÓDOSÍTÁS
M4 AUTÓÚT, ÜLLŐ IPARI PARK CSOMÓPONT
ÉS KAPCSOLÓDÓ ÚTHÁLÓZATI ELEMEK
MEGVALÓSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ

FEDVÉNYTERV
TSZT-M10/2024
M = 1 : 10 000
2024. SZEPTEMBER

[illegible]

<input type="checkbox"/>	ORSZÁGOS JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETVÉDELMI ÖNKOZMÓRAI MŰKÖDÉS TERÜLETE
<input checked="" type="checkbox"/>	- NAGYTERÜLET
<input type="checkbox"/>	EX-LEGE VÉDETT LÁP

5. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításának megindításáról (szükség esetén új rendelet megalkotásáról)

Tóth János polgármester: Megköszöni. Kérdés valakinek?

Kisberk Szabolcs képviselő: Kérdezi, hogy ezt a HÉSZ módosítást a kastélydomb területére miért nem lehet kiterjeszteni? Megkapták a kastélydombos szerződést és az alapján bizony ki lehet. Úgyhogy továbbra is, mint már oly régen, évek óta hangoztatja ezt, hogy ha valóban a Jó Itt Élő is szeretné megállítani a lakópark építéseket, akkor terjesszék ki a HÉSZ-módosítást a kastélydombra is. A szerződésből egyértelműen kiderül, hogy ki lehet terjeszteni, előzetesen egyeztetni kell a céggel, lenne egy módosító javaslata majd, még a szavazás előtt. Ott most megint több 100 lakás épül, annak ellenére, hogy a Jó Itt Élő-nek egyébként volt egy határozati javaslata is arról korábban, hogy lakópark stop legyen, szeretné, hogyha ezt tényleg komolyan gondolták, nemcsak egy kampányfogás volt, akkor ezt be is tartanák. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Igazából ugyan oda térnek vissza, hogy a Kastélydombnak van egy 2011-ben keletkezett szerződése, amire ki is tér, hogy 600 lakást fog megépíteni egy bizonyos idő alatt, elosztva évekre. Ez az egy lakópark ugye, amivel mindenre kiterjedő szerződés volt, és aki mindent meg is valósított, kifizette a pénzeket, a maga beruházásait, amit vállalt a szerződésbe, a közvilágítástól kezdve a vízelvezetésig, a járda és minden egyebet megépített. Érdekesnek tartja, hogy itt csak a kastélydombról beszélnek, amikor van több lakópark a városban, amivel meg borzasztó sok probléma van - a kivitelező nem csinál utat, Annakert lakópark, Tavirózsa, Tőzeges és Nádas utcák. Ott futnak úgymond a kivitelező után, tehát most valamilyen oknál fogva csak a kastélydombbal foglalkozik mindenki. Azt gondolja, hogy ott van az az egy szerződés, ami védi mind a két felet. A kastélydomb befizette a rá eső részeket, megépített ütemezetten annyi lakást, ami a területnek ki volt jelölve, tehát nem új lakóparkot hoz létre, és azt nem is fogják engedni. Viszont, akinek szerződése van, és az megépíti azt, amiről 2011-ben megállapodott az önkormányzattal, azt jogosan teheti – de meg lehet kérdezni az ügyvéd urat is.

Váradi Attila képviselő: Egyáltalán nem csak a kastélyombról szeretnék ezt kiterjeszteni. A kastélyomb az, aki jelen pillanatban is építkezéseket folytat, tehát az Eperfasor és ezek a területek már nincsenek fejlesztés alatt. Az, hogy vannak területek, ahol szeretnék, oda pedig egyértelműen az új HÉSZ lesz érvényes. Tehát egyetlen terület az, ahol most fejlesztés folyik, az a Kastélydomb és azt szeretné megkérdezni, hogy tudják-e hogy hány ingatlan épült meg ebből a bizonyos szerződés szerinti a 600-ból?

Tóth János polgármester: Nem tud érdemi információt mondani, hogy most már 300 körül jár-e, nem tudja pontosan, beszerezik ezt az információt.

Váradi Attila képviselő: Igen, csak hogy úgy beszélnek most valami mellett vagy ellen, hogy nem tudják, nem ismerik a számokat. Ez lenne az elsődleges, hogy megtudják, hogy hány darab ingatlan épült meg, mert 600 felett már nem köt a szerződésnek a következménye, illetve, hogy ingatlanonként vagy meg nem épült ingatlanonként 100.000 forint az, amit a városnak meg kell fizetnie. Azt gondolja, hogyha néhány ingatlan nem épül meg, és néhány 100.000 vagy 12.000.000 forintot ki kell fizetni, az még mindig nem áll arányban azzal a kapisztrális, felmérhetetlen teherrel, amit mondjuk további 100, vagy akár 60 ingatlan vagy egységnek a létrejötte okoz - 60 házba beköltözik alsó hangon 120 ember, az szerint 100-120

autó. A Monori Tankerület nyilatkozott arról, hogy körülbelül milyen gyermekszám várható családonként - ott az egy-másfél, 2 gyerek alsó hangon várható, rengetegen mondjuk 3 gyereket vállalnak. Tehát azt gondolja, hogy az elkövetkezendő időben ráadásul Gyömrőnek a Budapesttől távolabbi oldalán épül meg, vagy van tervbe ez az építkezés, ami azt jelenti, hogy a teljes Gyömrőt ellehetetleníti, pont az új konténeriskola területét, az Üllői körforgalmat és a Budapest felé vezető főutakat, Dózsa György utat. Tehát a fejlesztő nyer ezen százmilliókat, egy ilyen építkezésen, lehet, hogy milliárdokat, lényegtelen, Ő ebből befizet valamennyit, ami a szerződés szerint kötelezettsége - ezt nem tartja korrektnek. Azt gondolja, hogy a fejlesztő fizesse meg azt, amit neki meg kell fizetni. De akkor térjenek vissza oda, hogy nem tudják, hogy hány ingatlan épült meg? Tehát most úgy beszélgetnek a HÉSZ kiterjesztéséről, hogy lehet, hogy már 610 vagy éppen 700 lakás épült meg, nem tudják, tehát nem is dönthetnek akkor ebben a kérdésben, ebben a pillanatban. Gyömrő megtelt, ez egy annyira húsbba vágó információ, nincs lakó aki nem érzi ezt, hogy Gyömrő megtelt. Állítsák meg a további terjeszkedést, semmilyen nyereszkeskedő fejlesztő ne tudjon további lehetetlen tényeket létrehozni vagy ne tudjon további problémákat okozni. Úgyhogy terjesszék ki a kastélyombra is, neki ez a javaslata és nagyon szeretné meghallgatni, hogyha egyesével is akár, hogy bárki esetleg másképp gondolkodik erről a képviselők közül. Hogy hagyják-e tovább terjeszkedni, több 100 embert, több 100 autót, több 100 gyereket még a városba úgy, hogy 2 csoportszobás bölcsődéhez szükséges önerőt nem tudják letenni az asztalra, nagyon nagy probléma és a konténer iskolához vezető 150.000.000 forintot is fogalmuk sincs, hogy honnan fogják előteremteni - illetve a bevétel bizonyos részéből elvonhatják, de akkor viszont olyan alapfeladatokat nem fog tudni ellátni az önkormányzat, ami most is problémát okoz. Tehát kifejezetten kíváncsi lenne a képviselőtársai véleményére. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Gyömrő belterületén is fog épülni még legalább ennyi ingatlan, evvel az új módosított HÉSZ-el is, tehát a tankerületnek is, meg az önkormányzatnak is fel kell arra készülni, hogy Gyömrő még ugyanolyan népszerű és ugyanígy fognak ide költözni.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: A szerződésnek az a része, ami lehetővé teszi, hogy a fejlesztővel egyeztetett, általa elfogadott módosítások váltására kerüljön sor. A szerződés alapvetően tilalmazza azt, hogy az önkormányzat a szerződéssel szemben ott fölfüggeszse az építési lehetőségeket, megváltoztassa a beépítési lehetőségeket, tehát hogyha erről az önkormányzat egyoldalúan döntene, akkor megszegné a szerződést. Ugyanúgy, ahogy maga a fejlesztő is megszegné a szerződést, ha nem fizetné meg a díjakat, hogyha neki kötelessége a szerződés alapján teljesíteni ezeket az elvárásokat, akkor nyilván az önkormányzatnak is vannak kötelezettségei. Tehát, hogyha az önkormányzat most egyoldalúan döntene a lehetőségek csorbításáról, az szerződésszegés lenne, de lehet a fejlesztővel egyeztetni. Tudomása szerint az egész területen nem épül be 600 ingatlan, tehát most egy ilyen 300 körüli szám lehet, de összességében nem lesz 600 a lehetőségek kapcsán - illetve a fejlesztési területnek már csak a felső része, az utolsó utca az, ami részben beépítetlen, ott van vagy 25 körüli talán építési telek, ami beépítetlen. Érdemes lenne felmérni, lehet, hogy az építésügyi hatóság megkeresésével a testület választ kaphatna rá, hogy egyáltalán bármifajta döntésnek milyen kihatása lehet, mert hogyha az építési folyamat megkezdődött, akkor egy HÉSZ módosítás, egy változtatási tilalom egyébként sem hatna ki ezekre az építkezésekre. Tehát nyilván fölmérni föl lehet a helyzetet, a szerződés viszont köti az önkormányzatot, ez egyértelmű, ahogy a fejlesztőt is.

Kisberk Szabolcs képviselő: Megköszöni. Mondjuk abban a különleges helyzetben vannak, hogy ügyvéd úr nemcsak az önkormányzatot képviseli, hanem a szerződő felet is. Pont ugyanezt mondta, amit ügyvéd úr, hogyha egyeztetnek, akkor van erre lehetőség, és akkor lehet a HÉSZ-t módosítani. Megkérdezi Turóczi urat, hogy esetleg tudja-e hogy van-e még

ilyen telek, ahol nem jelentették le az építés elkezdését, és hogy ez körülbelül mekkora lakásszámot érint?

Turóczi Károly műszaki csoportvezető: Hivatalosan nincs róla információ, mert ugye a az építési engedélyes eljárást azt a Gyáli kormányhivatal jogosult lefolytatni. Amit Gyömrő önkormányzatánál kezdeményezni kell, az az úgynevezett településképi véleményezési eljárás - ezt a főépítész javaslatára a polgármester úr adja ki. Nem tudja megmondani, hogy folyamatban van-e ilyen eljárás, illetve, hogy hányat adtak ki. Sajnos a mostani jogszabályi környezet még mindig lehetővé teszi, hogy kikerüljön az építetők ezt az eljárási formát, és az építéshatóság nem vizsgálja ennek hiányát. A november elsejétől, illetve a januártól hatályba lépő jogszabály ezt már kötelező elemmé teszi. Nem tud pontos információt sajnos adni.

Répás Tamás képviselő: Megköszöni Attilának, hogy megkérdezte őket, illetve, hogy kíváncsi a véleményükre, mivel az egyes körzet hozzá tartozik. Azt gondolja erről, hogy ő is egy olyan utcában lakik, ahol polgármester úr mondta is, hogy ezek az infrastruktúrák nem készültek el - ő is szívesebben lakna egy olyan lakókörnyezetben, ahol mind a világítás, mind a közút, mind minden más tökéletesen működik. Polgármester úr is és ügyvéd úr is elmondta, hogy ezek a beruházások végesek, ezekkel lett számolva, és a HÉSZ-módosítás is azért történik, hogy abba a körzetbe ne lehessen lakóparkokat építeni, hanem egy kimondottan családi, kimondottan zöldövezet és családi házas övezet készüljön.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: A szerződést ő készítette, szerkesztette, illetve ellenjegyezte anno 2010-ben, tehát ilyen szempontból valóban a szerződés kapcsán az ügyvédi törvény szerint mind a két felet képviselte. Amikor a szerződés teljesítésével kapcsolatosan volt egy vita az önkormányzat meg a fejlesztők között, az önkormányzat képviselőjeként szólította fel a fejlesztőt a kötelezettség teljesítésére - akkor a fejlesztő elfogadta, tudomásul vette, hogy ezen szerződés kapcsán csak az önkormányzatot képviseli. Elmondja, hogy egyébként sincs megbízása a fejlesztőtől, tehát ténylegesen az önkormányzat érdekében jár el, a testület döntésének megfelelően. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Azt próbálják már tisztázni, jól értelmezi-e azt, hogy lakóegységenként 100.000 forint illeti meg a fejlesztőt abban az esetben, hogyha az önkormányzat eláll a fejlesztéstől.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: A szerződésbe kötbér van kikötve - 2010-ben más árviszonyok voltak, a kötbér az egy átalány kártérítést jelent, tehát hogyha a szerződést szegő az önkormányzat, akkor ennyit mindenképpen fizetnie kell, de jogi szempontból ez nem jelent maximális mértéket. A fejlesztő a teljes kárát követelheti, mint ahogy az önkormányzat is, hogyha kártérítésről van szó, tehát ez nem egy korlátozott kártérítés, hanem ez a minimumösszeg, igazából nem ennyi - nem tudja, hogy mennyi lenne - de egy szerződésszegés. A képviselő-testületnek egy szuverén joga, hogy olyan határozatot hozzon, amilyet jónak lát. Neki jogászként, ügyvédként azt kell elmondani, hogy mi a jogszerű és mi nem a jogszerű - nem lenne jogszerű az a határozat, ugyanakkor meg lehet hozni nyilván, de nemcsak ezzel a kötbérrel kell számolni, hanem egy kártérítési felelősséggel is.

Tóth János polgármester: Szót ad Novák Csabának.

Novák Csaba képviselő: Megköszöni. Éppen azért, hogy a jogszerűség talaján maradjanak, az a módosító javaslata, hogy a polgármester úr kezdjen el tárgyalásokat a fejlesztővel, méghozzá olyan dolgok tisztázására, amelyek itt fölmerültek. Például ez a 600 lakás, hogy vajon megépült-e vagy sem, hiszen ez egy releváns kérdés. Az ügyvéd úr mondta, hogy már csak egy felső utcának a kiépítése zajlik. Tudomása szerint ebben a felső utcában jelen

pillanatban 132 lakásra van már bejelentett engedély vagy bejelentés, tehát, hogyha egy felső utcán önmagában 132 lakás épül és már a kastélydomb esetében mondjuk a 90 százaléka beépült - már jócskán túl vannak ezen a 600 lakáson. A következő javaslata, hogy tudják meg azt, hogy hány darab lakás épült ténylegesen, és hogyha adott esetben ez a lakásszám ezt már meghaladja, akkor tárgyalják újra ezt a szerződést, hiszen alapvetően mindazok az infrastruktúra-fejlesztési hozzájárulások és egyéb összegek, amelyeket a fejlesztővel annak idején egyeztetettek alapján 600 lakásra vonatkozik. Eddig mindig bemondás alapon történt az, hogy erről az egész dologról egyáltalán ez a képviselő-testület tárgyalni tudott. Így, hogy most már van szerződés, azt gondolja, hogy érdemes akkor objektív adatok alapján továbbmenni ebben a kérdésben.

Tóth János polgármester: Ezt ellenőrizni fogják, de azt el kell mondani - majd Károly megerősíti - hogy amikor a képviselői egyeztetés volt, akkor elhatározták, hogy ebben a HÉSZ kérdésben haladni fognak ütemezetten. Különben kicsúsznak megint abból az időből, ami azt eredményezheti, hogy aztán tényleg peres ügyeknek néz elébe az önkormányzat, és valahol lehet, hogy fel kell függeszteni a HÉSZ-t. A szerződés alapján be kell vállalni, hogy ez meg is fog épülni, és ezt következetesen a HÉSZ-t pedig végig kell vinni, mert tényleg olyan pereknek fognak elé nézni, hogy lehet, hogy nem fogják tudni kitermelni.

Váradai Attila képviselő: A véleménye az, hogy hozzák meg azt a határozatot, hogy terjesszék ki a HÉSZ-t a kastélyombra. Lesz idő mérlegelni bármiféle peres eljárás előtt arról, hogy mi az a költség, mi az a vonzat, jogkövetkezmény, amivel a HÉSZ kiterjesztés során számolni kell a kastélydomb részéről. Azt is meg kellene nézni, hogy milyen költségvonzata van 130 lakás megépülésének, tekintve a bölcsődei, óvodai, infrastrukturális egyéb problémákat, és mit kellene esetleg fizetni a fejlesztőnek, mert a peresítés, vagy valamilyen peres eljárás előtt, vagy közben is mindig meg lehet állapodni, mindig vissza lehet lépni. Tehát azt gondolja, hogy pont azért, mert a HÉSZ megalkotása egy nagyon-nagyon sürgős dolog, alkossák meg a HÉSZ-t terjesszék ki a kastélydombra. Egyelőre úgy néz ki, és ez nagyon fontos, ezt megint csak a képviselőtársai szemébe szeretné mondani, nekik Gyömrő érdekét kell képviselni, nem pedig egy ingatlan fejlesztőjét. Amikor ez a fejlesztés 2010-ben elindult, nem így nézett ki Gyömrő, nem ilyen volt a lakosságszám, nem ilyen volt az infrastruktúra a lakosságszám arányában. Ez a helyzet nagyon csúnyán megváltozott. Nekik revidálni kell a korábbi képviselő-testületeknek a döntését és vállalni kell annak a felelősségét, hogy esetleg kifizetni valamennyi pénzt szembe azzal, hogy a fejlesztő jól jár, százmilliókat, milliárdokat zsebre tesz. Gyömrő utána pedig eszi a kefét, meg ki kell fizetnie a bölcsődét, óvodát, utakat, s a többi. Azzal az infrastrukturális helyzettel, vagy gépjármű, megnövekedett gépjárműforgalommal és egyebekkel pedig nem is tudnak számolni, tehát ezért senki nem fogja semmilyen szinten az önkormányzatot kárpótolni. Nekik az a feladatuk, hogy a lakosság érdekét nézzék és a nagy többség érdekét, és ez a fejlesztő érdekével ebben a pillanatban nem paralel. Megköszöni.

Turóczy Károly műszaki csoportvezető: Nagyon fontos dolgot kell szerintem tisztába tenni. Az egyik az, hogy ez a döntés, ami most a tisztelt testület előtt van, ez egy tervezési eljárás megindítására vonatkozó döntés. A másik, hogy ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy igenis legyen kiterjesztve a HÉSZ módosítási eljárás a kastélydomb területére, akkor a kastélydomb területét érintően ott is vannak úgynevezett övezeti besorolások. Úgy, ahogy a múltkor végignézték szinte egyenként az adott övezeteken és azok módosításain, a tervezési oldalról a műszaki irodának egyértelmű utalások és utasítások kellenek a képviselő-testület részéről, hogy mit mire módosítsanak. Tehát azt, hogy ha most születik egy általános döntés, hogy terjesszék ki a HÉSZ módosítást - nem fogják tudni, vagy csak a területi kiterjesztést, hogy mennyire is kell módosítani. Erre rövid időn belül akkor a testület részéről, vagy egy

városvezetés részéről egy iránymutatás kell, a tervezői oldal felé, ennek a jogi vonzata az pedig egy következő lépés, hogy ezt a testület hogyan fogja rendezni, vagy rendezi-e.

Novák Csaba képviselő: Károly azt mondta el, amit ő is szeretett volna. Tehát magát a HÉSZ-t úgy önmagában nem lehet kiterjeszteni, sőt szerződésellenes is lenne. Az a javaslata éppen azért arra vonatkozott, hogy nyilván a mostani folyamatot ne állítsák meg, de az a kiegészítő határozati javaslata, hogy ettől függetlenül maga a városvezetés kezdje meg azokat a tárgyalásokat - és már olyan információk birtokában, kezdje meg a fejlesztővel. Tehát nézzék meg, induljanak ki abból, hogy az a 600 lakás megépült-e vagy sem, és ez egy kellő tárgyalási alapot kell, hogy kihelyezzen arra, hogy akkor majd a következőkben egyeztessenek a fejlesztővel.

Varga Ernő jegyző: Novák képviselő úr szavaiból kivéve, hogy ezt az elsőt, tehát két határozatot kellene hozni. Nem azt kifogásolta a képviselő úr, hogy ezt az elsőt ne hozzák meg - hogy az eljárást elindítsák, mert ez az első arra vonatkozik, hogy elinduljon az eljárás - és a javaslata az, hogy még egy határozatot hozzon a testület a napirenden belül, ami az általa elmondottakra vonatkozna. Jól értette?

Novák Csaba képviselő: Igen, megköszöni jegyző úr a segítséget. Alapvetően két javaslata volt - tehát az egyik az az, hogy a HÉSZ kiterjesztéséről azzal párhuzamosan, hogy most megindítják ezt az eljárást, a városvezetés vagy a polgármester kezdjen tárgyalásokat a fejlesztővel. A másik javaslata pedig, mivel hogy folyamatosan forráshiánnyal küzd a település - arra vonatkozott, hogy 600 lakás, a saját kijelentése szerint 600 lakást kívánt a fejlesztő ezen a területen megépíteni. A műszaki iroda mérje föl, hogy ezen a területen ténylegesen hány lakás épült meg, és hogyha a 600 lakást már ezzel a folyamatban lévő 132 lakás megépítésével meghaladta, akkor tárgyalják újra ezt a jelenleg is életben lévő hatályos szerződést. Valóban olyan terhet téve a városra, bölcsődei, óvodai, egyéb infrastrukturális kérdések vonatkozásában, amelyik igenis szükségessé teszi, hogy a jelenlegi hatályos szerződést újratárgyalják vele, és szálljon be magyarul és pestiesen mondván, azoknak a többletterheknek a finanszírozásába, amiket ő okozott akkor, hogyha 600 fölötti lakásszám épül meg. Ha nem, akkor értelemszerűen ez a kérdés okafogyott. De a javaslata attól még fennáll, ez a második, hogy a Műszaki Iroda vizsgálja meg és hogyha meghaladta, akkor szintén a tárgyalás részévé tegyék ezt a kérdéskört.

Tóth János polgármester: Kéri, hogy szavazzanak a Novák Csaba által beterjesztett határozati javaslatról. Aki a határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza

1. A polgármester kezdjen tárgyalásokat a fejlesztővel (Kastély-domb Invest Kft.), hogy a kastélydombi lakóparkban lévő üres telkeket ne építse be.
2. A jegyzői iroda műszaki csoportja mérje fel, hogy a kastélydombi lakópark területén ténylegesen hány lakás épült meg; abban az esetben, amennyiben 600 lakás megépült, a Képviselő-testület tárgyalja újra a jelenleg hatályos szerződést oly módon, hogy a fejlesztő vegyen részt az önkormányzatra háruló többlet terhek finanszírozásában.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

287/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az előterjesztett javaslatot,
mely szerint**

- 1. A polgármester kezdjen tárgyalásokat a fejlesztővel (Kastély-domb Invest Kft.),
hogy a kastélydombi lakóparkban lévő üres telkeket ne építse be**
- 2. A jegyzői iroda műszaki csoportja mérje fel, hogy a kastélydombi lakópark
területén ténylegesen hány lakás épült meg; abban az esetben, amennyiben 600
lakás megépült, a Képviselő-testület tárgyalja újra a jelenleg hatályos szerződést
oly módon, hogy a fejlesztő vegyen részt az önkormányzatra háruló többlet terhek
finanszírozásában**

nem támogatja, azt nem fogadja el.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

Tóth János polgármester: Következzen a második határozati javaslat. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

- 1. Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX.12.) önkormányzati
rendelet módosítására (szükség esetén új rendelet megalkotására)
vonatkozó eljárást a Képviselő-testület megindítja.**
- 2. A Helyi Építési Szabályzat módosítása során új beépítésre szánt terület kijelölése
nem történik.**
- 3. Elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a megalapozó vizsgálat és alátámasztó
javaslat tartalmáról szóló, a települési főépítész és a felelős településtervező által készített
Feljegyzést.**

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal és folyamatos

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

288/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Gyömrő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX.12.) önkormányzati
rendelet módosítására (szükség esetén új rendelet megalkotására)
vonatkozó eljárást a Képviselő-testület megindítja.**
- 2. A Helyi Építési Szabályzat módosítása során új beépítésre szánt terület kijelölése
nem történik.**

3. Elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmáról szóló, a települési főépítész és a felelős településtervező által készített Feljegyzést.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal és folyamatos

7. napirendi pont:
Döntés Novák Csaba képviselői indítványáról

Tóth János polgármester: A bizottságok nem javasolták ennek az elfogadását.

Váradi Attila képviselő: Tegyük már tisztába, hogy a busszal kapcsolatos, illetve a közszolgáltatással kapcsolatos szerződés, ez ki lesz írva, tehát pályáztatva lesz, mint közbeszerzés – kérdezi, hogy végül is most azt szavazták le a bizottságok, hogy fejlesszék a tömegközlekedést? Az egyébként közlekedési szakértő által felvetett és a város, és nagyvárosokban meglévő alapismérvek szerint és a bizottságok, hogy fejlesszük a közlekedést. Kérdezi Csabától, hogy itt fejlesztési javaslatok lettek benyújtva a közszolgáltatás érdekében és a lakosság érdekében, ami arról szólna, hogy a pályáztatás során ezeket a kritériumokat írják bele a pályázatba, és hogyha a jelenlegi szolgáltató ennek megfelel, akkor maradjon ő, hogyha ő jobb árajánlatot tud adni, de hogyha nem, akkor nem – a Jó Itt Élni!-s része a testületnek azzal, hogy fejlesszék és ne növeljék az elvárásokat a szolgáltató felé.

Tóth János polgármester: Ez nem egészen így volt. Ugye arról szavazott a testület, vagy arról döntött a bizottság, hogy nem támogatta, hogy teljesen ingyenessé tegyék.

Váradi Attila képviselő: Ezt jogszabály írja elő, tehát 0 tól 14 éves korig kötelező az ingyenes.

Tóth János polgármester: Állami vállalatoknak csak.

Váradi Attila képviselő: A helyközinél nem.

Tóth János polgármester: Nem, a helyközinél nem, rosszul értelmezte Attila.

Novák Csaba képviselő: Az esetleges félreértéseket tisztázandó, a javaslata az két részből állt. Szolgáltatástól független módon, tehát nem tudja, értelemszerűen egyikük se tudja még a jövő évre kiírt közbeszerzési eljárást megnyerni. Igazából a tekintetben tett javaslatokat, hogy azt látta, hogy talán évről évre mindig ugyanolyan tartalommal írták ki ezt a pályázatot, holott valamiféle - nyilván a fejlesztés, a jobbítás szándékával elvárható az, hogy valamiféle szolgáltatási színvonal emelést évről évre a város a helyi közlekedés vonatkozásában felmutatni tudjon. A javaslatai nem voltak jelentősen költségigényes dolgok, ügyfélszolgálati, tájékoztatási, utastájékoztatási, illetve webes megjelenítésre vonatkoztak, tényleg azzal a céllal, hogy javulást föl tudjanak mutatni a helyi közszolgáltatás vonatkozásában. Ez volt a második javaslata. Az első javaslat pedig valóban a helyközi közlekedés tarifális kialakításából vagy működéséből indult ki. De hát hogyha már Attila fölvetette, azért itt megemlítenő, és tényleg, hogy ez is egy pártfüggetlen kérdés, mert hogy a helyi közlekedésben - hogy 14 éves korig díjmentessé tették a közlekedést, ezt a baloldalhoz köthető főpolgármester valósította meg - és tulajdonképpen az először a helyi közlekedésben ilyen méretekben a fővárosban valósult meg, hogy 0-tól 14 éves korig díjmentes volt a helyi közlekedés. Ennek analógiáját vette át a helyközi közlekedésben a Máv Volán-csoport. A

javaslata arra irányult, hogy jó, örömteli és pozitív az, hogy van egy helyközi közlekedés, ez egy környezetbarát zöld dolog, próbáljanak olyan jellegű javaslatokkal élni itt helyben, ami lehetővé teszi azt, hogy minél többen vegyék igénybe ezt a helyi közlekedést. Azért gondolt elsődlegesen a gyermekekre, hiszen ez egy olyan jól körülhatárolható társadalmi célcsoport, hogyha nevezhetik őket így, akiket meg lehet szólítani, lehet biztatni arra, hogy vegyék igénybe ezt a jó helyi szolgáltatást, és tulajdonképpen az a fajta költségvonzata ennek az egésznek.

Répás Tamás képviselő: Nem szeretné, hogy ez úgy legyen kisarkítva, hogy a Jó Itt Élő közösség nem szeretne semmilyen fejlesztést, vagy ellenállnának. A második határozati javaslatban az első azt megbeszélték és egyetlenegy pont volt az, ami kérdéses volt. Mindegyik úgy volt, ahogy Csaba is szeretne volna és javasolta a díjtáblázatnak megfelelően. A másodikban viszont amiket javasolt és kérte, hogy ezt jobban és átnézve publikálják, azokat a Gábor a busz képviselője meg is tette, és meg is voltak ezek a fejlesztések, csak nem voltak elérhetők - az üzletszabályzat ismerete, és a weboldalon is ezt a technikai problémát elhárították és a linken elérhető lett - úgy ezek is szintén teljesültek. Úgyhogy megköszöni Csabának a fejlesztési ötleteit, véleménye szerint ebből a 4 pontból majdnem az összes teljesült is. Megköszöni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Kovács László alpolgármester úrtól szeretné kérdezni, de reméli, hogy csak félreértés volt ebben a Signal Tv-s interjúban a buszközlekedés kapcsán. Úgy lehetett érteni, minthogyha az iskolabusz használatáért díjat szednének majd a jövőben, tehát hogy ilyenről itt nem volt szó. Nem emlékszik, hogy bármikor beszéltek volna arról, hogy itt az önkormányzat által működtetett, ugye a konténeriskolához a diákokat kiszállító buszért a diákoktól jegyet szednének, vagy pénzt kérnének a szülőktől. Reméli, hogy ez csak félreértés.

Kovács László alpolgármester: Nagyon félreértelmezte az általa elmondottakat Kisberk képviselő úr. Egy szóval sem mondta azt, hogy fizetni kellene bárkinek is ezért. Azt említette, hogy ez költségnövelő tényező lesz abban a pillanatban, amikor ugye a gyerekeknek a szállítását meg kell oldani, senkiben fel nem merült az a kérdés, hogy ezért bármilyen díjazást kellene fizetni, sőt már most dolgoznak azon, mind az iskolában, mind pedig a városfejlesztőnél, hogy milyen formában lehet majd megoldani adott esetben azt, hogy valamely járatra fel tudjanak szállni. Jelen pillanatban az az igény, ami felmerült az iskola részéről, azt ki kell számolni, úgyhogy ez egy nagyon komoly költségnövelő tényező lesz, és arra próbált rávilágítani ebben az interjúban, hogy a helyi buszközlekedésnek az átalakítását, bármilyen formában - egyik oldalról kardoskodnak itt amellettsé, hogy olyan hiányok vannak, olyan költségvetési és pénzügyi hiányok vannak, amiket valamilyen úton-módon nagyon komolyan be kellene szedni. A másik oldalról pedig elenged az önkormányzat bevételeket és még csökkenteni akarnának bizonyos bevételi forrásokat. A képviselői indítványban, ami a közbeszerzési eljárás kiírására irányuló feltételrendszernek a beemelésébe gondolt bizonyos tényezőket, abban nagyon komoly olyan költségnövelő tényezők vannak - amik akár tetszik, akár nem, biztos, hogy emelik ennek a szolgáltatásnak a díját. Tehát összességében egy picit disszonáns ebből a szempontból, hogy egyik oldalról költségcsökkentés mellett teszik le a voksukat, másik oldalról pedig egyértelmű költségnövelést próbálnak elérni ezáltal. Az alapkérdésre visszatérve, senkiben fel nem merült az a kérdés, hogy ezért fizetni kellene egyetlenegy diáknak is, mert a Fekete iskola kiköltözik. Megköszöni.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Tulajdonképpen Kovács úr elmondta, az összes érvet, amit ő is fölhozhatott volna. Ugye korábban elhangzott már, hogy utat kell építeni a konténer iskolához, aminek költsége lesz, elhangzott, hogy a bölcsőde építéséhez önerőt kell biztosítani, amit még le kell tenni az asztalra. A Novák úr által javasolt dolog, az

pedig 4.000.000 forintba kerülne, nem mellesleg a konténer iskolához buszokat is kell majd közlekedtetni, amik szintén költségbe fognak kerülni, tehát, hogy igazából Kovács úr nagyon jól összefoglalta - amit ő maga is szeretett volna mondani, hogy nagyon sok kiadásuk van, úgyhogy nem tudja, hogy megengedheti-e a város, hogy elengedjen 4.000.000 forintot, mint bevétel.

Novák Csaba képviselő: Igazából csak arra az ellentmondásra szeretne rávilágítani, hogy az alpolgármester úr azt mondta, hogy költségtöbbletet eredményeznek azok az elgondolások, amelyeket ő megfogalmazott a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Répás úr pedig azt mondta, hogy ezek már mind megvalósultak ezek a szolgáltatási többletek, és nincs is arról szó, hogy itt valamiféle többletről beszélgetnének. Azok a javaslatok azok olyan jellegűek voltak, amelyek a mostani helyzethez képest előrelépést jelentettek. A másik elgondolás, hogy mi került többbe és mi nem, szolgáltatótól függetlenül tette azt a javaslatot, amelyek a határozati javaslatban szerepeltek, mert még nem tudják, hogy ki fogja megnyerni ezt a közbeszerzési eljárást. Azt el tudja képzelni, hogy a jelenlegi szolgáltató vonatkozásában adott esetben ez többletként jelentkezik, de ne abból induljanak ki. Induljanak ki abból, hogy adott esetben ugyanolyan áron valamely más pályázó a későbbiek folyamán képes lesz arra, hogy magasabb szintű szolgáltatást nyújtson. A többletköltségekről, amikről beszélgetnek, tehát a 3.000.000 forint, miközben nem akar előreszaladni, de egy személy vonatkozásában ítélték meg szociális támogatást, vagy javasoltak 500-600 ezer forintot, amikor arról beszélgetnek, hogy 3-4.000.000 forintért lehetővé lehetne azt tenni, hogy Gyömrő ifjúsága 14 éves korig jóval inkább kötődjön a helyi közszolgáltatáshoz, a tömegközlekedéshez, vegye igénybe minél nagyobb arányban ezt a környezetbarát közlekedési módot. Miközben folyamatosan arról panaszkodnak, hogy milyen problémákat okoz a városnak az autók száma, a parkolási gondok, akkor a balesetekkel, mi egyéb. Csodát nem vár az ilyenfajta javaslatoktól, de az, hogy elindul a város egy olyan irányba, hogy a tömegközlekedést tekinti elsődlegesnek, vagy azt elkezdi támogatni, ezért a 3.000.000 forint, nem egy olyan összeg, amelyet az a város se tudna megoldani, ha szándékában állna.

Tóth János polgármester: Megköszöni.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Egyetlen dolog Novák úr, aki képes azokra a feltételekre, amiket Ön fölvezolt, merthogy már eleve rendelkezik ilyennel, az vélhetően be fogja építeni az árába.

Kovács László alpolgármester: A Ferenczi Anikó egyébként pontosan ezzel az egy mondattal mondta el azt, amit ő is szeretett volna, tehát, hogyha ugye a közbeszerzési eljárásban, mint feltételrendszerben megfogalmazzák azt, hogy valaki valós idejű közlekedéstámogatási rendszert üzemeltessen - ez jelen pillanatban országos szinten nem sok olyan vállalat van, aki ezt szoftveres oldalról meg tudja oldani, hogy ezt értékesíti, ezt be fogja építeni az árába. Ugyanígy, aki telefonos ügyfélszolgálatot üzemeltet, ad absurdum mondjuk 24 órás telefonos ügyfélszolgálatot üzemeltethet, az biztos, hogy be fogja építeni az árába, mégpedig azon költségelv mentén, mely szerint ugye öneki ez egy szolgáltatásbővülést fog eredményezni az ő szolgáltatási portfóliójában. Tehát azt azért ne gondolja senki, hogy ha egy új területre kiterjeszti az ő szolgáltatását, és most itt fizikai területre gondolt, ő nem fogja érvényesíteni majd az adott ajánlati árában. A másik oldalról egyébként megjegyze, hogy Répás képviselő úr nem azt mondta, hogy az összes Novák képviselő úr által fölvetett második határozati javaslati pontban megfogalmazottak azok teljesítésre kerülnek - már jelen pillanatban is a helyi szolgáltató által - hiszen a bizottsági ülésen sem ez hangzott el, hanem bizonyos részei hangzottak el annak, hogy jelen pillanatban is rendelkezik üzletszabályzattal a menetrend. Való igaz, technikai anomália volt, de azóta kijavításra került és elérhető a továbbiakban is. Tehát Répás képviselő úr erre gondol, a másik oldalról pedig továbbra is fenntartja azt, hogy

igenis költségnövekedést fog jelenteni. De természetesen úgy gondolja egyébként az, hogy üzletszabályzattal kell, hogy valaki rendelkezzen, ami közzétehető és publikálható formában kell, hogy mindenki számára elérhető legyen, ez véleménye szerint egy teljesen evidencia, és ezt, hogy most közbeszerzési eljárásba beírják avagy nem írják be, attól függetlenül mindenki, aki bármilyen szintű szolgáltatást nyújt, annak üzletszabályzattal rendelkeznie kell a továbbiakban is. Megköszöni.

Répás Tamás képviselő: Alpolgármester úr elmondott mindent. Nem azokra gondolt az előző hozzászólásban, amik itt a második határozati javaslatban minden benne van, hanem azokra, amit már a bizottsági ülésen is tárgyaltak, illetve amik el lettek mondva.

Tóth János polgármester: Tessék, Novák Csaba.

Novák Csaba képviselő: Kezdjék az üzletszabályzattal. Tulajdonképpen ez is egy mély szakmai kérdés, igazából azt vetette föl, hogy ha a Tüf közlekedésszervezővé vált, akkor észszerű, amikor pályáztat, alapvetően a Tüf-nek rendelkeznie üzletszabályzattal és díjszabással. Jelenleg díjszabással, valódi díjszabással a város vagy a szolgáltató nem rendelkezik, méghozzá azért, merthogy arra készülve, hogy adott esetben, hogyha valaki más nyeri meg, és az mondjuk nem rendelkezik ezzel, akkor legyen egy ilyen jellegű üzletszabályzat. Azt szerette volna mondani, hogy ezen érdemes elgondolkodni, hogyha közlekedésszervezővé tették a Tüf-öt, akkor tehát a Bkk analógiájára, üzletszabályzatnak és díjszabásnak is a Tüf-nél kellene lennie. Ami pedig a közbeszerzési eljárásokat illeti - és akkor tényleg ezt nagyon rövidre fogva azt gondolja - hogy a lényegét nem értik a közbeszerzési eljárásoknak, hogyha azt feltételezik, hogy a versenyhelyzetben a többletszolgáltatás, az mindenképpen többletdíjjal jár együtt, hiszen a lényege az az, hogy versenyeztetik szereplőket. Amennyiben azoknak a szereplőknek már van létező ügyfélszolgálat például, akik részt vesznek egy ilyen pályázaton, akkor azoknak a díja már jelen pillanatban is be van építve a saját működési költségeibe, tehát adott esetben akár lehet az annak versenyelőnye, aki egy ilyen jellegű pályázaton részt vesz. Pont ez a lényege a közbeszerzési versenyeztetésnek és pályáztatásnak, hogy nem kiküldenek 2, 3 nevesített cégnek egy árajánlat-kérést és akkor nézzék meg, hogy mi lesz, hanem ezt országosan publikálják, teszik elérhetővé azon szolgáltatók irányába, akik erre hajlandóságot mutatnak és képességük van, hogy ilyenfajta szolgáltatást ellássanak. Ők utána egymással fognak versenyezni azért, hogy ezt minél alacsonyabb áron tudják ellátni.

Répás Tamás képviselő: Azt érti, hogy merjenek nagyot álmodni, de azt gondolja, hogy ez egy helyi járat még mindig, itt nincsenek cégcsoportok, itt nincsenek akkora műszaki feltételek, hogy ezeknek elvárható legyen egy ekkora szintű városnak. Egy ekkora szintű helyi járaton, hogyha egy olyan cég, vagy egy olyan vállalkozó jönne a városba, annak biztosan olyan ára is lenne.

Tóth János polgármester: Majd meg fogják látni a közbeszerzésbe, tehát azt gondolja, hogy most ezt már ne gyűrjék tovább, mert ez ki fog derülni a közbeszerzésből - ki milyen árajánlatot ad, milyen szolgáltatást nyújt ezért a pénzért, és akkor a testület dönthet arról, hogy kivel fog szerződni.

Váradi Attila képviselő: Kérdezi, hogy akkor nem értenek egyet abban, hogy ebben a bizonyos közbeszerzési pályázatban szabják meg azokat a feltételeket, amik lehet, hogy magasnak tűnnek, vagy lehet, hogy úgy gondolják, hogy kisváros Gyömrő, de hát miért ne? Próbáljanak egy minőségi minimumot meghatározni és próbáljanak évről évre, ahogy azt a képviselőtársa elmondta. Hogy beépíti a szolgáltató a költségei közé, tehát az a szolgáltató,

akinek rendelkezésre állnak már ezek a feltételek, akár a folyamatos nyomonkövető, satöbbi, azok nem fogják ezt beépíteni, mert ez létezik.

Tóth János polgármester: Szót ad Horváth István képviselőnek.

Horváth István képviselő: Annyit szeretett volna csak kiegészítésképpen mondani, hogy ha most fognak erről szavazni, hogy a közbeszerzés kiírásában ez feltétel legyen - hogyha igen, akkor azt követően annak az eredményének tükrében szeretne feltenni egy szavazást, hogy a közbeszerzés vonatkozásában ez súlyponti kérdés legyen a többlétszolgáltatás biztosítása. Tehát ez azt jelenti, hogy amennyiben a képviselő-testület nem szavazza meg a többlétszolgáltatás feltételét a kiírásba, akkor ő kezdeményezi azt, hogy súlyponti kérdésként ez a közbeszerzés során perdöntő legyen az, hogy valaki plusz szolgáltatást is biztosít. Ez pontozás szempontjából azért jelenjen meg az, hogy valaki egy szolgáltatást többlétszolgáltatásként ugyanolyan áron is, vagy hasonló áron tud biztosítani. Megköszöni.

Kovács László alpolgármester: Szeretné felhívni a tisztelt testületnek a figyelmét arra, hogy jelen pillanatban a határozat első pontja a következőképpen szól: „A helyi menetrend szerinti buszközlekedés 2025. évi beszerzése során a feltételrendszer az alábbi szempontokkal bővítendő: vizsgálandó, hogy üzletszabályzattal a TűF-nek vagy a nyertes ajánlattevőnek kell rendelkeznie.” Meglátása szerint ez nem képezheti tárgyát a közbeszerzési dokumentációnak, mert ez ettől teljes mértékben független. Innentől kezdve, ha maga a határozati javaslat, így van megfogalmazva, akkor ez nem alkalmas jelen pillanatban döntésre, hiszen ahhoz, hogy vizsgálandó, hogy kinek kell rendelkeznie üzletszabályzattal - mert ahogy Novák képviselő úr elmondta jelen pillanatban, hogy ha utazásszervező pozícióba került a TűF - akkor az egy más történet ebből a szempontból, de ez nem lehet része a közbeszerzési dokumentációnak. Tehát innentől kezdve vagy módosításra kerül és az kerüljön ki a határozati javaslatból, vagy majd jegyző úr elmondja, hogy ebben a tekintetben a testület hozhat-e döntést, avagy nem.

Novák Csaba képviselő: A vizsgálat az pont arról szól, hogy akkor kerüljön-e bele, vagy ne kerüljön bele, mert hogy ez egy döntő momentum. Nem ő van egymaga felkenve arra, hogy ezt a kérdést eldöntse, de ez egy olyan szempont, amelyet a közbeszerzési eljárás kiírása során vizsgálni kell. Azt javasolta, hogy akkor vizsgálja meg az ügyrendi és jogi bizottság és döntsön róla. Ellentétes példák vannak országosan is, tehát említette a Bkk-t ahol ő a közlekedésszervező és neki van üzletszabályzata, az országos viszonylatban pedig a közlekedésszervezői jogosultságokat a közlekedési minisztérium gyakorolja, és ennek ellenére például a Máv-startnál a Volánbusznál vagy a Gysev-nél van az üzletszabályzat.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Nagyon szívesen csinálnak üzletszabályzatot, bár azt gondolja, hogy ennek akkor van jelentősége, amikor több alvállalkozó dolgozik a közlekedésszervezőnél.

Tóth János polgármester: Ezzel a ponttal kapcsolatban javasolja, hogy küldjék ezt vissza úgy a bizottságra, hogy a közbeszerzési eljáráshoz ezek jelenjenek meg, amit az István is és a többi képviselő javasolt. A bizottság tárgyalja át, hogy akkor milyen pontok szerepeljenek abba a közbeszerzési eljárásba, és akkor most külön nem kell megszavaztatni - menjen vissza a bizottságra és ott a bizottság határozza meg azokat a pontokat, ami a közbeszerzésben szerepeljen. Megköszöni.

Aki a megfogalmazott határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
dönt arról, hogy

A 2025. évi helyi menetrend szerinti buszközlekedés beszerzési feltételrendszer meghatározására az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tegyen javaslatot a soron a következő bizottsági ülésén és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. november 11.

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

289/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
dönt arról, hogy**

A 2025. évi helyi menetrend szerinti buszközlekedés beszerzési feltételrendszer meghatározására az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tegyen javaslatot a soron a következő bizottsági ülésén és terjessze a Képviselő-testület elé.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: 2024. november 11.**

Varga Ernő jegyző: Tisztelt testület! Az a javaslata, hogy a tarifákról ne szavazzanak most, hisz ez az egész anyag visszakerül egy bizottsági vizsgálatra, és ha egyetért az előterjesztő is, akkor ezt nem javasolja, erről külön határozatot hozni.

Novák Csaba képviselő: Elnézést kér, nem látja az összefüggést a tarifális kérdések és a közbeszerzés között. Tehát azért is tett két javaslatot ebbe az anyagba, mert az egyik az egy generális fölvetés, ami arról szól, hogy hogyan tegyék könnyen elérhetővé, minimális költség ráfordítással a fiatalok számára a helyi tömegközlekedést. Azt szeretné kérni, hogy ezt mérlegelje a testület, hogy 3.000.000 forintot megér-e hogy 5-6.000 gyermek, 3.000.000 forint ellenében.

Tóth János polgármester: Ugyanakkor beszélgetnek majd arról, hogy a Fekete István Általános Iskolába, hogyha mondjuk 8 buszt kell indítani, amit nem biztos, hogy meg fognak tudni tenni, hogy 8 busz menjen egy reggeli időszakban, az ennél jóval nagyobb, szemmel láthatóan nagy összeg lesz.

Novák Csaba képviselő: Ez kétségtelen. De fognak beszélgetni majd közterület-használati díjakról is, legalábbis a bizottsági anyag alapján, itt folyamatosan – a polgármester úr hozott be egy új síkot, egy új dimenziót ebbe a kérdésbe. Alapvetően egyik oldalról, ami kiadást jelent, akkor azt lehúzzák, másrészt meg, ami fedezetét jelentenek ezeknek a minimális többletkiadásoknak - azokat meg nem támogatta eddig a városvezetés. Reméli, hogy máshogy lesz, csak adott esetben egy közterület-használati díj a későbbiek folyamán, annak a támogatása lehet, hogy alapjául szolgál ilyen minimális és egyébként a város egésze számára előrelépést, pozitívumot okozó javaslatok finanszírozásához. Megköszöni.

Váradi Attila képviselő: Azzal, hogy a városi közlekedésben a 0-tól mondjuk 14. évig terjedő korosztály számára nem teszik lehetővé az ingyenes közlekedést, ez bizonyos anomáliát fog okozni, hogy a Konténer iskolához vezető buszjárat viszont ingyenes lesz. Tehát lehet, hogy valaki ugyanúgy oda fog közlekedni, csak mondjuk nem azon a nyomvonalon, és fizetni kell érte – nem tudja pontosan a buszjáratnak a nyomvonala honnan fog elindulni, és milyen

útvonalakat fog érinteni, de akkor a lakosságnak egy része fizetni fog a konténeriskolához való eljutásért, még egy másik része nem. Ez már önmagába egy anomália.

Tóth János polgármester: Ezt egységesíteni kell, azért javasolta, hogy menjen vissza a bizottság elé, mert akkor a következő bizottságra majd beszereznek egy árajánlatot, hogy mennyi lenne a költsége a Penny Markettől a Konténer Iskoláig közlekedő autóbussznak, és onnan tudnak számolni és látni fogják, hogy akkor egy későbbi egyeztetésen majd a díjakról is tudnak beszélni.

Váradi Attila képviselő: Azért lenne egyszerűbb, hogyha egységesítenénk és meghoznánk ezt a döntést, és akkor nem lenne ilyen anomália. Köszönöm.

Tóth János polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, erről következzen a szavazás. Aki a napirendi előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

- mely szerint a helyi menetrend szerinti buszközlekedés díjaiban 2025. január 1-től az alábbi változások lépnek életbe:
a buszközlekedés, 0-14 éves korig díjmentes, 14-25 éves kor között a diákjegy 150 Ft, a diákbérlet 1500 Ft, nyugdíjasok számára díjmentes, egyéb kedvezménnyel nem rendelkezők számára szakasz jegy: 150 Ft,
felnőtt jegy: 300 Ft, felnőtt bérlet: 4000 Ft –

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

290/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az előterjesztett javaslatot**

- mely szerint a helyi menetrend szerinti buszközlekedés díjaiban 2025. január 1-től az alábbi változások lépnek életbe:
a buszközlekedés, 0-14 éves korig díjmentes, 14-25 éves kor között a diákjegy 150 Ft, a diákbérlet 1500 Ft, nyugdíjasok számára díjmentes, egyéb kedvezménnyel nem rendelkezők számára szakasz jegy: 150 Ft,
felnőtt jegy: 300 Ft, felnőtt bérlet: 4000 Ft –

nem támogatja, azt nem fogadja el.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

8. napirendi pont:

Döntés Kisberk Szabolcs képviselői indítványáról

Tóth János polgármester: Az indítvány a napirendi pont mellékletét képezi, mindenki olvashatta. Megadja a szót Répás Tamás képviselőnek.

Répás Tamás képviselő: Szeretne egy módosító indítvánnyal élni a napirendi ponthoz. Ez egy kicsit összeszedettebb érvelt pont, úgyhogy szeretné felolvasni ezt az indítványt, hogyha lehetséges. Megköszöni. A 8-as számú napirendi ponthoz, Kisberk Szabolcs indítványához és az ahhoz tartozó napirendi ponthoz az alábbi módosító indítványt teszi:

„Indítványozom, hogy a 22/2013-as önkormányzati rendelet, amely az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló, az alábbiakban módosítsa a Tisztelt testület. A 3-as számú melléklet díjtáblázatában az alábbi pontokat kérem töröljék. A 7-es számú pont, a közterületben 10 centiméteren túl benyúló kirakat, szekrény, üzlet, védetű cég, címtábla, napernyőszerkezet. 8-as számú pont minden alpontja, amely a hirdető berendezések elhelyezésére vonatkozik. A 11-es számú pont üzleti tevékenységgel kapcsolatos kirakodás. Ebbe bele kell érteni a lakossági garázsvásárlókat, valamint néhány ruhaüzlet évszakos leértékelését is. 12-es számú pontból a kiállítás és a sportrendezvény szavakat. Mivel ezek kiadást jelentenek a szervezőknek, így további díjakkal terheli őket. Jelentős érdeksérelemmel jár ez a városunknak. 17-es számú pont a vendéglátóipari előkert kialakítás. A rendelet módosítására az indokaim az alábbiak. Városunk kifejezetten büszke arra, hogy rengeteg mikrovállalkozás működik területünkön, ezek kifejezetten apró családi vállalkozások, azonban jelentős számot tekintve sok gyömrői lakost is foglalkoztatnak itt helyben. Elmondhatjuk, hogy a környéken nálunk a legvirágzóbb a kereskedelem és egyéb személyi szolgáltatási szegmens. A környező településekről is átjárnak hozzánk más boltokba, pékségekbe, butikokba. A legtöbb helyi vállalkozás komoly évtizedes vagy több évtizedes múlttal tekint vissza. Nekünk döntéshozóknak azonban látni kell, hogy ez csak a felszín. Nincs olyan helyi kereskedőnk és szolgáltatónk, akik ne a fennmaradásért küzdenének. A 2020-2021-es években a Covid-járvány nullázta le őket, majd az orosz-ukrán háború által kiváltott energiaválság sújtotta őket, és persze mindenkit az országban. Önkormányzatunk hiába büszke a sok helyi üzletre, szolgáltatóra, eddig semmi érdemleges támogatást nem tudtunk adni nekik. A minket is sújtó gazdasági helyzetben Kisberk Szabolcs indítványa felnyitotta a szemünket, ugyan ő erre jellemző szigorral, inkább még egy kis pluszpénzt préselne ki belőlük, figyelmen hagyva a realitásokat. Módosító indítványom, meglátásom szerint egy olyan gesztus, ami ténylegesen nem dönti anyagi romlásba a városunkat, a teljes anyagi költségvetés éves szinten 50-60 vagy 100 ezer forint körül, azonban rendeletmódosításunk fontos jelzés lehet a helyi kisvállalkozásoknak. Azt üzenjük vele, hogy fontosak vagytok számunkra, számíthatok ránk, bízhattok bennünk, ahogy mi is megbízunk bennetek. Tudjuk, hogy nem kell attól tartani, hogy városunkat elborítják az új hatalmas cégtáblák, megállító táblák, hiszen ezeket a köröket már régen lefutották a városkép-bíráló munkacsoporttal. Azt is tudjuk, hogy a vasútállomáson a C- vágány kiskocsmá, a Simon Mihály tér sarkán a fagyizó vagy a posta melletti kisbüfé néhány járdájára kitett asztal, szék nem akadályozza majd a gyalogos közlekedést. Viszont az üzletek viszonyossági elv alapján ezután is sokkal jobban odafigyelnek majd utcaképünkre, környezetük rendben tartására.

Kisberk Szabolcs képviselő: Megköszöni Répás Tamásnak. Majdnem elsírta magát ez olyan szép volt. Nem tudja, hogy volt polgármester úrnak, mekkora része van benne, de rá jellemző egyébként az ilyen lírai hangvétel, úgyhogy gyanítja, hogy segített ezt megírni. Azt kéri a tisztelt képviselő-testülettől, most arról akarnak szavazni, az ő beadványa alapján, hogy betartsák-e a saját maguk által alkotott rendeletet. Tehát arról szavaz a testület, hogy a törvényt, amit alkotott korábban, azt betartsa-e mert eddig nem sikerült. Baranyai Pálról tudta egyedül, hogy nem fizet közterület-használati díjat 3 és fél éve, mint ugye megtudták a múltkor bizottsági ülésen Gyenes Levente akkori polgármester engedélye alapján - aki ezek szerint szóban, döntésben felülírhatott önkormányzati rendeleteket. Reméli, hogy Tóth János polgármester úr nem követi ezt a példát, mert hogy ez törvénytelen, de ugye Gyenes Leventének ez nem esett nehezére abban az időben. Annyira meghatotta Répás úr felolvasása, ha jól érti, akkor a Jó Itt Élni, azt nem szavazza meg, hogy a gyerekek ingyen utazzanak,

viszont beadnak egy olyan módosítót, hogy a haveroknak ne kelljen továbbra se fizetni közterület-foglalási díjat, ami minden normális városban egyébként a 400 forint az egy nevetséges összeg, körülbelül a tízszerese lenne normális. Nézzék meg a környező városokat. Szégyen és gyalázat, ne haragudjanak, tehát ilyen nincs. Van egy önkormányzati rendelet, felhívja valaki arra a figyelmet, hogy évek óta ezt nem tartja be az önkormányzat és akkor erre az a válasz, hogy eltörlik, miközben a gyerekek ingyen utazását pedig leszavazzák. Tehát ha ezt így fogják folytatni 5 éven keresztül, akkor sikerül romba dönteni ezt a várost és annak a pár havernak, akinek itt mosolyog a főnöke hátul, annak továbbra is milliókkal tömik a zsebét, miközben a gyerekektől elveszik az ingyen utazást. Szégyelli, hogy az itt ülők képviselők.

Váradi Attila képviselő: Répás Tamás képviselőtársa módosító indítványától függetlenül neki is van egy módosító indítványa - vizsgálják meg a környező települések gyakorlatát a közterület-használat díjszabásával kapcsolatban, és nagyságrendileg, lakosságárányosan ezt a számot módosítsák. Mindenképpen módosítsák, tehát a 400 forint egy 2010-es szám, hogyha jól emlékszik rá, 2010 óta jó párszor megfordult a világ, jó sok problémával és inflációnövelő eseménnyel néztek szembe. Kisberk Szabolccsal egyetértve, egyáltalán nem érti, hogy miért azt a réteget támogatják még tovább - egyébként itt a meglévő szerződések alapján is rengeteg könnyítést kaptak már ezek a cégek - tehát miért azokat támogatják, akiknek van pénzük és miért nem azokat, akiknek vagy nincs, vagy éppen kisgyerekesek és nehézségeik vannak. Szóval a módosító indítványa az, hogy a Kisberk Szabolcs indítványát azzal egészítsék ki, hogy jelen pillanatban 400 forintos négyzetméter/hó árat róják ki az összes gyömrői vállalkozóra, ahogy Répás Tamás mondta, cégenként kb éves 50 ezer forint. Úgy gondolja, hogy a vállalkozónak éves szinten 50.000 forint, még egy átlagembernek sem feltétlenül jelent sokat, viszont egyrészt van egy üzenete - amit pont most írt felül a képviselőtársa a javaslatával - mégpedig, hogy vállaljanak szolidaritást, tartsák be a szabályokat. Szembemenve a Jó Itt Élő javaslatával, kifejezetten azt javasolja, hogy revidiálják a 400 forintot és kérjék el ezt az összeget.

Répás Tamás képviselő: A bizottsági üléseken is nagyon sokat vitáztak már erről, ugyanez az érvrendszer volt akkor is, Üllőhöz hasonlította Gyömrőt, ahol ezek a vállalkozások, mint tudják nem működnek, itt pedig teljes mértékben virágzik és ezt a városlakók tudják élvezni. Azt kéri, hogy rendszerben gondolkozzanak és rendszerbe lássák ezeket a dolgokat. Azt, hogy most ha egy vállalkozót megsarcolnak ilyen díjtételekkel, akkor az előbb-utóbb abba fog megjelenni, hogy vagy nem fogja tovább csinálni a vállalkozását, vagy abban fog megjelenni, hogy emelni fogja az árakat, ami pedig Gyömrő lakosságán fog csattanni.

Tóth János polgármester: Igazából itt 4-5 vállalkozásról beszélnek, tehát itt nincs több olyan, felsorolták a C-vágány, a fagyizó, a Waffly, az Erdei Fagyizó és a rendőrséggel szembeni cukrászda. Tehát ugye erről az 5 vállalkozásról van szó, aki közterületet használ. A Táncsics Mihály úton a kisboltoknak van olyan, ami magánterület, csak ki van nyitva a kerítése, tehát hogy nem közterület. Majd ki fog derülni, hogy nincsenek haverok, barátok, vállalkozók vannak, akiket így vagy úgy támogathatnak, aki amúgy támogatja az önkormányzatot is, vagy épp a civil szervezeteket, hogyha bekapogtatnak, hogy támogatás kell - tehát hogy ez egy kölcsönös kapcsolat. Gyömrőnek legyen ilyen jellege akár a főutcájának, hogy az emberek szívesen mozognak, átjárnak ide a szomszéd faluból is - valóban azt mondja, hogy ez 3-500.000 forintos bevételt jelentene az önkormányzatnak - viszont lehet, hogy amit Répás képviselő úr mondott, ez továbbkerül majd a lakosságra és jelentkezik az árakban.

Váradi Attila képviselő: Számtalan ellentmondás közül akkor most néhányra rávilágítana. Tehát nemcsak Répás Tamásnak, hanem mindenki másnak is, először is van egy ilyen mondás, hogy a környékről is ide járnak, a környező településekről is, mert virágzik a

gazdaság és jól mennek az üzletek. Ezzel szembemegy az, hogy azt mondják, hogy esetleg nem tudják kigazdálkodni ezek a cégek. Éves szinten 50-60.000 forintról beszélnek, további ellentmondás az, hogy azt mondják, hogy nincs urambátyám módszer - meg haveri kör, aztán pedig a polgármester úr azt mondja - hogy ezek a cégek egyébként, ha bekopogtatnak hozzájuk, akkor például támogatják őket. Fogalma sincs, hogy az önkormányzatot támogatják-e, de sokkal egyszerűbb az, hogyha megfizetik azt, amit nekik meg kell fizetni és nem kell támogatni, illetve az támogasson, aki erre képes és azt támogassa, akivel szimpatizál. Ne mondjanak le az önkormányzati bevételekről. Azt gondolja, hogy ezek így nem állják meg a helyüket. Az pedig, hogy ebbe a pillanatban 3-5 ilyen cég van, vagy 5 ilyen vállalkozó, egyébként a felsorolásból látszik, hogy azért ezek a Jó Itt Élő-hez közeli cégek. Viszont, hogyha visszavonják ezt a rendeletet, amit Répás képviselőtársa javasol, akkor lehet, hogy még lesznek olyan cégek, akik élni fognak ezzel. Tehát most az a mondás, hogy a volt polgármester úr szóban, különböző támogatásokért vagy egyéb ismeretség alapján jóváhagyta ezeknek a cégeknek, de volt egy rendelet, amit a többi ember betartott. Hogyha ezt a rendeletet módosítják úgy, hogy lehetőséget adnak arra, hogy bárki megállítótáblát, asztalokat, székeket, s a többit rakjon ki, ez lehet, hogy jól néz ki, lehet, hogy széppé teszi a várost, lehet, hogy növeli a vállalkozó bevételeit. Ezzel semmi gond, ez kíváncsi, csak fizesse meg azt a néhány 1000, néhány 10.000 forintot. Megint egy újabb ellentmondás, hogy tényleg, amit elmondott Kisberk, hogy nem szavaznak meg egy ingyenes közlekedést. Valószínűleg a 14 év alattiak közül és az iskolások közül biztos, hogy van sok olyan, akinek jó lenne az a havi pár 1000 forint a zsebébe, és ezt a vállalkozóknál hagyják ott és kiveszik a lakosság zsebéből - ez szintén egy hatalmas ellentmondás. Úgyhogy ő nem támogatja a képviselő úr javaslatát. A módosító indítványa, amiről nyilván mindjárt szavazni fognak, és van egy sejtése, hogy mi lesz az eredménye, az, hogy a környező települések területhasználati díjához idomítsák a gyömrőit, és innentől kezdve minden vállalkozóra róják ezt ki. Megköszöni.

Kisberk Szabolcs képviselő: Kérdezi, hogy miért nem törlik el a lakosságnak is a közterület-használati díjat? Hogyha valaki egy konténert rendel, annak miért kell közterület-használati díjat fizetnie, akkor legyen teljes anarchia azért, hogy áldozzák fel a rendeletet az urambátyám-rendszernek az oltárán - hogy a haveroknak, akiknek eddig nem kellett fizetni, most se kelljen fizetni. Mindenki azt csinálhasson, amit akar, mert úgy látszik a Jó Itt Élő! képes beáldozni a haverok zsebe miatt egész Gyömrőt.

Tóth János polgármester: Visszatérve megint ez a haverok zsebe miatt, most esett szó róla, hogy körülbelül mekkora összegről beszélnek, tehát, hogy az 50 és a 100.000 forint közötti. Elhangzott a bizottsági ülésen is, hogyha ő karbantartja az előtte lévő területet, az nem biztos, hogy erre köteles, akkor a városüzemeltetésnek kell ezt karbantartani. Azt gondolja, hogy a lakosoknak pedig bizonyos napig ingyenes a közterület-használat tehát hogyha ő megkéri az engedélyt, akkor bizonyos napig a konténerét is, a sódert, a homokot, bármit, amit szállít, az ingyenes, tehát egy bizonyos napon felül kell fizetni.

Novák Csaba képviselő: Szürreálisnak tartja az itteni eseményeket, ez egy abszurd helyzet. Tehát alapvetően egy képviselő vonatkozásában kiderül, hogy nem tartja be a vonatkozó jogszabályt, és akkor hirtelenjében azt mondják, hogy akkor szüntessék meg ezt a jogszabályt. Véleménye szerint ennek valami olyanfajta üzenete van a város lakossága irányába, amit lehet nem gondolt végig a Jó Itt Élő! Inkább azt mondják, hogy akkor szüntessenek meg mindent, szántsák be az egészet, X éve meghozott jogszabályokat ahelyett, hogy betartatnák, inkább akkor töröljék, nehogy annak a 4-5 embernek kelljen fizetni 50.000 forinttal többet éves szinten. A Répás úr azt mondta, hogy nem dönti romba a költségvetést – közben ezek eddig be se folytak. Akkor miről beszélnek? Azt tanácsolja a képviselőtársainak, hogy gondolják

végig azt, hogy tényleg ennyire ilyen multipahonos, abszurdba hajló megoldásokat kellene alkalmazni és még a ciklus még el se indult. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Mivel nincs hozzászólás, akkor javaslok, akkor Váradi Attila képviselő úr megfogalmazott egy határozatot. Kéri, hogy fogalmazza meg azt.

Váradi Attila képviselő: Az ő javaslata az, hogy az előterjesztésnek megfelelően, az elfogadástól, vagy a mai naptól számítva tartson igényt az önkormányzat arra, ami neki egyébként jár. A módosító indítványa pedig, hogy a Kisberk javaslatán túl az önkormányzat azonnali hatállyal vizsgálja meg, hogy a környező települések közterület-használati díja mennyi, és ehhez idomítsa a lakosság-számának megfelelően a gyömrői közterület-használati díjat és onnantól kezdve, a hatályba lépéstől kezdve ezt szabják ki.

Tóth János polgármester: Rendben, akkor következzen erről a szavazás. Aki az elhangzottak alapján az alábbi határozati javaslatban foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az alábbi határozatot hozza:

a Képviselő-testület megvizsgálja a környező települések közterület-használati díjtételeit és azokhoz igazítja az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletben szereplő díjtételeket.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

291/2024. (X.28.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással

az előterjesztett javaslatot,

mely szerint a Képviselő-testület megvizsgálja a környező települések közterület-használati díjtételeit és azokhoz igazítja az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletben szereplő díjtételeket nem támogatja, azt nem fogadja el.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Tóth János polgármester: Következzen Répás Tamás határozati javaslata, amivel a rendelet módosítására tett javaslatot.

Varga Ernő jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! A Kisberk képviselő úrnak az eredeti határozatához vonatkozott - tehát miután megfogalmazta a testület ezt, elfogadott egy új határozatot, akkor ez már nem releváns. Pontosítsanak, tehát Répás képviselő úr által feltett javaslat az nem módosítás, ugyanis határozattal rendeletet nem lehet módosítani, hanem a polgármester ez alapján előkészíti a rendeletmódosításra vonatkozó tervezetet és újra be kell nyújtani a képviselő-testület elé.

Novák Csaba képviselő: Nyilván akkor ezt átdolgozzák, de akkor a testületnek a Szabolcs javaslata alapján - csak szeretné föl hívni a figyelmet - arról kell döntenie, hogy betartják-e a törvényt. Most jelen pillanatban van egy jogszabály, amit ez a testület, megelőző elődök alkottak, és arról fognak szavazni, hogy ezt betartsák. És majd amikor módosítja a testület ezt a rendeletet, akkor lehet majd eltérően eljárni.

Varga Ernő jegyző: Teljes mértékben jól értelmezi képviselő úr, itt a Szabolcs javaslata pedig az, hogy vizsgálta felül, hogy „kik nem fizetnek” és a rendelet szerinti összegek kiszabásáról gondoskodjon. Tehát hogyha pontosítanak, akkor a másik egy rendelet-előkészítés, ami egy következő napirenden belül kerül előterjesztésre a testület elé.

Tóth János polgármester: Aki az alábbi határozati javaslatban foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletet módosítani kívánja a beterjesztett módosítási javaslatban foglaltak alapján.
2. Felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó tervezetet készíttesse elő és terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

292/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

1. A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.) önkormányzati rendeletet módosítani kívánja a beterjesztett módosítási javaslatban foglaltak alapján.
2. Felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó tervezetet készíttesse elő és terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Hat. idő: 2024. november 25.

Tóth János polgármester: Következzen akkor a szavazás Kisberk Szabolcs javaslatáról. Aki az elhangzottak alapján az alábbi határozati javaslatban foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület felülvizsgálja, hogy kik azok, akik nem fizetnek közterület használati díjat és ezt követően valamennyi nem fizető részére alkalmazza az „önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.)” önkormányzati rendeletben foglalt díjszabásokat.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, kézfeltartással jelezze. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

293/2024. (X.28.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Képviselő-testület felülvizsgáltatja, hogy kik azok, akik nem fizetnek közterület használati díjat és ezt követően valamennyi nem fizető részére alkalmazza az „önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 22/2013. (IX. 26.)” önkormányzati rendeletben foglalt díjszabásokat.

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

**10. napirendi pont:
Interpellációk**

Tóth János polgármester: Valaki szeretne interpellálni?

Váradi Attila képviselő: Azt szeretné megkérdezni polgármester úrtól, hogy az elmúlt egy évben, hogy az elmúlt időszakban milyen intézkedéseket tett az önkormányzat és milyen intézkedéseket tervez? Ez két külön kérdés, a közbiztonság, a közrendvédelem és a bűncselekmények visszaszorítása - de itt leginkább a közlekedési anomáliáknak a visszaszorításáról beszél. Szeretne reagálni Erdei Attila képviselőtársa múltkori megjegyzésére, ami arról szólt, viszonylag burkoltan, hogy ő maga is tartsa be a törvényeket. Akár egy poligráfos vizsgálat erejéig is bármikor készen áll, hogy ő egy törvénytisztelő állampolgár, így nőtt fel és erre tanította az édesapja és az édesanyja. Minden törvényt és szabályt betart. A másik pedig az, hogy javasolja képviselőtársával mindenféle pikirtság nélkül, felebarátiilag ott laknak egymástól 500 méterre, hogy annak, aki a képviselőtársamhoz érkezik - nem tudja, hogy ez a gumisműhelybe, vagy az ingatlanhoz érkezett az a valaki, aki ezt mondta – a lakópihenő övezetnek az egyik ismérve az, hogy behajtani tilos, kivéve célforgalom. Tehát magyarul az, aki ott ájtott a lakópihenő övezeten, az már önmagában szabálysértést követett el. A lényeg az az, hogy ő minden szabályt betart, viszont amikor a kisfiával az autóból kiszáll és félig rálép az aszfaltcsíkra, ahol 60 km/h-val elhúz mögötte valaki, akkor azt véleményezni fogja és ez a jövőben is így lesz. És mint törvénytisztelő állampolgár, ehhez joga van, hogy felhívja a figyelmét arra valakinek, hogyha jogsértést követ el úgy, hogy az ő gyerekének a testi épségét kockáztatja. Tehát a lakó-pihenő övezetekbe történő notórius renitens, mindennapos száguldozások elkerülése érdekében mit tervez a polgármester úr? Megköszöni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. A közterület-felügyelők létszámát megpróbálják bővíteni, már eggyel sikerült, még további kettővel tervezik bővíteni, pont azért, hogy nagyobb jelenlét legyen az közterületeken és az utcákon. Általuk támogatják a rendőrséget, ugye a szabadidős rendőr, amit a testület szavazott meg, most az elmúlt egyeztetésen hallhatták, hogy benyújtott a rendőrség egy lakhatási támogatást is. Azt gondolja, hogy teljes mértékben támogatható, hogy a rendőrség létszáma maradjon legalább ennyi, és még növekedjen is, hogyha lehet. Ezeket a rendőrség létszámára való javaslatokat még kidolgozzák, de a parancsnok úrral is folyamatosan egyeztetnek, hogy mik a lehetőségek, hogy hogy tudnak majd bővülni. Erre azért korlátozott a lehetőség, mert a Monori Rendőrkapitányság, mint amit említettetek már az előbb - van, hogy a gyömrői rendőr épp Vecsésen van. Legutóbb, amikor egy helyszíni koccanáshoz hívtak rendőrt, akkor Monorról

érkezett, ahelyett, hogy ugye a gyömrői jött volna. Tehát azt gondolja, hogy a rendőrség létszáma majd a Belügyminisztérium dolga, hogy tudja növelni – az önkormányzat csak a segítséget tudja megadni. Ami pedig tervben van, azon mindenféleképpen el kell gondolkozni majd egy komoly kamerarendszere - ami egyeztetve a parancsnok úrral, hogy egy óriási segítség, és plusz emberek számát pótolná - mert követhető, és minden áthaladó autó ellenőrizhető. Ennek az anyagi hátterét kell még megteremteni.

Váradi Attila képviselő: Megköszöni. Külön öröme szolgálni a közterület-felügyeletnek a bővülése, és az is nagy öröm, hogy a rendőrség túlszolgálat finanszírozását is megszavazták. Ez mind a kettő az ő indítványa volt. Ezen túlmenően javasolja minden képviselőtársának és polgármester úrnak is - hogy akár testületen túli egyeztetések során gondolkozzanak el azon, hogy a következő hetekben kezdjék ezt a munkát el, mert valószínűleg hosszú lesz, hogy ezt a bizonyos kamerarendszert - Hodruszky Lajos elmondása alapján az optikai szálak rendszernek a kiépítése már megtörtént, tehát igazából itt kamerákat kellene telepíteni. Reméli, hogy ezeket a javaslatokat meg fogják tudni vitatni, alkalmazni lehet drónt, néhány 10.000 forint a hozzá való szoftver - ezeken a fejlesztéseken gondolkodjanak el, mert nem lesz változás. A közterület-felügyelő hiába sétál ki a pizzafutár meg a napi szintű, de hogy egy héten kettő biztos, hogy van, hogy kismama ír be csoportokba, hogy majdnem elsodorták a babakocsival. Az a javaslata, amibe nagyon aktív szereplő kíván lenni, hogy kezdjék el ezeknek a terveknek a konkretizálását, és a finanszírozásnak a tervezését, mert ez nem fog változni - tehát mindig lesznek kiadások, egyéb feladatok, tehát hogyha nem döntenek el, hogy erre szánnak összeget, akkor ez nem fog változni. Megköszöni.

Erdei Attila képviselő: Nem személyeskedett, mert nem akart személyiségi jogokat, vagy egyébként bárkit megsérteni - ezt megérti, hogyha valaki a gyerekekkel sétál, lassítson, de hozzá más érkezik vissza - majd megbeszéljük személyesen, ha lesz rá alkalom. A másik meg nem sértene szabályt, mert a lakóparkból mennek hozzá a vendégek, tehát ott lakók. A drónról annyit, hogy ahhoz külön engedély kell, megfelelő magassággal, tehát alacsony magasságban engedély nélkül csak úgy bárki nem repülhet.

Váradi Attila képviselő: Ha szabad még egy mondatot, de erről fognak tudni érdemben beszélni, hogyha Attila ehhez ért. Annyit tud, hogy Üllön is például közlekedési rendőrök használják, tehát ez azt jelenti, hogy rendőrség vagy valamilyen önkormányzati hatáskörű - nem ismeri a jogi hátterét. Ez legyen egy következő hosszabb vagy mélyebb egyeztetésnek a témája, érdemes ebbe az irányba elmozdulni. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Szót ad Kisberk Szabolcsnak.

Kisberk Szabolcs képviselő: Van két határozata az önkormányzatnak, ugye az önkormányzati újságról szólnak. Az egyik arról szól, hogy a gyömrői médiatartalmak felett a jövőben egy szerkesztőbizottság dönt, akinek készterméket kell kiadás előtt bemutatni és megszerkeszteni, a másik pedig ugye nevesíti a Gyömrői magazint - ezeknek a határozatoknak vagy az eltörlését, vagy a módosítását szeretné javasolni. Tudja, hogy Gyenes Leventének még mindig nagy hatalma van, de nem hiszi, hogy szerencsés, hogy ő szerkessze, vagy ő nézze át a Gyömrői magazint. A másik téma, amibe interpellálni szeretne, az pedig a városüzemeltető cég által bérbe adott strandbüfének az ügye. A városüzemeltető minden előzetes értesítés nélkül most meghosszabbította 5 évvel a testület jóváhagyása nélkül ezeket a szerződéseket, ez nem teljesen törvények szerint történt. Hivatkoznak az 59-es paragrafusra a bérbeadásról szóló önkormányzati rendeletről, de az pont azt mondja ki, hogy a testületnek kell erről döntenie. Egyébként azt sem tartaná ördögtől valónak, hogyha pályáztatnák ezeket és nem a régi jól megszokott haverok kapnák. Például képviselő úrnak a teljes rokonsága több büfé

felett rendelkezik. Arra szeretne választ kapni a városüzemeltető vezetőjétől, hogy ez miért nem a testület értesítésével történt, és hogy van-e arra mód, hogy ezt pályáztassák vagy sem.

Ferenczi Anikó TÜF Nonprofit Kft. ügyvezető: Egy önálló gazdasági személyiség önálló döntéseket hoz. Már nagyon sokszor elhangzott, hogy mi, mi mibe kerül, és milyen hadilábon áll a kincstár, hogy mindenre úgy kell előteremteni a pénzt. Amiről ez a bérleti szerződésmódosítás szól az az, hogy mindenki saját órát kap, minden egyes üzleti egység saját mérőórát kap annak érdekében, hogy pontosan elszámolható mennyiségek kerüljenek számlázásra a nevükre. Ugyanis jelen pillanatban káosz uralkodik a strandon áram tekintetében - mennek kábelek balról jobbra, jobbról balra. Van egy villanyóra, ami az önkormányzat nevéen van, az önkormányzat más áron szerzi be a villamos energiát, mint a K. F. T. Tehát meglehetősen nehéz meghatározni pontosan azt az összeget, amit az egyes üzleti egységeknek fizetniük kell. Nem beszélve a különböző alapidíjakról, amiknek megosztása nem feltétlenül lehetséges, vagy ha igen, akkor az nem biztos, hogy igazságosan van elosztva jelen pillanatban. Ennek érdekében született egy olyan döntés, hogy minden üzleti egység saját mérőórát kap, úgy fognak szerződni, hogy ők lesznek a fizető felek, tehát még csak meg sem kell finanszírozni a Kft-nek azt a költséget, amit ők fogyasztanak, hiszen ők fogják megkapni a számlát. Ők lesznek a szerződő felek, tehát pontosan tudni fogják, ha valaki nem fizeti ezt a költséget, de a fizető felek ők lesznek - így nem kell ezt előre megfinanszírozni. Nyilván, mire odakerült a sor, hogy a TÜF régen elosztotta és megkapták a bérlőtől, addigra nekik ezt már ki kellett volna fizetni, hiszen ha nem teszik, akkor kikapcsolják az áramot. Minden esetben előfinanszírozás történt. Az új módszernek viszont költsége van, ennek a duplája a költsége. Tavaly ősszel egyeztettek a bérlőkkel ezzel kapcsolatban, hogy képesek-e és hajlandók-e beszállni az órákiépítéseknek a költségébe. Nyilván azt mondták, hogy igen, de mit kapnak ők ezért cserébe? Hiszen befizetnek egy 352.000 forintos díjat, ezért cserébe nekik adni kell valamit. Azt kapták cserébe, hogy 5 évvel meghosszabbították a szerződésüket. Megköszöni.

Novák Csaba képviselő: Hallgatva ezeket a beszélgetéseket, a nyúl viszi a vadászpuskát, tehát hogy, mit kapnak azért cserébe, hogy ők fizethessék, vagy ne az legyen, hogy a TÜF fizeti helyettük a jelentős villanyszámlát? Az itteni vállalkozók egy jelentős bevételhez jutnak hozzá, hiszen ott viszik az üzletüket, nyilvánvalóan ez nekik megéri és szeretnének ott maradni. Nem érti ezt a gondolkodásmódot, azt sem, hogy az egésznek az alapja az az lenne, hogy 350.000 forintot ne kelljen a TÜF-nek kifizetni, a felét ezek szerint nem átvállalta a vállalkozó, ahelyett megint, hogy lehet, hogy a sokszorosát szedték volna be annak kapcsán, hogy pályáztatják - hiszen 5 év alatt lejárnak ezek a szerződések. Visszamenne a kályháig, bárki tud-e arra válaszolni, hogy 5 évvel ezt megelőzően, 2019-ben amikor a Jó Itt Élő beült a városvezetésbe, a Gyömrő 2000 kör után, hogy megtörtént-e ezeknek a büféknek a pályáztatása? Hiszen ezt írja elő ez a szabályozás. Amire a Szabolcs rávilágított, hogy sajnos megint összeférhetlenségről beszélgetnek ebben az esetben, merthogy jelen nem lévő képviselők is érintettjei ennek az egész helyzetnek. Azt látja a városvezetés és a képviselő-testület működésében, hogy ami az itt ülő képviselők üzleteinek előnyös, akkor hirtelenjében ehhez hajlítjuk a szabályokat. Ugyanezt a helyzetet látja ezeknél a bérleti kérdéseknél. Egy határozott kérdése lenne, hogy 2019-ben megtörtént-e ezeknek a büféknek a pályáztatása? És a másik határozott kérdése pedig az lenne, hogy Anikó említette, hogy ez a TÜF-nél van ezeknek a gondozása, de a rendeletekből nem ezt olvasta ki. A kapcsolódó rendelet, amire maga ez a szerződés is hivatkozik, azt mondja ki, hogy a bérbeadói jogosítványokat a képviselő-testület gyakorolja. Tehát mi az a határozat, vagy rendelet, vagy bármi, ami ezt az alapvető rendeletet felülírta. Azt látja, hogy sakkozgatnak kényük-kedvük szerint és érdekeik mentén, hogy éppen a képviselő-testület hoz meg egy bizonyos dologról egy döntést, vagy lepasszírták a TÜF-nek. Amikor arról szólt a kérdés, hogy meg lehet-e hosszabbítani egy mondvacsínált - hogy akkor eltekintsenek a pályáztatástól, vagy testületi döntés nélkül

hozzanak meg ilyen hosszabbítást, akkor furcsa mód ez a szabály lépett életbe, hogy akkor ez nem a testület hatása.

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Egyetlen mondat, van egy közhasznúsági szerződése a Kft-nek, mely szerint a Tófürdőt azt ő üzemelteti, illetve ez a 350.000 forint ez egységenként ennyi. Ha jól tudja, akkor 8-szor ennyit kell kifizetnie pluszba a TűF-nek abban az esetben, ha ezt saját költségéből szeretné megvalósítani.

Váradi Attila képviselő: Minden esetre, hogyha valaki bérbe ad valamit, akkor a tulajdonosnak a kötelessége a biztonsági, jogszabályi és egyéb feltételeknek megfelelni, tehát hogyha ez a város részéről egy kiadás, akkor kiadás, ki kell gazdálkodni. A bérleti díjakat ha nem is a forgalomhoz, de a józan észhez és a többi hasonló bérleményhez kell igazítani, tehát az, hogy egy hatalmas előnyben részesít valakit, aki őt egy ilyen átmeneti kis problémába kíségeti, ezt nem látja indokoltnak. Azt viszont sokkal inkább indokoltnak látja, hogy a TűF-el kapcsolatban és a TűF hatáskörével kapcsolatban a többedik olyan eset lép fel, ahol úgy tűnik, hogy a testület egyik része szerint jogtalan előnyökhöz jutnak, a másik része szerint nem, de az egyik része szerint olyan jogtalan előnyökhöz jutnak bizonyos emberek azért, mert nem a testület kezében vannak bizonyos döntések, hanem a TűF dönt erről. Azt elhiszi, hogy vannak olyan működésbeli dolgok, amihez nem kell a testület, de egy ötéves - egyébként a város kiskereskedelem szempontjából jelentős forgalmat bonyolító cégek - ötéves bérleményének a kiadása, pusztán azért, mert egy pár 100.000 forintos költségtől átmenetileg megóvják a várost, ezt nemhogy nem látja indokoltnak, hanem teljesen önellentmondásnak tartja. Nekik az a feladatuk, hogy generáljuk a városnak a bevételét, minél nagyobb bevételt, törvényesen, jogszerűen, természetesen a vállalkozói réteg igényeinek a figyelembevételével. Egy dolgot javasolna, hogy egyrészt vizsgálják meg a TűF-nek a hatáskörét. Megköszöni.

Tóth János polgármester: Visszatérve a bérleti díjakra. Ugye egy időszakosan működő egység, mint a strand, hogy ott a bérlők 3-4, a legjobb esetben a heti 5 hónapot tud nyitva lenni, mert ez abszolút időjárásfüggő. Azt gondolja, hogy ezt majd fogják vizsgálni. Kérdezi Ferenczi Anikótól, hogy 5 évvel ezelőtt ez meg volt pályáztatva?

Ferenczi Anikó TűF Nonprofit Kft. ügyvezető: Akkoriban még nem ő volt az ügyvezető.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Ő sem emlékszik arra, hogy anno teljes körűen az egyes bérlemények pályáztatásra kerültek, vagy volt pályázat is egyébként. Pont a Körbár kapcsán egyébként volt pályázat, az is biztos, hogy ugye a testület átengedte ezt a fajta bérbeadói hatáskört a TűF-nek, erre szerződés van, nemcsak a strand esetében. Nyilván testületi döntés az, hogy ezt megtartja-e ezt a szerződést vagy nem, itt több bérleményről van szó, tehát ezeknek a egyes ügyével nem biztos, hogy a testületnek érdemes foglalkozni. Technikailag nem biztos, hogy hatékony minden egyes bérlemény kiadásával foglalkozni, de ez a testületnek a döntése lesz, de jelenleg ugye a TűF ezt bérbeadóként ezt a meghosszabbítást, ezt jogszerűen hozta meg - azért hivatkozott az önkormányzati rendeletre, mert ettől függetlenül önkormányzati tulajdonról van szó, tehát azt alkalmazni kell, de magát a döntést a TűF hozta meg a meghosszabbításról.

Tóth János polgármester: Megköszöni az ügyvéd úrnak.

Novák Csaba képviselő: Kérdezi, hogy egy szerződéssel a rendelet hatályát felülírták? Van egy önkormányzati rendelet, ami azt mondja ki, hogy a bérbeadói jogosítványokat a képviselő-testület gyakorolja. Azt gondolja, hogy ezt egy szerződéssel nem lehet rendeletet felülmúlni. Ha a rendeletet módosították volna, vagy a rendelet szövegébe ez bele lett volna illesztve, hogy adott esetben ezeket leadhatja, delegálhatja a képviselő-testület akkor erre lett

volna lehetőség. Nem jogszerű ez az eljárásrend, az ügyvéd úr, amit helyesen mondott, hogy valóban ez a rendelet erre vonatkozik, ez van hatályban, ez van érvényben, vagyis a képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Az, hogy azzal egyébként önmagában az, hogy a strandfürdő üzemeltetése az nem azonos, nem ekvivalens azzal, hogy a büfék bérleti jogait is ő gyakorolja, üzemelteti.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: A Képviselő-testület gyakorolta ezt a jogát, amikor a saját tulajdonban lévő cégét megbízta például az üzemeltetéssel. Ugye ezt az eljárást, ezeket a közhasznúsági, több ilyen szerződésük van, ezek régről megvoltak - ezt pont a Körbár kapcsán a bíróság is vizsgálta, hogy ez jogszerű volt, vagy nem, úgy ítélte meg, hogy teljesen jogszerűen döntött így a testület ezzel a szerződéssel kapcsolatban. Ez jogszerű volt, megfelelt a jogszabályoknak és ennek alapján a TűF jogszerűen gyakorolta ezt a bérleti jogot. Tehát bírósági döntés volt erre korábban.

Novák Csaba képviselő: A Körbár esetében pont az volt a helyzet, hogy ott ki akarták tenni a korábbi tulajdonosát, ott mindenféle erőszakos megmozdulások voltak és kipakolták a dolgot. A helyzet ott pont arról szólt, hogy ott a testület döntött erről. Persze, hogy jogszerűnek találta a bíróság adott esetben azt a döntést, hiszen a testület magához vonta, mert ott volt egy ilyen szándéka az akkori képviselő-testületnek, hogy kipaterolja azt a korábbi bérletet. A bíróság egyébként utána azt nem találta jogszerűnek, hogy a megkötött szerződés alapján az is 5 évre szólt, és hogy korábban tették ki a bérletet.

Dr. Balázs Gábor ügyvéd: Amiről ő beszélt, ami a témához tartozik az az, hogy ott a korábbi bérletnek is volt egy szerződése, amit a TűF-el kötött, és az új bérletnek is volt egy szerződése - pályázatot követően, amit a TűF-el kötött és ezt az eljárást, tehát a szerződéskötéseket, illetve az erre felhatalmazást adó szerződést a bíróság jogszerűnek találta. Teljesen függetlenül a többi kérdéstől, ugye ez most nem tartozik ide.

Novák Csaba képviselő: Erre szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy a pályázatot követően.

Kisberk Szabolcs képviselő: Jegyző úrhoz fordulna egy kérdéssel, hogy itt az interpellációk alatt határozati javaslatot beterjeszthet?

Varga Ernő jegyző: Tehát az interpellációk esetében határozati javaslatot nem lehet beterjeszteni, hanem egy következő ülés témája lehet. Arra lehet, hogy elfogadja a választ, vagy nem fogadja el a választ, de itt ilyen döntési lehetőség, egyéb nincs.

Kisberk Szabolcs képviselő: Megköszöni. A választ nem fogadja el, és a következő bizottsági, illetve testületi ülésre kéri napirendre venni, hogy mondják föl ezeket a szerződéseket azonnali hatállyal és írjanak ki pályázatot, úgy, mint minden normális, a törvényeket tiszteletben tartó városvezetés.

Tóth János polgármester: Tessék, Váradi Attila.

Váradi Attila képviselő: A következő, tehát „káosz”, ezt a szót használta Anikó, és ez nemcsak a strandra igaz, tehát számtalan a város által üzemeltetett bérlemény kapcsán és egyéb szabályszegések kapcsán, véleménye szerint abszolút káosz van. Az elmúlt évek városvezetője, aki szereti magát saját kimondása szerint is hősnek és szent embernek beállítani - nem volt az. Biztos sok jót tett a várossal, de szerinte nagyságrendekkel több rosszat, ezek a rossz dolgok most csorognak ide le, most kezdenek el kiesni a csontvázak a szekrényből. A legjobb tisztességes szándékkal javasolja a képviselőtársainak, hogy nagyon fontolják meg, hogy milyen irányban szavaznak és hogy mit képviselnek, ugyanis neki most


is úgy tűnik egyébként, hogy olyan dolgokat védnek és olyan dolgokról beszélnek, ami nem a jogszabályokkal, nem a város érdekével, nem a határozatokkal paralel, hanem pont azokkal megy szembe. Neki is egy következő testületi ülésen napirendi pontja lesz, hogy teljes egészebe, és szeretné kérni Szilágyi Éva irodavezető asszonyt a TÜF működésével kapcsolatos minden szerződésszabályzatot - hogy a következő testületi ülésre át tudják ezt nézni. Még egy gondolat, hogy számára egyértelműen az rajzolódik ki, hogy az újonnan felálló testület egy régi rendszerhez ragaszkodik, ahol mindenféle szóbeli megállapodás és egyéni érdekek - még az előző polgármester által említett különböző érdekek mentén történtek. Szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy az a feladatuk, hogy szabályokat hozzanak, mindezt a város érdekében tegyék meg és a szabályokat szigorúan tartsák és tartassák be. Erre esküdtek fel. Megköszöni.

Ferenczi Anikó TÜF Nonprofit Kft. ügyvezető: Egyetlenegy mondatot szeretne mondani, Váradi képviselő úr kérésére reagálni. Már jelezte korábban, hogy a novemberi bizottsági ülésekre az összes szabályzat felülvizsgálva kerül be - arról szavaznia is kell akár a bizottságnak, akár a testületnek. Tehát, hogy az SZMSZ-t és annak minden mellékletét azt időszakosan felül kell vizsgálni és azt a testületen meg is kell szavaztatni.

Tóth János polgármester: Megköszöni. Egyéb észrevétel valakinek? Nincs. Zárt ülést rendel el, mindenki, aki nem a testület vagy a városvezetés tagja, kérem, hagyja el a tárgyalótermet. Megköszöni a részvételt és bezárja az ülést.


Varga Ernő
jegyző




Tóth János
polgármester