

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
Gyömrő, Fő tér 1.
Tel.: 29/330-011/122.

Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 214.§ (1) bekezdése és a 307/P.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva Dr. H. J. P. a Magyar Munkáspárt, mint jelölő szervezet meghatalmazottja (továbbiakban beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

10/2016.(VIII.28.) HVB határozat

Gyömrői Város Helyi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap ismeretlen készítője és terjesztője megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó, a c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezet között, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására irányuló alapelveket, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eltiltja a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

Egyben elrendeli a határozat közlését Gyömrő Város Önkormányzat hirdetőtábláján és a www.gyomro.hu elnevezésű honlapján.

A választási bizottság határozata ellen jogszabálysértésre hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő állampolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Helyi Választási Bizottságnál (cím: 2230. Gyömrő, Fő tér 1., email: jegyzo@gyomro.hu, fax: 29/330-078), de a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak (cím: 1052. Budapest, Városház u. 7.) címzett fellebbezést nyújthat be úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított 3. napon - vagyis 2016. augusztus 31. napján, du. 16 óráig - megérkezzen. A fenti határidő jogvesztő hatályú, a fellebbezés tárgyi illetékmentes. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogszabálysértésre való hivatkozásának alapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha lakcímétől (székhelyétől eltér - postai értesítési címét.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát, vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

I.

Beadványozó elektronikus levél útján 2016. augusztus 27-én a Ve. 208.§-a alapján kifogást nyújtott be, melyben előadta:

A Magyar Munkáspárt,– aki a 2016. augusztus 28-ra kiírt Pest megye Gyömrő városában időközi polgármester választáson, mint jelölő szervezet nyilvántartásba lett véve – bejelenti, hogy a Helyi Választási Bizottságnál, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208§. bekezdés alapján

kifogást
terjeszt be.

2016. augusztus 26-án 21.15-kor a Munkáspárt polgármester jelöltjét K. I-t, e-mailban értesítették – egyben kérdezték – hogy az amúgy beadványunk bizonyítékául szolgáló időközi választásra utaló szórólap tartalmához, kijuttatásához van-e köze.

A Munkáspárt a tudomására jutott információ alapján úgy ítéli meg, hogy az ismeretlen tettes megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2§ (1) bekezdés „a”; „c” és „e” pontját azaz „a” pontot a választás tisztaságának megóvása; „c” pontot „... esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között ...”, illetve a „e” pontot „...jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás...” jogszabályait.

A kifogás alapja:

2016. augusztus 26-án 21.15-kor a Munkáspárt polgármester jelöltjét, K. I-t e-mailban értesítették – egyben kérdezték – hogy az amúgy beadványunk bizonyítékául szolgáló időközi választásra utaló szórólap tartalmához, kijuttatásához van-e köze.

A Magyar Munkáspárthoz a terjesztett szórólapot eljuttatták. A szórólapon impresszumként (kiadóként) „AGGODÓ GYÖMRŐI ANYÁK (vessző nélkül) MUNKÁSPÁRT 2016” van megjelölve.

A Magyar Munkáspárt teljes mértékben elítéli a szórólap ilyen formájú megjelenését. Az időközi polgármester választás tisztaságát mélyen megzavarja az ismeretlen tettes, vagy tettesek cselekménye. A Munkáspárt méltánytalannak tartja, hogy riválisait ellehetetlenítse, méltatlan helyzetbe hozza.

A Magyar Munkáspárt további kifogási elemeként felveti, hogy – ha nem is a törvényesen bejegyzett névvel -, de a választáson való indulás okán joggal azt a képzetet keltheti, mint ha a kiadványhoz köze lenne. A kiadvány így HAMISÍTÁS!, a Munkáspártot rossz színben tünteti fel. A Munkáspárt és jelöltje ezt a legteljesebben visszautasítja, és tiltakozik a kialakult helyzettel szemben.

Bizonyítási forrásként meghivatkozunk, az e-mailban kapott szórólap másolatot terjesszük be:
IMG_7889.JPG~80 KB Megjelenítés letöltés

A Magyar Munkáspárt kéri a Helyi Választási Bizottságot, hogy az ismeretlen tettet a Ve. tv. megsértése okán marasztalja el és tiltsa el továbbiakban a jogszerűtlen gyakorlattól, illetve kötelezze az esélyegyenlőség helyreállítására, hazugságát beismerő közlemény közzétételére.

A kifogáshoz csatolta a kifogásolt szórólapot.

II.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, megállapította, hogy a beadványozó a Magyar Munkáspárt, mint jelölő szervezet meghatalmazottja, a kifogás nem elkésett és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A HVB megállapította, hogy a szórólap a Ve. 140.§-a alapján kampányeszköznek minősül és ebből következően a Ve. hatálya alá tartozik.

A HVB a kifogásban foglaltak alapján megállapítja, hogy a szórólap készítője és terjesztője a 2016. augusztus 28. napjára kitűzött választáson jelöltállító szervezetként induló

Munkáspártot – ha nem is a törvényesen bejegyzett névvel - oly módon tünteti fel, mintha a kiadványhoz köze lenne.

A HVB szerint az előzőekre tekintettel a szórólap készítője és terjesztője nem állapítható meg egyértelműen.

A HVB a benyújtott iratokat és az eljárást áttekintve a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között - a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelölték és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A HVB megállapította, hogy a benyújtott kifogás határidőben érkezett, a Ve. által előírt tartalmi és formai feltételeknek megfelel, ezért a kifogást a HVB-nek el kellett bírálnia és arról alakszerű határozatot kellett hoznia.

A kifogás tartalmát megvizsgálva a HVB az alábbiakat állapította meg.

A HVB osztja a kifogásban leírt álláspontot, miszerint:

1. a szórólap valóban azt a látszatot kelti, mintha azt a jelölő szervezetként bejegyzett Munkáspárt készítette volna, ezáltal a lakosságot megtévesztő módon a Munkáspártot rossz színben tünteti fel;
2. a szórólap ismeretlen készítője és terjesztője az időközi polgármester választás tisztaságát mélyen megzavarja, ezzel a Munkáspártot méltatlan helyzetbe hozta.

A fentiekben foglaltak alapján a HVB megállapítja, hogy a szórólap sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Kúria és Nemzeti Választási Bizottság következetesen alkalmazott joggyakorlata a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint a választás tisztaságának megóvása alapelvek sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogokat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával vagy egyes tények elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. A választási eljárásban résztvevők ugyanis kötelesek jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit érvényre juttatni. A választásban érintettek akkor gyakorolják a Ve. alapelveinek megfelelően a jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden társadalmi kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják.

A szórólap ismeretlen készítőjének és terjesztőjének az esélyegyenlőség helyreállítására, hazugságát beismerő közlemény közzétételének kötelezésére a HVB hatáskörrel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a HVB a Ve. 209. § (1) bekezdésében, 218. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva megállapította a jogszabálysértés tényét és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A Gyömrő Város Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) a) c) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében, a 307/P.§ (1) bekezdés b) pontján alapul, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdés, 221. §, a 223.-225. §-okon alapul.

Gyömrő, 2016. augusztus 28.


Dr. Szántay György
HVB elnök