

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.004/2016/2.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Görömbei Zoltán ügyvéd (4028 Debrecen,) által képviselt (2230 Gyömrő,) kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2016. július 25-én meghozott 9/2016. (VII.28.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelmére folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 9/2016. (VII.28.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 (Tízezer) forint eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a 2016. július 25-én kelt 6/2016 (VII.25.) HVB határozatával a Gyömrő település 2016. augusztus 28-ára kitűzött helyi időközi polgármester választásán t a Gyömrő 2000 Kör polgármesterjelöltjeként nyilvántartásba vette.

gyömrői lakos (kérelmező) a "kifogás" elnevezésű beadványában a határozat ellen fellebbezést jelentett be és kérte annak megsemmisítését.

Álláspontja szerint a jelölt nyilvántartásbavétele – aki a település lemondott előző polgármestere – az Alaptörvény B. Cikk (1) bekezdésébe, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 2. § (1) bekezdésében foglalt választási alapelvekbe, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) 38. § (1) bekezdésébe ütközik. A Szegedi Ítéltábla Bf.I.607/2015. számú ítélete alapján ugyanis megállapítható, hogy a jelölt a tisztségre méltatlan; hiszen őt a bíróság mint VII. r. vádlottat, 1 rb. folytatólagosan elkövetett adócsalás bűntette (1978. évi IV. tv. 310. § (1) és (3) bekezdés) és 1 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. tv. 276. §) miatt jogerősen bűnösnek mondta ki és halmazati büntetésül 9 hónap – végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett – börtönbüntetésre ítélte. Az elítélt előzetes mentesítésben nem részesült. Erre hivatkozással a polgármesteri tisztségéről lemondott, amelynek eredménye a kiírt időközi választás. A – méltatlansága miatt – polgármesternek eleve nem választható polgármesterjelölt nyilvántartásbavétele törvénytörő, amiért annak megsemmisítése indokolt (Ve. 218. § (2) bekezdés).

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk.50.004/2016/2.

- 2 -

A fellebbezés folytán eljáró Pest Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a 9/2016. (VII.28.) TVB számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A határozata indokolásában kiemelte, hogy csak annak a választópolgárnak nincs választójoga, akit a bíróság a választójogból kizárt. Arra, hogy a jelölt választójogból kizárt lenne, a fellebbező sem hivatkozott, és arról a hatóságnak sem volt hivatalos tudomása. A jelölt a központi névjegyzékben mint választójoggal rendelkező állampolgár szerepel. Kifejtette, hogy a választási bizottság csak a választási eljárásról szóló törvényben foglaltakat vizsgálhatja, tehát azt, hogy a jelöltként indulás jogszabályi követelményei fennállnak a nyilvántartásbavételi eljárás során. A jelölt méltatlansága ezért nem vizsgálható. Erre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba vétele nem jogszabálysértő.

Az TVB határozata ellen a kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben a határozat megváltoztatását és az eredeti kérelmével egyező döntés meghozatalát kérte. Kérése indokolásában teljeskörűen fenntartotta az ügy érdemére vonatkozó álláspontját. Hangsúlyozta, hogy a választási bizottságok jogértelmezése formális, "technokrata" jellegű, annak eredménye a választópolgárok félrevezetésére alkalmas. Érvelésének lényege szerint a méltatlanság tényének megállapíthatóságához az elítélt közügyektől eltiltása nem szükséges. Ezerint végkimenetelét tekintve azonos az az eset, ha a jelölt nem jelölhető, azzal, ha jelölhető ugyan, de megválasztását követően – eredendően fennálló ok miatt – azonnal lemondani kényszerül. A nyilvántartásbavétel jogellenessége külön a Ve. alapelveiből is levezethető; ellentétben áll a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás elvével, valamint a választás tisztaságának követelményével.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Tv. (Ve.) 132. §-a szerint az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölt szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz.

Magyarország Alaptörvénye XXIII. cikkének (1) bekezdése szerint minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. A (6) bekezdés értelmében nem rendelkezik választójoggal az, akit bűncselekmény elkövetése vagy belátási képességének korlátozottsága miatt a bíróság a választójogból kizárt. Nem választható az Európai Unió más tagállamának magyarországi lakóhellyel rendelkező állampolgára, ha az állampolgársága szerinti állam jogszabálya, bírósági vagy hatósági döntése alapján hazájában kizárták a jog gyakorlásából. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. tv. 1. § (3) és (4) bekezdései alapján a választópolgár bármely választókerületben választható. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán nem választható, aki jogerős ítélet alapján szabadságvesztés büntetését vagy büntetőeljárásban elrendelt intézeti kényszergyógykezelését tölti. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 61. § (1) bekezdése értelmében a közügyek gyakorlásától azt kell eltiltani, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélik, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen.

Fővárosi Ítéltábla
12.Pk:50.004/2016/2.

- 3 -

A fentiek alapján esetében nincs olyan törvényi rendelkezés, amely a jelöltkénti nyilvántartásba vételének akadályát képezné. Nevezett végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt áll, a próbaidő ténye miatt közügyektől eltiltás mellékbüntetését azonban a bíróság a Büntetőtörvénykönyv fenti rendelkezése értelmében vele szemben nem alkalmazhatott, ami egyúttal azt is eredményezte, hogy a jelölt a hatályos névjegyzékben olyan személyként szerepel, akinek "önkormányzati választójoga és választhatósága van". Figyelemmel arra, hogy a Ve. 132. §-a alapján ez utóbbi körülménynek van döntő jelentősége, a jelölt polgármesterjelöltként történő nyilvántartásba vétele törvénysértőnek nem tekinthető.

Alappal hivatkozott azonban a felülvizsgálati kérelmében a kérelmező arra, hogy a jelölt esetleges megválasztása esetén sem tölthetné be - a Möt. 38. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott méltatlansága okán - a polgármesteri tisztséget. A méltatlanság jogkövetkezményeinek levonására azonban a Möt. 37-38. §-aiban foglaltak szerint kerülhet sor.

Mindezek alapján - mivel a TVB felülvizsgálattal érintett határozata a jogszabályoknak megfelelt - azt a Fővárosi Ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárás illetékének mértékét a Fővárosi Ítéltábla az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján határozta meg, és illetékmentességi nyilatkozat hiányában a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére - a kérelmezőt kötelezte annak viselésére.

A határozat ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslatot kizárja.

Budapest, 2016. augusztus 1.

Dr. Hunyady Mariann sk.
a tanács elnöke

Dr. Katinszky Márta Cecília sk.
előadó bíró

Dr. Czifra Veronika sk.
bíró

A kiadmány hitelességét
Szigeti Krisztina
tisztviselő

