

JEGYZŐKÖNYV

Készült Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. május 22-én, 8.00 órakor kezdődő rendkívüli, nyílt ülésén a Polgármesteri Hivatal tárgyaló termében.

Jelen vannak: Dr. Mezey Attila polgármester, Hodruszky Lajos, Garamszegi Sándor alpolgármester, Ducsay Sándor, Fábian Béla, Horváth István Attila, Kossuth László, Sas Zoltán, Szabó Zsolt, Székely Attila, Tölly László képviselők.

Hivatal részéről

megjelent: Varga Ernő jegyző
Szilágyi Éva irodavezető

Az ülésre meghívás történt:

Agócs Zoltán ügyvezető
Kertész Gyula ügyvezető
dr. Tóth János
Spaits Miklós

Az ülésen meghívott nem jelent meg:

Dr. Mezey Attila polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, a képviselő – testület 11 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Egervári Judit vezeti.

Dr. Mezey Attila polgármester: Aki a kiküldött napirendi pontokat az alábbiak szerint:

- 1. Gyömrő, Klapka u. 26. sz. 2. sz. lakás értékesítésére kiírt pályázati felhívásra beérkezett ajánlatok értékelése, elbírálása.**
- 2. Döntés „Gyömrő” névhasználatra vonatkozó kérelemről.**

elfogadja, szavazzon. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. napirendi pont:

Gyömrő, Klapka u. 26. sz. 2. sz. lakás értékesítésére kiírt pályázati felhívásra beérkezett ajánlatok értékelése, elbírálása.

Dr. Mezey Attila polgármester: A legutóbbi testületi ülésen döntöttek már arról, hogy értékesítésre bocsájtják ezt az ingatlant. Ennek megfelelően az önkormányzat vagyonrendelésében foglaltakat betartva megtörtént ennek a pályáztatása. Mint látható az anyagból, két pályázat érkezett és mind a kettő meghaladja a testület által elvárt minimálisan meghatározott 12,5 millió forintos reálértékét. Tehát, kedvezően alakult a pályázat, így ennek megfelelően most erről tudnak szavazni. Azt elmondja, hogy nem lett volna kötelező, vagy szükséges ezt a témát betervezni a testület elé, hiszen a versenyeztetési rendelet alapján, illetve a vagyonrendelet alapján már a pályázatokra benyújtott érvényes ajánlat alapján meg lehet kötni a szerződést, de úgy volt vele,

hogy nem árt, ha a testület is látja, hogy mennyi lett a végösszeg és dönt arról, és jóváhagyja az így kialakult lakásértékesítést. Kérdés, hozzászólás?

Ducsai Sándor képviselő: Egy rövid észrevétele lenne. Amennyire az ingatlanpiacot figyeli, nem szakértő, de ez a 14,1 millió forintos ár elfogadható. Lehet, hogy néhány százezer forinttal lehetett volna, de egy ilyen méretű és környezetű lakásért, – egyébként meg is nézte – többet nem is kaphattak volna. Fel szeretné hívni a hivatal figyelmét, amire utólag érkezett is hozzá visszajelzés, nem tudja, hogy mi a módja az ilyen lakások meghirdetésének, de lehet, hogy érdekesebb lenne szélesebb körben, vagy a lakosság körében meghirdetni, mert lehet, hogy kaptak volna még jobb ajánlatokat. Egy beszélgetés során olyan visszajelzést kapott, hogy nem tudott róla, de érdekelte volna az ingatlan még így látatlanban is. Ennyi lenne a felvetése, nem tudja, hogy hirdetőtáblán, vagy hol szokták kirakni?

Varga Ernő jegyző: A rendeletben előírás, hogy az önkormányzat hirdetőtábláján, valamint egy szaklapban elektronikus úton és az önkormányzat honlapján hirdették meg és egy ingatlanközvetítő cég országos rendszerén keresztül. Még ezen is spóroltak Polgármester úrral egyetértésben, mert ha egy ingatlanszakértőt vontak volna be, akkor 4,5%-ér bonyolította volna, ami testvérek között is fél millió forintot jelent, tehát így sikerült még ezen is spórolni.

Dr. Mezey Attila polgármester: Egyéb kérdés, hozzászólás? Nincs. Aki a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező előterjesztés alapján alábbi határozati javaslatban foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete
az alábbi határozatot hozza:

A Gyömrő, Klapka u. 26. sz. alatti ingatlanon lévő társasház 2. sz. lakására kiírt pályázati felhívás nyertesül Kovács Lajos Tibort (2230 Gyömrő, Liszt F. u. 98.) jelöli meg, az általa megajánlott vételár: 14.100.000,- Ft.

Kovács Tibor Lajos nyertes részére értékesíti a Gyömrő,
Klapka u. 26. sz. alatti, 1338/A/2 hrsz-ú, 51,90 m² alapterületű
társasházi lakást.

Vételár: bruttó 14.100.000,- Ft.

Szerződéskötés határideje: 2018. június 18.

A vételárat az alábbiak szerint kell megfizetni
az Önkormányzat számlájára:

- 200.000,- Ft ajánlati biztosítékként befizetésre került
- 1.210.000,- Ft a szerződés aláírásakor kerül megfizetésre
- 12.690.000,- Ft-ot a szerződés aláírásától számított 30 napon belül, de legkésőbb a lakás birtokbavételéig fizet meg.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi
szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

elfogadja, szavazzon. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

121/2018. (V. 22.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Gyömrő, Klapka u. 26. sz. alatti ingatlanon lévő társasház 2. sz. lakására kiírt pályázati felhívás nyerteséül Kovács Lajos Tibort (2230 Gyömrő, Liszt F. u. 98.) jelöli meg, az általa megajánlott vételár: 14.100.000,- Ft.

Kovács Tibor Lajos nyertes részére értékesíti a Gyömrő, Klapka u. 26. sz. alatti, 1338/A/2 hrsz-ú, 51,90 m² alapterületű társasházi lakást.

Vételár: bruttó 14.100.000,- Ft.

Szerződéskötés határideje: 2018. június 18.

A vételárat az alábbiak szerint kell megfizetni az Önkormányzat számlájára:

- 200.000,- Ft ajánlati biztosítékként befizetésre került
- 1.210.000,- Ft a szerződés aláírásakor kerül megfizetésre
- 12.690.000,- Ft-ot a szerződés aláírásától számított 30 napon belül, de legkésőbb a lakás birtokbavételéig fizet meg.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést kösse meg.

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

2. napirendi pont:

Döntés „Gyömrő”névhasználatra vonatkozó kérelemről.

Dr. Mezey Attila polgármester: Ez a napirendi pont egy kicsit érdekesnek mondható, a legutóbbi ülésen, ha visszaemlékeznek rá, ugyanezt a névhasználati kérelmet tárgyalta a képviselő-testület. Akkor felmerült több képviselő részéről, ami teljes támogatást nyert és egy példaértékű kezdeményezés bontakozott ki a tekintetben, hogy miután ennek a gyűjtésnek a célja fűződik a tófürdő megnyitásához, ezért a testület saját maga is adományozott és adakozott ennek a célnak a megvalósítására. Ebből a múltkori ülésen összegyűlt több pénz is, mint ami a névhasználati kérelemben szereplő adománygyűjtés céljaként meg lett határozva, tehát defibrillátor vásárlása a tófürdőre. Ez alapján döntött úgy a testület, hogy felteszi a kérelmezőnek a kérdést, hogy miután okafogyottá vált a kérelem célja, innentől kezdve fenntartja-e a kérelmét? Emellett pedig tájékoztatták Kérelmezőt arról, hogy a testület 470.000,- forintot gyűjtött össze a defibrillátor megvásárlására, és felmerült az is kérdésként, hogy mekkora költsége van ennek az adománygyűjtésnek az emléktárgyak készítésével kapcsolatban. A lényeg az, hogy az adománygyűjtés célja megvalósult. Ezt az összeget átvételi elismervénnyel át is vette a kérelmező. Azt gondolja, hogy ezzel igazoltan teljesítették ennek az adománygyűjtésnek a célját és reméli, hogy rövidesen, június 1-jéig megvásárlásra kerül ez a defibrillátor. Ezzel kapcsolatban a kérdésre azt gondolja, hogy a számára egy rendkívül megdöbbentő és óriási csalódást okozó válaszlével érkezett, amit kiküldtek az anyaghoz, minden képviselő megkapta, és ahogy beszélgették képviselő társaival, a többség, aki ezzel kapcsolatban beszélt vele, megdöbbenésének adott hangot, hogy egy ilyen levelet kapott a képviselő-testület. Gyakorlatilag a kérelmező tájékoztatja a testületet arról, hogy fenntartja ennek a kérelemnek a lényegét és gyakorlatilag követeli a testülettől, hogy a névhasználati hozzájárulást adják meg. Ebben a levélben, ki is emelt magának egy-két részt, gyakorlatilag törvénysértéssel vádolja a város képviselő-testületét, amellett, ahogy említette a kérelem célja már megvalósult. A levélben megdöbbentő a szóhasználat, illetőleg ennek az egész levélnek a hangsúlya és ez a rendkívül támadó és erőszakos hangvétel. Ezen maga is megdöbben, szomorúan konstataálta ezt a tényt és igazából nem nagyon szereti, és nem tartja

helyesnek és etikusnak, amikor a képviselő-testületet valaki feljelentéssel fenyegetve presszionálja arra vonatkozóan, hogy márpedig hogyan döntsön egyes kérelem esetében. Szinte azt érezte, ha nem is jogilag, de mintha meg lenne fenyegetve a testület, hogy márpedig, ha nem döntenek, akkor azonnal felügyeleti szervhez fordul a kérelmező. Azt gondolja, hogy ez nem túlságosan nevezhető etikusnak. Azt gondolja, hogy a legutóbbi testületi ülésen egy nagyon példaértékű dolgot tettek, nem sok településen fordul elő véleménye szerint az, hogy a képviselők saját vagyoniuk terhére és saját pénzükből adakoznak egy ekkora, ilyen jelentős összeget közcélra, főleg úgy, hogy ezzel gyakorlatilag a kérelmező céljának a megvalósítását szerették volna segíteni. Azt gondolja, hogy e mögé álltak, ezzel egy példaértékű dolgot tettek és még azt is elmondaná, hogy az asztal körül ülők nem multimilliomosok, többségük nem kabrió Mercedesszel szaladgál a városban, és az gondolja, hogy ez sok képviselőnek nagyon jelentős tétel volt, amit összeadtak. Fejenként az a 30-100.000,- forintos tételek nem kis összegek felajánlásként. Nem sok testületet ismer, aki ilyen jelentős összegekkel járulna hozzá egy-egy adománygyűjtés céljának a megvalósulásához. Erre gyakorlatilag nem az érkezett a testület felé, ami elvárható lett volna, hanem egy támadó, törvénysértéssel vádoló, szinte fenyegető levelet kaptak. Ezzel kapcsolatban a személyes magányvéleményeként azt tudja elmondani, hogy ebből a levélből egyetlen dolog hiányzott - és úgy gondolja, hogy ezzel minden etikusan gondolkodó képviselő egyetért - az, hogy köszönöm. Ennek az egy szónak a hiánya nagyon elszomorító, és azt gondolja, hogy szégyellje magát a kérelmező, aki egy ilyen levéllel köszönte meg a testület nagyvonalú és erőn felüli támogatását erre az adománygyűjtésre. Ezzel vezetné fel ezt a vitát. Kérdés, hozzászólás?

Kossuth László képviselő: Azt nem érti, hogy miért nem a Gyömrő 2000 Kör elnökéhez lett irányítva ez a kérelem, mert ez a szlogen a Gyömrő 2000 Kör szlogenje. Az egyesületnek kellett volna erről döntenie, nem pedig a testületnek, mert ő indította el ezt az úgynevezett „Jó itt élni!” fejezetet. Véleménye szerint oda kellett volna címezni.

Dr. Mezey Attila polgármester: Ha az Önkormányzathoz érkezik a névhasználati kérelem, akkor a testületnek kell erről döntenie. Valóban van egy ilyen jogi oltalom alatt álló jelmondata a város civil szervezetének, de ezt a kérelmező saját maga, mint magánszemély Gyenes Levente nyújtotta be a testület felé és, amint a levélből látható, követeli a testulettől, hogy döntést hozzon.

Fábián Béla képviselő: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, mélységesen megdöbbenette ez a 2. napirendi pont. Felteszi a kérdést mindenkinek, hogy milyen városban élnek ők most? Teszi ezt azért, mert 71 éves elmúlt, tíz éve képviselő, és tíz év alatt egy összetartó, jó csapatot képező, egy várost fejlesztő civil szervezet volt. Egy szép kis várost alakítottak ki az elmúlt tizenöt év alatt a szervezettel és a volt Polgármester úrral, aki ezt a kérelmet beadta. Őt ez a levél megdöbbenette, ahogy olvasta ezeket a kérvényeket, valamint Gyenes Levente volt Polgármester úrnak a válaszát, mert tíz év alatt jó viszonyt ápoltak és mindent meg tudtak beszélni. Úgy tudott fejlődni ez a város, a közösség, és örömmel fogadta, hogy „Jó itt élni!”, szeretett itt Gyömrőn élni és a mai napig is szeret itt élni. Amikor olvasta ezeket a válaszokat, az egyiknél felírta, hogy „tartózkodjanak a jogsértő magatartástól!” Ők, mint képviselők eddig nem voltak jogsértőek, vagy azok voltak? Jegyző úr mindig itt volt az üléseken, és ha valamit nem a jog asztalára tettek le, akkor minden további nélkül kisegítette a testületet, illetve Polgármester úr is. Fenyegetve érzi magát, 71 éves és eddig még soha nem érezte magát fenyegetve. Együtt tudtak dolgozni, együtt tudták építeni ezt a közösséget, és ez a város a meglátása szerint nagyon is fejlődött a tizenöt év alatt. Most kap egy olyan fenyegetést, hogyha és, nem mondja tovább. Mindenkinek el kell egy kicsit gondolkodni, hogy nem teszik le azokat a feladatokat az asztalra, amire ők ilyen fenyegetéseket kapnak? Mindenkinek el kellene gondolkodni ezen. Nagyon fel van háborodva.

Dr. Mezey Attila polgármester: Köszöni szépen Fábián Béla képviselő úrnak, hogy a tisztességre is felhívta a figyelmet. Erre a törvénysértés dologra még néhány gondolatba visszatérnének.

Székely Attila képviselő: Megdöbbenette az egész, és akkor, amikor Gyenes Leventének megszűnt a polgármestersége, megfogadta, hogy soha többé olyanra nem teszi fel a kezét, ami egyrészt a településnek hátrányos, vagy számára nem elfogadható, és nem hajlandó többé mások

előnyére feltenni a kezét. Iszonyúan szégyelli magát, és kiderült, ahogy a KLIK-kel folytatták a különböző megbeszéléseket, hogy milyen rohamosan fejlődik a város lakossága. Megdöbbentő volt a számára és szégyelli magát, nem a munkája miatt, hanem, hogy annak idején ezeket az örült betelepüléseket megszavazta akkor. Most kiderült, hogy nem lett volna szabad, mert az infrastruktúra sehol nincs a betelepülésekhez képest. Ha valaki egy normálisan működő települést vezet, akkor ezt mindjárt mellé teszi, hogy a későbbiekben ne legyen gond ezzel, de fel tudna még sorolni számtalan olyan dolgot, ami az elmúlt tizenhárom-tizennégy évvel kapcsolatos és szégyelli érte magát. Ezek akkor nem voltak világosak a számára, és nem kimosni akarja magát a felelősség alól, de egészen másként voltak előadva, mint amit valójában képviselt az az ügy. Az erőszakot elítéli és azokat az embereket kötelezi erőszakra, akik idáig a vállukon hordozták és nekik köszönhet mindent, hogy ő, mint gödöllői lakos ezt a dolgot elérte. Lehet, hogy a későbbiekben még szól, de most ennyit szeretett volna mondani.

Tölli László képviselő: Ez a kis csapat mindenáron szeretné ezt a „Jó itt élni! szlogent, ha nem is kisajátítani, de használni. Soha nem szerette az olyan adományozásokat, ahol maga a cél elveszik, és mindenféle külsőségekbe burkolva akár a közösségi médián hirdetik ezt a dolgot. Számára is megdöbbentő, hogy ebből ekkora ügy lett. Azt érzi, hogy ez nem szól másról, mint reklámanyagok terjesztéséről. Ha az lenne ráírva, hogy a szívért, vagy köszönjük az adományát, akkor ezt mindenféleképpen tudja támogatni. Ennyit szeretett volna mondani.

Ducsai Sándor képviselő: Két dolgot szeretne ezzel az egésszel kapcsolatban mondani. A testületi ülés előtt gondolkodott, hogy láthatóan ebben a jótékonsági akcióban sok jó szándékú ember részt vesz, benne volt a pakliban, ha őszintén elmondja a véleményét, akkor mennyire fogják sértésnek venni. Ha van hely, ahol az őszinteségnek helye van, akkor az ilyen döntések előtt, a képviselő-testületben. Képviselő társai amennyire eddig figyelte, korábbi tiszteletből, vagy nem tudja milyen okból, elmondták a véleményüket, de mégsem mondták azt ki, amit azért, aki foglalkozik egy kicsit a helyi közélettel, az látja. Akkor most kimondja, jó, hogy ez egy nemes jótékonsági cél, de igazából ez egy hosszú távú politikai cél, aminek alá van rendelve egy ilyen jótékonsági akció. Nevezetesen a kérelmet benyújtó úr 2019-ben polgármester szeretne lenni, ez nem titok, nyilvánosan televízióban is elmondta. Úgy érzi, hogy ez a történet igazából erről szól. Gyorsan hozzáteszi, hogy politikai céljai mindenkinek lehetnek, ezért nem szabad semmilyen rosszat mondani rá. Helyi közélettel foglalkoznak a jelenlévők is, mindenkinek vannak politikai céljai, ez teljesen természetes. Mégis azt gondolja, hogy egy képviselő-testületnek nem ez a feladata, hogy ilyen dolgokhoz segítséget nyújtson, se a JOBBIK-nak, se a FIDESZ-nek, se egy olyan szervezetnek, aki gyakorlatilag nem létezik, csak most formálódik, csak ezt sajnálja. A képviselő-testület a legutóbbi ülésén egyértelmű jelét adta annak, hogy politikai hovatarozás nélkül ha kell a zsebükbe tudnak nyúlni, és tudják az ilyen jellegű dolgokat támogatni. Azért is tette fel a legutóbbi mondta azt a javaslatot, hogy kérdezzék meg, hogy azután hogy a testület kifizette, a defibrillátor és a megfogalmazott cél teljesült, kérdezzék meg, hogy egyáltalán fenntartja-e a továbbiakban is Gyenes Levente a kérelmét. Utólag bevallja azt, hogy igen jelezte Gyenes Levente úr, hogy ő ezt fenntartja, ezt nem tudja másképp értelmezni, csak úgy, hogy itt valójában nem a defibrillátorról és a jótékonykodásról van szó, hanem ebben a kérdésben a kulcsszereplő ez a kulcstartó, ami egy politikai marketing anyag, vallják be őszintén. Ez volt az első mondandója, ígéri, hogy a másodiknál próbál rövidebb lenni. A másik pedig, hogy mihez akarnak engedélyt adni, hiszen ezek a kulcstartók már léteznek, a Facebookon már őt, vagy hat alkalommal látta, hogy az emberek lefotózták, mutatták, sőt, ha csak nem értett félre valamit, valahol kérelmező maga írta nyilvános felületen, hogy rendben, visz valakinek ilyen kulcstartót, aki adományozott 1.000,-, vagy 2.000,- forintot. Ez a kulcstartó létezik, és ha olyan formában lett legyártva, ahogy a kérelemben be van nyújtva, akkor az azt jelenti, hogy teljesen szabálytalanul a rendeleteikkel szembemelve gyártották le. Akkor mit akarnak, utólag legalizálni valamit, ami szabálytalanul lett megvalósítva? Az egy dolog, amit valamelyik képviselő társa elmondott, hogy a „Jó itt élni!” kifejezést már egy ideje a Gyömrő 2000 Kör levédette és bírósági papírja van erről és valaki ezt az ő tudta nélkül használja. Ez a Gyömrő 2000 Kör belügye, és ha a Gyömrő 2000 Kör vezetése nem tud a sarkára állni, nem tudja kimondani, hogyha ez neki probléma, nem tudja kimondani nyilvánosan, hogy ez nem járja, akkor a képviselőknek testületként ezzel nincs mit kezdeniük, hiszen ez a civil szervezet belügye. Az, hogy Gyömrő város nevét valami olyan célhoz

adják, ami már teljesült, szabálytalanul lett legyártva, és próbálják kimenteni ezt a lépést az egész zsákutcából. Úgy gondolja, hogy ez nem feladatuk. Egy ilyen akciónak, bár ezt nem neki kell megítélni, a defibrillátor lehet a lényege, de egy kulcstartó legyártása véleménye szerint nem. Nem titkolja és nyilván a mondataiból kiderül, ezt nem fogja támogatni, teljesen mindegy, hogy mit mond a képviselő-testület. Azt már csak egy utolsó mondatként teszi hozzá, hogy valahol nem tartja normálisnak, hogy egy olyan képviselő-testületnek, akinek sokkal fontosabb dolgokkal kellene foglalkoznia és üléseket tartania, már a második alkalommal foglalkozik egy kulcstartóval. Mindenki akkor cselekszik bölcsen, ha azt mondja, hogy A, vagy B, de valamit mondanak és végérvényesen lezárják ezt az egész történetet, mert ha ezt tovább húzzák, akkor az komédia.

Dr. Mezey Attila polgármester: Egyetért azzal, hogy a testület az erőszakos beadvánnyal egy méltatlan helyzetbe lett hozva és egy olyan értelmetlen dologról beszélnek, ami egyrészt már gyakorlatilag okafogyott, miután a kérelemben szereplő cél már megvalósult, emellett pedig azt gondolja, hogy két oldala van ennek a beszélgetésnek, és nem baj, ha kibeszélik. Az egyik a morális oldala, ahogy arra Fábián képviselő úr célzott, hogy marketingfogásokkal és marketingkampánnyal le lehet gázolni azt a csapatot és tönkretenni, akinek a kérelmező minden népszerűségét köszönheti ebben a városban, ez is egy módszer. A tisztességre célzott Képviselő úr, de úgy gondolja, hogy ez nem a tisztesség útja. A másik oldala a jogi vetülete ennek az ügynek, ami borzasztóan egyszerű. Van egy névhasználati kérelem, amit a kérelmező benyújtott. Célt szeretett volna megvalósítani, a célt a testület az előző ülésen nagylelkű adakozásából egy nem kis összeggel megvalósította. Feltette a kérdést, hogy kérelmező fenntartja-e a kérelmet? Erre jött ez a vádaskodó levél, amelyben az szerepel, hogy törvényellenesen döntöttek, és felhívja a testület figyelmét, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól. Mindezt úgy teszi meg, hogy ő maga jogsértő magatartást valósít meg azzal, hogy ezek szerint, ami most elhangzott és nem akarta teátrálisan kitenni az asztal közepére azokat a kulcstartókat, amiket ő is beszereztetett, és megkérte, hogy nézzék meg, hogy a kulcstartó létezik, igen ez egy meglévő kulcstartó. Ha valaki ad 500,- forintot, akkor kap egy kulcstartót. Ahogy Ducsai képviselő úr elmondta, ez egy nagyon érdekes kérdés, törvénysértéssel vádolja a testületet, - és ezt Jegyző úrnak mondja - úgy, hogy a kulcstartók már a kérelem benyújtását megelőzően le lettek gyártva. A múltkor ülésen, amikor tárgyalták, már akkor kihelyezésre kerültek a gyűjtőládák, már akkor kint voltak a terjesztő pontokon ezek a kulcstartók. Tehát törvénysértéssel vádolni azt a testületet annak, aki nyakig benne van a törvénysértésben, már nem tudja hányadik alkalommal, erős és durva túlzás. Nem csoda, ha a testület felháborodik azon, hogy kérelmező törvénysértéssel vádolja, holott nyakig benne van ebben az ügyben is például. Véleménye szerint dönteniük kell erről a kérelemről, mert ne legyenek törvénysértőek, de vonják le a jogi és morális következtetéseit ennek az egész ügynek.

Garamszegi Sándor alpolgármester: Mindenkiel egyetért, ugyanezt elmondhatná ő is, ha adakozni akar, kap egy csekket, vagy odamegy az üvegládához és beleteszi. Köszöni szépen.

Horváth István képviselő: Megdöbbenve áll a napirendi pont előtt, márcsak azért is, mert azt gondolja, hogy első körben ez a kérdéskör véleménye szerint a Gyömrő 2000 Kör belügye. A kulcstartó, a névhasználat véleménye szerint teljes mértékben nem releváns, mert ez csak egy indok. Alapvetően ebben neki állást foglalni hihetetlenül kellemetlen, hiszen se Mezey Attila polgármester úr, se Gyenes Levente korábbi polgármester ilyen szempontból nem releváns. Tehát van egy ügy, ami mellett állást kell foglalni. Ez véleménye szerint két személynek a konfliktusa és ebbe a képviselő-testület rossz, hogy belemegy. Már csak azért is, mert van néhány gyömrői szervezet, aki korábban már megkapta a névhasználatot, személy szerint ő két egyesületben is érintve van, de ettől függetlenül el tudja mondani, hogy egy nemes célt mindig jó támogatni. Az is igaz, hogy itt látszik, hogy nem kimondottan a nemes célról szól, hanem tényleg egy reprezentációs eszközt szeretne Gyenes Levente ezzel a városba behozni, ezért gondolja azt, hogy ez a Gyömrő 2000 Körre és rá tartozik. Tizenhat év telt el az óta, amióta Gyenes Levente feltűnt a településen. Azt mondja, hogy ez a csapat belső ügye, ezért ezt ott kellett volna valamilyen szinten megvitatni és lezárni. Vannak ebből konfliktusok, de véleménye szerint ez nem feltétlenül testületi döntés, függetlenül attól, hogy jogilag testületi döntés, hiszen a névhasználatot most már nem a polgármester, hanem a képviselő-testület hagyja jóvá. A kérelem azért fenyegető, mert feltett egy kérdést, és arra a testület nem adott egyértelmű igen, vagy nem választ, azért mondja véleménye

szerint türelmetlenül is, hogy ebbe a dologba hozzanak már végre döntést. Ebben nem szeretne részt venni, vagyis részt vesz, de tartózkodni fog a szavazáson, hiszen nem tud se A-t, se B-t mondani ebben az esetben, mert véleménye szerint ez mögött egy személyes konfliktus áll.

Dr. Mezey Attila polgármester: A személyes konfliktussal nem tud egyetérteni, mert nem ő szeretné használni a Gyömrő nevet és nem is használja jelen pillanatban. Ez egy kérelem, ami az asztalra került, a testületnek, amint mondta jogilag döntenie kell. A morális következtetéseket az egész ügyből mindenki le tudja vonni, azzal viszont egyetért Horváth Istvánnal, hogy méltatlan a helyzet, tehát a Képviselő-testületet egy okafogyottá vált kérelemmel kapcsolatban belekényszeríteni egy olyan döntésbe, miután, ahogy Ducsay Sándor elmondta, már rég terjesztik ezeket a reklámanyagokat, innentől kezdve utólag hagyjanak jóvá egy egyébként törvénysértő eljárást.

Szabó Zsolt képviselő: Nem tud ezzel a helyzettel azonosulni, gyakorlatilag minden képviselő társa elmondta azt, ami talán a legjobban bántja őt ebben a kérdésben, és mindegyikben van olyan igazság, ami gyakorlatilag igen, jelen helyzetben vastagon benne van a szituációban, hogy személyes sértésnek veszik. Mégis, ami miatt a legrosszabbul érzi magát ebben a helyzetben, az az, hogy alapvetően megváltoztak a dolgok és talán Ducsay Sándor és Horváth István képviselő társai mondandójában volt benne az a lényeg, amit mindannyian tudnak, hogy ez a háttérben meghúzódik. Teljesen egyetért azzal, hogy most itt irreleváns, kulcstartóról, szatyorról, vagy esernyőről beszélnek, függetlenül attól, hogy igen, vannak a történetnek olyan részei, ami akár okafogyottá, akár bármivé teszi ezt a dolgot. Ezekkel is mindegyiket lehet érteni, azonban egy ennél szűkebb körben, legalábbis képviselő-testület vonatkozásában a tavalyi év végén volt már neki egy beszélgetésük, és ott feketén-fehéren előjött az, amit próbálnak adott esetben tagadni, holott mindenki tudja, hogy itt tényleg az a legnagyobb baj, hogy van két ember, akik egymáshoz úgy viszonyulnak, ahogy. Amikor visszautal az első mondatára, hogy azt egy kicsit érthetőbbé tegye, ami miatt rosszul érzi magát ebben a dologban, az az, hogy gyakorlatilag ennél az asztalnál jelen pillanatban mindannyian eszközeivé válnak a két ember közti szituációnak. Ha valami méltatlan, akkor ez méltatlan. Ez nem azért van, mert magánemberként jobban egyet lehet érteni az egyik emberrel, mind a másikkal, hanem az, hanem, hogy ezt két felnőtt ember nem tudja úgy megoldani, hogy ne kelljen fenyegetni a testületet, azért mert itt egy konfliktust van. Ne kelljen emberekbe rossz érzést kelteni azért, mert ez egy csapatként indult, és most a Gyömrő 2000 Körről beszél, elnézést kér a többi képviselő társától, de ezt teljesen jogosan állapították meg, hogy ez a Gyömrő 2000 Kör belső ügye. Azt is elmondhatnák, hogy nem érti, hogy egyáltalán miért merülnek fel ilyen dolgok, hogy kitől kell kérni egy névhasználati engedélyt, hiszen van egy rendelkezés, hogy e fölött eddig a polgármester egy személyben, most ezt delegálta a testületnek, és ő dönt. Egyértelmű, hogy be kellett nyújtani egy ilyen kérelmet. Az, hogy emellett szükséges lenne egy megbeszélés, ez megint nem a testület dolga. De továbbmegy, nem tud olyan Gyömrő 2000 Körös taggyűlési határozatról, hogy az említett személyek bármelyike ne Gyömrő 2000 Körös lenne, vagy bármelyiküknek kevesebb jogköre lenne használni civil szervezetük logóit, emblémáit, szlogenjeit, bármit. Nagyon rossznak tartja ezt a helyzetet, és nem azért mert bármelyikkel jobban egyetért, mint a másikkal. Kifejezetten rosszalja azt, hogy eszközzé válnak ennek a történetnek. Azt kell, hogy lássa, figyelve az eseményeket hétről-hétre és hónapról-hónapra, hogy ez egyre jobban igaz. Sajnos későn olvasta el az üzenetet a reggeli egyeztetéssel kapcsolatban, így nem tudott ott lenni ezen a megbeszélésen. Ettől függetlenül most semelyik fél mellett nem lesz hajlandó szavazni, tehát a maga részéről tartózkodni fog és nem azért, mert bármelyikkel kevésbé értene egyet, mint a másikkal, a legfontosabb a számára, hogy ez a szituáció, amiben nem jó szántukból keveredtek, hanem két személy egymáshoz viszonyulásának az eredményeként. Ehhez nem lesz se morális, se fizikális eszköz. Köszöni szépen.

Dr. Mezey Attila polgármester: Nem tudja, hogy ki az a másik személy, akire még a kérelmező mellett Szabó Zsolt gondol?

Szabó Zsolt képviselő: Természetesen a jelenlegi és az előző polgármesterre gondolt.

Dr. Mezey Attila polgármester: Akkor ezt vissza kell utasítania, mert ebben a kérdésben semmilyen személyi konfliktus nem áll. Itt van egy kérelem, amit a kérelmező azt gondolja, hogy morális szempontból elítélendő módon próbál a testülettel keresztülvinni. Az elmúlt időszakban nagyon szigorúan szorítkozik arra, hogy kizárólag azt tegye, ami a munkakörének megfelel. Nem áll bele politizálásokba, közéletnek a megosztásába, gyakorlatilag azt teszi, ami a feladata, próbálja a város ügyeit előre vinni. Erre próbálnak a testülettel is szorítkozni, nagyon próbál arra figyelni, hogy semmilyen személyes konfliktus, támadás a maga részéről, sehol egyetlen szóban, illetve mondatban ne valósuljon meg. Szeretné tenni a dolgát. Lehet ezt tálalni ilyen módon, de azt gondolja, hogy az elmúlt időszak helyzete, amit a bőrükön tapasztalhattak, nem csak ő, ugyanúgy a képviselő társai is, alpolgármesterek, Kossuth Lászlót is említhetné ebben a dologban, akár megnevezve név szerint is. Mindenki kapott az elmúlt időszakban hideget-meleget, és azt gondolja, hogyha ez csupán két személy konfliktusa lenne, akkor csak ő kapott volna, de ez nem így van. Itt nem ő egymagába kapja ezeket a jól szervezett támadásokat, hanem a Gyömrő 2000 Kör, illetve a képviselő társai is. Azt gondolja, hogy ez így teljes egészében nem állja meg a helyét.

Sas Zoltán képviselő: Nem fog túl sok újdonságot mondani, de tényleg elkésérítő látni azt és most őszintén, kicsit barátként mondhatja a jelenlévőket, hogy azért van egy komoly torzskodás a szervezeten belül, de ebbe nem akar belefolyni, mert nem az ő dolga. A múltkori testületi ülésen tartózkodott, mert akkor is az volt a véleménye, amit Jegyző úr megfogalmazott, el kell fogadni, vagy el kell utasítaniuk és a jogszabály ezt írja elő a számukra. Ezt írta elő a múltkori ülésen is, dönteni kellett volna, ha akkor döntenek, nincs ez. Megérti azt is, amit Ducsai Sándor elmondott, hogy tájékozódni akart, hogy fenntartja-e kérelmező a kérelmét, hát most megkapták rá a választ. A múltkori döntéséhez hasonlóan fog most is eljárni, és roppantul sajnálja, hogy egy ilyen helyzetbe keveredett a képviselő-testület. Azt azért szeretné hangsúlyozni, hogy itt nem a „Jó itt élni”-ről döntenek, hiszen a jogszabály írja elő a döntési kötelezettséget, hanem a „Gyömrő” névről, hogy azt odaadják-e kérelmezőnek a kérelmére, igen, vagy nem. Véleménye szerint erről a múltkor is tudtak volna dönteni. A múltkori ülésen is tartózkodott, mert akkor is azt gondolta, hogy dönteniük kell, érezte, hogy nem abba az irányba mennek, ezért nem akart a testület mellé állni, most is így fog tenni.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Ahogy a véleményeket hallgatta, maximálisan nagyon sok képviselő társával egyet tud érteni. Szabó Zsolttal csak abban nem ért egyet, hogy látja, hogy két ember közötti torzskodás, hiszen a levélben egyértelműen azt írja, hogy „Hívja fel a testület figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjanak a jogsértő magatartástól”, hiszen ebbe képviselő úr is benne van. Azt sérelmezi, hogy a testület éveken keresztül minden olyan döntés mellett álltak, amivel nem is értettek teljesen egyet, de megszavazták a frakció fegyelem miatt. Az, hogy jelen pillanatban egy ilyen helyzetbe kényszerülnek, azzal egyet tud érteni, hogy méltatlan és szégyenletes és ezt nem a testület generálja. Emlékszik, hogy több évvel ezelőtt az ő ötlete volt, hogy szerezzenek defibrillátort a Tófürdőre. Próbált mindent elérni, persze neki nem jutott eszébe, hogy magát favorizálva egy reklámtárgyat adjon ki, hiszen nem ez volt a célja, hanem az, mivel ő látta meg először, hogy a Tófürdőn olyan nagymennyiségű ember van, hogy strandszezonban ott legyen a defibrillátor, strandszezonon kívül, amikor okafogyott, akkor pedig helyezték el egy közösségi épületben. Tehát elindult már akkor egy folyamat, de egyéb okok miatt leállt a dolog. Azért adott ő először, mert úgy érezte, hogy az ötletét továbbvitték, de amikor azt látja, hogy próbálják hátsó erők újabban meggátolni, hogy a Tófürdő működőképes legyen, azzal viszont nem tud egyetérteni. Azért gyűjtsenek defibrillátorra a Tófürdőre, amit az egyik oldalról megakadályoznak megnyitni? Ez neki egy kettősség és maximálisan nem tud egyetérteni azzal a gondolattal, amikor már nem azt érzi, hogy személy-személy ellen megy a dolog, hanem egy egész város működését próbálják meggátolni elvtelen feljelentgetésekkel. Ott volt, amikor kiment a katasztrófavédelem és kérdezte tőlük, hogy mi az oka, hol a katasztrófa? Ők is nevettek, mert fogalmuk nem volt, hogy miért kellett kimenniük. Azt mondták, hogy azért, mert bejelentés érkezett, ezért ki kellett menniük. Ilyen szégyent nem tapasztaltak azóta, amióta 2004-ben a Tófürdő megnyitott. Aggódik a városvezetés, hogy a Tófürdő nyitása ne csússzon el és még arról nem beszéltek, hogy már többször felhívták a városüzemeltető cég vezetőjének a figyelmét arra, hogy figyeljen oda és úgy gondolkodjon, hogy rend legyen. Megcsúszott, elhibázta, de nem vették

pellengérré őt, hanem azt mondhatná, hogy a szárnyaik alá vették, vállalták a felelősséget, és megoldották, hogy a Tófürdő szezonra kinyisson és működőképes legyen. Megint valaki elvtelenül fogta magát és feljelentette az önkormányzatot a rendőrségen. Ugyancsak lent volt a Tófürdőnél, rendőrnnyomozók mentek le, hogy nagy értékű vízlopás folyik a tóból. Elképesztő, ami a háttérben folyik. Már nem mondhatják, hogy egyik ember, másik ember, nem mondhatják, hogy Gyömrő 2000 Kör belügye. Azt látja, hogy nagyon komoly támadás zajlik a városvezetés ellen és ez alatt a Képviselő-testületet gondolja, amelynek tagja Fábrián Bélán és Szabó Zsolton kívül mindenki, tehát mindannyian érintettek ebben, ő és Polgármester úr is, tehát mindannyian hasonló támadásnak vannak kitéve.

Dr. Mezey Attila polgármester: Ezzel ő is egyet tud érteni, véleménye szerint már elég volt a feljelentgetésekből, meg a szervezett, fizetett lejárató kisfilmek gyártásából. Azt gondolja, hogy a testület felelőssége elsősorban ott van, hogy nem csak egy kérelemről kell szavazni. A testület felelőssége abban is áll, hogy meg kell védeniük ezt a várost, meg kell védeni a támadásokkal szemben. Azt gondolja, hogyha törekvés irányul arra, hogy megossza a lakosságot, támadja és lejáratja és botrányokat kelt a város körül, akkor ez ellen a tevékenység ellen fel kell lépniük, mert ez a feladatuk és ezért ülnek itt a testületben, illetőleg ezért vesznek részt, ki milyen pozícióban és színekben, a közéletben is.

Kossuth László képviselő: Szóba került a neve, ezért reagálni szeretne rá. Ki kell mondani, hogy ez kökeményen már a jövő évi választási kampány része. Márcsak azért is, mert többek között a mozgáskorlátozottak székháza otthont adott a Betyárseregnek. A csalódott választási végeredmény után jött ez a dolog, hogy egy péceli alapszervezet, mondják úgy, hogy a Magyarok Nyila, vagy a Betyársereg megkeresték, hogy szeretnének egy lakossági fórumot tartani, és nem találtak helyiséget, ezért valaki oda irányította hozzájuk. Már többször kiadták a székházat a FIDESZ-nek a Pünkösdistáknak, különböző civil szervezeteknek, azért, hogy az üzemeltetési költséget tudják fedezni, hogy működőképes legyen, a gyógyászati segédeszközöket a rászorultaknak tudják biztosítani. Most jön a dologba az a csavar, hogy a Kelet népe című újság, megjelentette, hogy Kossuth László független gyömrői képviselő, a testület tagja befogadta a Betyársereget. Véleménye szerint a migránsokat és a lelenceket, vagy pedig a szegény vándort szokták befogadni. Ő nem fogadott be senki, de okafogyott lett az egész lakossági fórum, mert ketten jelentek meg, tehát érdektelensége fulladt, úgyhogy még a bérleti díjat sem fizették ki. Igenis, ez már politika, mert a Gyömrő 2000 Kör tagja, a városvezetés egy észe, akkor talán indul már mindenki ellen egy lejárató, vagy kellemetlenkedő kampánysorozat, őt ott megcélozták, de kikéri magának a dolgot, már csak a fogyatékkal élők miatt is, ők erre érzékenyek és meg kell védeni őket. Most ennek az alapítványnak ő az elnöke. Kötelességének érezte, hogy ezt így elmondja. Várja, hogy mikor csapódik föl a sisakon a rostély, hogy lássák, kik vannak a háttérben és milyen erők mozgatják ezt a dolgot, mert ez egyfajta bomlasztás. Ahogy kezdte a beszédét, ez már a jövő évi választásnak egy kampányrész. Így látja, így érzi, aki nem, az cáfolja meg. Köszöni szépen.

Ducsai Sándor képviselő: Két mondatot szeretne mondani, bár szorosán nem tartozik a napirendhez. Kossuth László képviselő úr által elmondottakhoz fűzné hozzá, hogy a hírportál, a Kelet népe, ami képviselő társát próbálta rossz színben feltüntetni, hogyhogy nem, ugyanaz a cég, akinek a neve alatt kiadták a Jó itt élni! Gyömrő újságot. Csak ennyit szeretett volna hozzászólni a következtetéseket meg mindenki levonja.

Dr. Mezey Attila polgármester: Valóban hosszasan beszélgettek erről a témáról, de amint tapasztalhatták soha nem szerette a napirendi pont tárgyalásánál belefojtani a szót senkibe sem, mert jó, ha kibeszélik a napirendeket és közösen hoznak benne döntést. Talán ez is egy kicsit Szabó Zsoltnak választ adott arra a kérdésre, hogy nem két személy konfliktusáról van szó, hiszen ha kell, akkor megvédi magát, de jelen pillanatban itt körmönfont módszerekkel a várost támadják, meg magánszemélyeket, képviselőket és szervezeteket. Azt gondolja, hogy az ő feladatuk ez ellen a támadás ellen felemelni a szavukat, ha kell, akár testületi ülés keretében is. Ami még nagyon fontos, hogy nem kíván foglalkozni 2019. augusztus végéig az önkormányzati választásokkal. Ennek majd akkor jön el az ideje. Aki már most azzal foglalkozik, hogy mi lesz majd másfél év múlva, az a saját személyes döntése és úgy gondolja, hogy azért majd az vállalja a

felelősséget, ezzel nem kíván jelen pillanatban foglalkozni. Köszöni szépen, nem tudja, hogy van-e még valakiben elmaradt hozzászólás, vagy személyes vélemény.

Ducsai Sándor képviselő: Lelkiismereti okokból fontosnak tartja elmondani, amit szeretne. Szabó Zsolt képviselő úr szavaira reagálva, ha már a Gyömrő 2000 Körös képviselőkhöz képest mégis más véleményt fogalmazott meg. Teljesen egyet kell érteni azzal is, amit ő mondott. Nem kell tovább beszélni róla, ez egy kényelmetlen szituáció. Említette, hogy segített a jótékonyági részben.

Szabó Zsolt képviselő: Úgy, mint a jelenlévő képviselők.

Ducsai Sándor képviselő: Kellemtelen helyzetbe hozzák Szabó Zsolt képviselő urat és a párt képviselőket, mert le kell tenni egy olyan történetbe a garast, ami nem a képviselő-testület elé való. Ha valaki nem érzi azt, hogy ez mennyire visszás, hogy van egy csapat, - mindenki tudja, hogy nagyon sok döntéssel nem értett egyet a korábbiakban – tisztességesen, egyöntetűen állást foglaltak valamilyen személy mellett, válaszul meg ilyen dolgokat kapnak. Már legalább ezerszer elmondták a testületi ülésen, méltatlan ez a helyzet. Véleménye szerint ma nem lesz se jó, se rossz döntés, mindenki a saját benyomása szerint felemeli a kezét, amikor akarja.

Dr. Mezey Attila polgármester: Egyetért és azzal kezdte a mostani testületi ülést, hogy méltatlan ez a helyzet, amibe bele vannak kényszerítve és attól fél, hogy ez is a célja ennek a kérelemnek.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Csak szeretne reflektálni arra, amit Ducsai képviselő úr, illetve Szabó Zsolt mondott, hogy a szerkesztőség már összegyűjtött egy komolyabb pénzeszeget.

Szabó Zsolt képviselő: Egészen pontosan nem ez hangzott el. Annyit mondott, hogy már a szerkesztőségben megtette a saját felajánlását.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Ezek után úgy gondolja, hogy ha hasonló képpen adakozik az a szerkesztőbizottság, fénykép alapján látta, hogy 20-30 tagja van, akkor feltételezi, hogy eleve a cél, amire kértek, már a szerkesztőbizottság megvalósította. Ezért már duplán nem érti, hogy mit keres itt az asztalon ez a kérelem.

Dr. Mezey Attila polgármester: Ennek a morális vetületét mindenki érti és pontosan látja. A testületnek meg kell próbálni fellépni a megosztó törekvésekkel szemben. Jegyző urat kérdezné, hogy a testületnek ebben a kérelemben, akkor igent, vagy nemet kell mondania, ha jól értelmezi?

Varga Ernő jegyző: Teljesen jogi szempontból szeretné megközelíteni a helyzetet. A Képviselő-testületnek, miután a névhasználat engedélyezésére a hatósági ügyekre vonatkozó eljárási szabályokat kell alkalmazni, tehát meg kell hozni a döntést, - ahogy Polgármester úr is mondta - hogy engedélyezi a kérelemben foglaltak alapján a névhasználatot, vagy nem engedélyezi. Viszont ezt mindenképpen Polgármester úrnak kell ezt az alakszerű határozatot majd aláírni a képviselők döntésének megfelelően, ezért javasolná, vagy kérné Polgármester urat, miután ez ellen bírósági jogorvoslati eljárás indulhat, ezért a határozatnak egy indokolást is kell tartalmazni, hogy miért nem támogatja a testület, vagy miért nem fogadja el, vagy miért fogadja el a kérelmet. Ezt a kettőjük segítése, vagy védelme érdekében szeretné kérni.

Dr. Mezey Attila polgármester: Erre annyiban reflektálna, hogy a testületnek igennel, vagy nemmel kell döntenie, a tartózkodás egy nem szavazat és jogi értelemben ez egy hatósági eljárásnak minősül. A másik oldala pedig, hogy az indoklás a maga részéről azt fogja javasolni, ami nagyon rövid és egyszerű lehet. Miután a kérelem céljában szereplő gyűjtés már megvalósult, így a kérelem megítélésük szerint okafogyottá válik. Azt gondolja, hogy ezt fogják megfogalmazni. A másik oldala pedig ennek, ahogy Ducsai Sándor képviselő úr felhívta erre a figyelmet, Jegyző úrnak egy rövid rápillantást javasolna, ha már a törvénysértést emlegették,

ezeket a kérelembe szereplő és majdan legyártandó kulcstartókat úgy tűnik, hogy már legyártották és terjesztik.

Szabó Zsolt képviselő: Annyi kiegészítést tenne Jegyző úrhoz és Polgármester úrhoz, hogy amennyire ő emlékszik, abban az anyagban, ahol szabályozzák a névhasználatot, ott egzakt módon fel vannak sorolva azok a pontok is, hogy mik lehetnek az indokai az elutasításnak, tehát nem nagyon kell indokolniuk.

Dr. Mezey Attila polgármester: Nincs felsorolva. Elmondaná akkor jogászként, a rendelet két módon szabályozza a névhasználat engedélyezését. Egyik részt, ahogy képviselő úr is mondta, felsorolja azokat az indokokat, amelyek teljesülése esetén a testület nem adhatja meg a névhasználatot, gyakorlatilag kizárja a pozitív döntést. Emellett pedig a rendelet úgy fogalmaz, hogy az alábbi esetekben adható meg a névhasználat, tehát feltételesen fogalmaz a rendelet. A testület szabad mérlegelési jogkörébe utalja a névhasználat engedélyezését, vagy annak elutasítását. Ez egy szabad mérlegelési jogkör, pontos felsorolása annak van, hogy milyen esetben kell elutasítani, tehát itt relatíve kiveszi a rendelet a testület kezéből az egyedi mérlegelési jogkört. Azt gondolja, hogy szavazzanak erről a nagyon méltatlan és kellemetlen ügyről. Reméli, hogy a jövőben ilyenek nem kerülnek a testület elé és nem lesznek olyan témák, amelyek megosztják a személyeket főleg politikai okokból. Nem szereti, ha ilyen politikai ügyekről kell a testületnek hosszasan beszélgetni és polemizálni, ami nagyon szomorú. Azt tudja vállalni, hogy a maguk oldaláról megpróbálják rendbe tenni ezt a dolgot, hogy ilyen ügy a testület asztalára ne kerüljön. Egyéb kérdés, hozzászólás? Nincs. Ki az, aki a névhasználat engedélyezését javasolja, az szavazzon igennel, aki nem javasolja, az szavazzon nemmel. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. A polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület a névhasználat engedélyezését 0 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 3 tartózkodással nem támogatta.

122/2018. (V. 22.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

8 nem szavazattal, 0 igen szavazattal, 3 tartózkodással

Gyenes Levente 2230 Gyömrő, Andrassy u. 23. sz. alatti lakos „Gyömrő” névhasználat engedélyezése tárgyában benyújtott kérelmének elbírálása kapcsán a „Gyömrő” névhasználat engedélyezésének megadására vonatkozó javaslatot

elutasítja.

Határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Budakörnyéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.) címzett, de Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez benyújtott keresetlevélben.

I n d o k o l á s

Gyenes Levente 2230 Gyömrő, Andrassy u. 23.szám alatti lakos kérelmet terjesztett elő a „Gyömrő” név használatának engedélyezésére vonatkozóan.

Kérelmében előadta, hogy közösségi adománygyűjtés – újraélesztő készülék vásárlása a Tófürdőre – során az adományozók megajándékozása céljából készített kulcstartón (grafikát mellékelte) kívánja a „Gyömrő” nevet használni.

Nevezett kérelmét a Képviselő-testület 2018. május 2-i ülésén tárgyalta és az ülés keretén belül a képviselők, mint magánszemélyek összesen 470.000,- Ft felajánlást tettek a kérelmező által kezdeményezett cél ezzel megvalósult.

A Képviselő-testület tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy a közösségi adománygyűjtés során az adományozók megajándékozása céljából készült dísz-, vagy emléktárgyaknak

mennyi az előállítási költsége, valamint kérte nyilatkozatát, hogy a képviselők által tett felajánlás összegének figyelembe vételével továbbra is fenntartja-e a névhasználati kérelmét.

Kérelmező 2018. május 7-én kelt levelében nyilatkozott, hogy kérelmét fenntartja.

A fentieket figyelembe véve a Képviselő-testület a kérelmet újra tárgyalta.

Az újratárgyalás során a Képviselő-testület megállapítja, hogy a képviselők által felajánlott összeg 2018. május 15-e napján átadásra került. Továbbá tudomásukra jutott, hogy a kérelemben szereplő és majdan legyártandó kulcstartókat már legyártották és terjesztik. Miután a kérelem céljában szereplő gyűjtés már megvalósult, így a kérelem a Képviselő-testület megítélése szerint okafogyottá vált, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A városi önkormányzati jelképekről és a „Gyömrő” név használatáról szóló Gyömrő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (IX. 27.) (továbbiakban: Önk. rendelet) önkormányzati rendelet 1. § szerint: „E rendelet hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre.”

A határozat meghozatalánál a Képviselő-testület az Önk. rendelet 6.§-ában, valamint a 7.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján döntött.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét az Önk. rendelet 7. § (1) bekezdésében, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16.§ (1-2) bekezdése állapítja meg.

Az Önk. rendelet 7. § (2) bekezdése kimondja:

„A címer használat, valamint a Gyömrő névhasználat engedélyezésével kapcsolatos eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A határozat az Ákr. 50.§ (7) bekezdésén, valamint a 110-112.§-ban foglaltakon alapszik.

A bírósági felülvizsgálatra való felhívás az Ákr. 113. § (1) bekezdésén alapszik:

„[Jogorvoslati eljárások]

(1) Kérelemre induló jogorvoslati eljárások
a) a közigazgatási per,”

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal.

Dr. Mezey Attila polgármester: Köszöni szépen a megjelenést, további szép napot kíván mindenkinek, az ülést bezárja.

K.m.f.


Vargha Ernő
jegyző




Dr. Mezey Attila
polgármester