

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. augusztus 19-én, 8.00 órakor kezdődő rendkívüli, nyílt ülésén a Polgármesteri Hivatal új tárgyaló termében.

**Jelen vannak:** Mezey Attila alpolgármester, Ducsay Sándor Fábián Béla, Garamszegi Sándor, Horváth István Attila, Kossuth László, Sas Zoltán, Szabó Zsolt, Székely Attila, Tölly László, Hodruszky Lajos, képviselők.

**Hivatal részéről**

**megjelent:** Varga Ernő jegyző  
dr. Herczku Dóra aljegyző  
Szilágyi Éva irodavezető  
Hauser Antal kommunikációs vezető  
Török Tiborné önkormányzati referens

**Mezey Attila alpolgármester:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, a képviselő – testület 11 tagja van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet Gál Nikoletta vezeti.

**Mezey Attila alpolgármester:** Kérdés, hozzászólás a kiküldött napirendi ponttal kapcsolatban?

**Horváth István képviselő:** Kiegészíteni szeretné.

**Mezey Attila alpolgármester:** Még egy napirendi pontot szeretne felvetetni?

**Horváth István képviselő:** Nem.

**Mezey Attila alpolgármester:** Először a napirendi pontot kellene elfogadni, úgy ahogy eddig is szokták. Aki a kiküldött napirendi pontot az alábbiak szerint:

**1. Horváth István képviselő beadványának megtárgyalása.**

elfogadja, szavazzon. A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

**Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontot 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja.**

### NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

**1. napirendi pont:**

**Horváth István képviselő beadványának megtárgyalása.**

**Mezey Attila alpolgármester:** Ahogy azt a képviselők a kiküldött meghívó mellékleteként látták, Horváth István képviselő társuk egy beadvánnyal fordult a Képviselő – testület felé, melyben kezdeményezte a Képviselő – testületi ülés összehívását. Az SZMSZ alapján értelemszerűen, mint kezdeményező, lépett fel ebben az esetben, hiszen az SZMSZ külön rögzíti, hogy milyen módon kezdeményezhet képviselő testületi ülés összehívását. Azonban, a kérését átnézve úgy gondolta, hogy össze lehet hívni Képviselő – testületi ülést. A kérelmet előterjesztő képviselő megfogalmazta, hogy az augusztus 28-i időközi polgármester választással kapcsolatban szeretné, hogy a Képviselő – testület állást foglalna. Horváth István képviselő beadványából idézi: „A kialakult helyzetre való tekintettel egy rendkívüli ülés összehívását kezdeményezem. Arra kérem, támogassa javaslatomat. Vitassuk meg közösen, hogy vehetnénk elejét annak, hogy városunk újabb hónapokra legitim

vezetés nélkül maradjon”. Ehhez csak annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a legitim vezetés nélkül maradási a maga részéről nem tudta értelmezni, hiszen az elmúlt hónapokban is legitim vezetése volt Gyömrő városának a személyében, melyet az önkormányzati törvény lehetővé teszi és biztosítani tudja, hogy egy önkormányzat sose legyen legitim vezetés nélkül. Szeretné felkérni a javaslat előterjesztőjét, hogy fogalmazza meg azon javaslatát, hogy mit gondol, hogyan tudja elejét vetni a Képviselő – testület egy ilyen helyzetnek?

**Horváth István képviselő:** Köszöni szépen alpolgármester úr és a testület hozzáállását, hogy a választások előtt egy héttel összeültek egy olyan testületi ülésre, ami kimondottan csak ezzel az egy témával foglalkozik. Ez egy hetekkel ezelőtti kérvénye volt. Értelemszerűen voltak azóta már egyéb fejlemények, ezért azt gondolja, hogy ideje bizonyos dolgokat tisztázni. Többek között az egyik az, amit most a mai ülésről is beszélnek, ezért célszerű zárt ülést is tartani. Mivel alapvetően méltatlanságról beszélnek, a méltatlanságot a 2014. évi Mötv. 46 §. 2 bekezdése szerint zárt ülést kell tartani méltatlansági ügygel kapcsolatban. Tisztában van azzal, hogy méltatlansági ügyet akkor lehet elbírálni, hogyha van aktualitása az ügynek. Méltatlansági ügyről most még csak fikció jelleggel tudnak beszélni, hiszen erre csak akkor kerülhet sor, amennyiben van olyan személy, akit méltatlansággal lehet jogkövetkezmény alá vonni. Ennek következtében - mivel most még ez nem áll fenn – arra gondolt, annak idején, amikor ezt kitézték, hogy szükséges egy testületi ülés megtartása, hogy mindenképpen tudatosuljon minden képviselőben, hogy gyakorlatilag Gyömrő becsülete is a tét ilyen vonatkozásban, hiszen azt senki nem gondolja komolyan, hogy az önkormányzati törvényt bármilyen helyi-, vagy akár egy- nem jogalkotó szerv által hozott írásos papír felül tudja bírálni. Az önkormányzati törvény egyértelműen kimondja – melyet már többször is megállapítottak korábban – m, hogy a méltatlanság alá mi tartozik. Időközben jött a Fővárosi Ítéltáblától egy olyan végzés, ami arra vonatkozik, hogyha Gyenes Levente megválasztásra kerülne, akkor sem töltheti be a tisztséget a Mötv. 38. §. 1 bekezdés b.) pontja szerint. Nem lehet polgármester méltatlansága okán. Azt kéri a T. Képviselő – testülettől, hogy hozzon - nem döntést - hanem nyilvánítsa ki véleményét, hogy legyünk azzal tisztában, hogy mi a felelőssége nemcsak a választásnak, hanem a Képviselő – testületnek is.

Jól mondta alpolgármester úr, legitim a testületi ülés az alpolgármester úr vezetésével is, azonban azt gondolja, hogy felelős képviselők mindannyian, akik a városért szeretnének tenni és dolgozni. Legfontosabb az, hogy felelős döntés szükséges abban az esetben is, amikor valaki jelöl, polgármester jelöltet - ebben az esetben a Gyömrő 2000 kör jelölte Gyenes Leventét polgármester jelöltnek. Azt gondolja, hogy ebben az esetben célszerűbb lett volna egy olyan személyt jelölni, akinek nincsenek ilyen jogi problémái. Azzal szerinte mindenki egyetért, hogy olyan jogi csúrcsavar van az ügyben, ami nem egyértelmű arra vonatkozóan, hogy Gyenes Levente lehet polgármester vagy nem lehet.

**Mezey Attila alpolgármester:** Annyit előre bocsátana, hogy a vitával – mivel egy különleges esetről van szó – kapcsolatban nem ragaszkodik az SZMSZ-ben rögzített kérdés és hozzászólás, illetve válaszadási lehetőségek számához. Úgy gondolja, hogy ezt a kérdést meg lehet vitatni. Első kérdése akkor az, hogy, Horváth István képviselő kezdeményezi a zárt ülésről történő szavazást?

**Horváth István képviselő:** Zárt ülés keretében javasolja folytatni az ülést. Alapvetően azért is javasolta mert ahogy körbenézett látta, hogy egyébként sincsenek külsős személyek.

**Mezey Attila alpolgármester:** Ha jól érti, akkor azt javasolja képviselő úr, hogy zárt ülés keretében folytassák tovább a kérdés meg tárgyalását. Egy határozati javaslat hangzott el a Képviselő – testület felé, melyre - ha jól tudja - lehetősége van a képviselőnek. Jegyző úr a zárt ülés megszavazásával kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

**Varga Ernő jegyző:** Azzal kapcsolatban is szeretne. Horváth István képviselő úr, aki egyben az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságnak a tagja, kijavítaná, hogy 2011. évi a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, nem 2014. évi. Aggályai vannak természetesen. Ha méltatlansági ügyről beszélnek, akkor a törvény nem szavazáshoz köti, hanem kötelezően előírja

azon eseteket, amikor a Képviselő – testület mindenféle dilemma, javaslat nélkül, zárt ülést kell, hogy tartson és az egyik esete ennek az összeférhetetlenségi, méltatlansági ügy. Természetesen, ő - mint most csak jegyző - elmondja véleményét, hogy jelen esetben nem tudja, hogy milyen méltatlansági ügygel foglalkozik a Képviselő – testület, hisz nincsen alanya a méltatlansági ügynek.

**Mezey Attila alpolgármester:** Véleménye szerint most csak arról szavaznának, hogy - ha úgy ítéli meg a jegyző úr - akkor zárt ülés keretében folytatnák az ülést.

**Varga Ernő jegyző:** Természetesen, lehetőség van rá, vagy, ha az alpolgármester úgy ítéli meg, akkor zárt ülést tarthatnak.

**Mezey Attila alpolgármester:** Úgy ítéli meg hogy méltatlansággal kapcsolatban csak polgármesterrel, önkormányzati képviselővel vagy bizottsági taggal szemben beszélhetnek, innentől kezdve a szóban forgó személy - Gyenes Levente - egyik posztot sem tölti be. A méltatlansági kérdés jelen pillanatban, mint tárgyalási alap nem indokolt, nem szükséges zárt ülést tartani. Ettől függetlenül felteszi a kérdést a Képviselő – testületnek.

**Sas Zoltán képviselő:** Annyit szeretne hozzátenni, hogy azért nem javasolja a zárt ülést, mert onnantól kezdve úgy tűnhet, mint ha egy titokról beszéltek volna itt egymás között. Úgy gondolja, hogy ebben a kérdésben – már csak azért is mert elég erős a kampány Gyömrőn – teljesen nyíltan kell beszélni és az emberek számára is hozzáférhetővé kell tenni az információkat. Azt már csak mellékesen jegyezni meg, hogy méltatlansági kérdésben az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságnak kellett volna eljárást kezdeményezni, de mivel nincs ilyen személy, ezért nem köti őket a zárt ülés sem. Azt javasolja, hogy nyíltan folytassák az ülést.

**Horváth István képviselő:** Arról van szó, hogy azért kezdeményezte a zárt ülést, mert egy olyan személyről van szó, aki korábban polgármester volt.

**Mezey Attila alpolgármester:** A felvetést megértette, de ettől függetlenül - mivel egy javaslat elhangzott - a Képviselő – testület szavazzon erről a kérdéstről, hogy hogyan kívánja folytatni az ülés megtárgyalását zárt vagy nyílt ülés keretében. Aki a napi rendi pont zárt ülés keretei között történő tárgyalásával és ily módon a zárt ülés megtartásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

**Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napi rendi pont zárt ülés keretei között történő tárgyalását és ily módon a zárt ülés megtartását 1 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, 0 tartózkodással elutasítja.**

**Mezey Attila alpolgármester:** Nyílt üléssel folytatják tovább az ülést. Felkéri Horváth István képviselőt, hogy fogalmazza meg a Képviselő – testület részére a javaslatát, hogy hogyan vehetnék elejét annak, hogy a város újabb hónapokra legitim vezetés nélkül maradjon? Mi lenne a konkrét javaslata, hogyan vehetnék ennek elejét?

**Horváth István képviselő:** Alapvetően az egyik az, hogy a Fővárosi Ítéltábla kiadott egy nyilatkozatot, arra vonatkozóan, hogy a kérelmező alappal hivatkozott arra, miszerint Gyenes Leventét - amennyiben megválasztják - továbbra is fennáll a méltatlanság jogkövetkezménye. Ez annyit jelent, hogy amikor belevágott és az összes jelölt, aki indult a polgármesteri választáson nem számolt azzal a ténnyel, hogy időközben születik egy ítéltáblai döntés. Tisztában van azzal, hogy a döntés nem arra irányult, hogy Gyenes Leventének a méltatlanságát taglalja. Azonban a kérelmező beadott egy olyan kérelmet, ami arra vonatkozik, hogy amennyiben megválasztanák akkor fennáll-e a méltatlanság? Azt gondolja, hogy a mai testületi ülésen csak informálisan tudnak ebben nem dönteni, hanem egyáltalán eszmét cserélni. Rossz döntés volt, hogy azt a személyt jelölje a Gyömrő 2000 kör polgármesternek, akinek az ügyes-bajos dolgai miatt tulajdonképpen a város hosszabb távon létbizonytalanságba kerül. Ettől még legitim vezetője lehet, mint ahogy az alpolgármester személyében van is a városnak. Mindannyian nagyon jól tudják, hogy több millió forintba kerül egy

választás kiírása és ő a mai napon azt tudja állítani, hogy nagy valószínűséggel egy háromfős bírói testület mondta ki azt, hogy gyakorlatilag új választás lesz Gyömrőn, amennyiben Gyenes Levente nyerné meg a választást.

**Mezey Attila alpolgármester:** Megértette a képviselő úr által elmondottakat. Továbbra is azt kérdezné – mert a lényegét nem érti az egésznek –, hogy a képviselő úr által felvázolt fiktív esemény, egy választási eredmény bekövetkeztét követő fiktív esemény esetén, hogyan vehetnék elejét egy ilyen helyzet kialakulásának? Tehát fiktív eseményről beszélnek, de ettől függetlenül egy választás küszöbén állnak. Mi a javaslata, hogyan vehetnék elejét?

**Horváth István képviselő:** A Képviselő – testület ki tudja nyilvánítani azt informális jelleggel, hogy alapvetően Gyenes Leventének a jelölése a választók megtévesztése végett egyáltalán nem szerencsés. Ez gyakorlatilag legitimálja helyben azt a bírói döntést, ahogy azt az ítélőtáblai is az indokolásában megtette.

**Mezey Attila alpolgármester:** De ez hogyan veszi elejét egy ilyen helyzet kialakulásának?

**Horváth István képviselő:** Ez gyakorlatilag csak egy felhívás egymás között, nem kell kiadni erre vonatkozóan semmit.

**Mezey Attila alpolgármester:** Tehát hívják fel Gyenes Leventét?

**Horváth István képviselő:** Nem, hanem alapvetően egymás közt legyünk tisztában azzal, hogy Gyenes Levente jelölése rossz döntés. Tájékoztatni szerette volna a Képviselő – testületet erről. Hiszen amikor elindult a választás még nem volt ismeretes a Ítélőtábla nyilatkozata. Gyenes Levente bátran hangoztatta azt, hogy indulhat, megválasztható, aztán kiderült, hogy ennek semmiféle jogi alapja nincsen.

**Mezey Attila alpolgármester:** Akkor máshogy teszi fel a kérdést. Véleménye szerint hogyan lehetne elkerülni azt, hogy az általa felvázolt eset - hogy méltatlanság miatt a megválasztott polgármesternek újra le kell mondani - hogyan lenne elkerülhető?

**Horváth István képviselő:** A Képviselő – testület tájékoztatni tudja a jelöltet arról, hogy gyakorlatilag a méltatlanság továbbra is fennáll és a Képviselő – testület ilyen szempontból javaslatot tesz a korábbi polgármester személyére vonatkozóan, méghozzá hogy nem tartja célszerűnek a jelölését ezért kvázi lépjen vissza.

**Mezey Attila alpolgármester:** Érti, tehát ez a lényege a javaslatnak. Ezt próbálta megérteni. Ebben az esetben az a javaslata, hogy a Képviselő – testület nyilvánítsa ki a véleményét, hogy Gyenes Levente lépjen vissza a választástól, elkerülve így egy későbbi méltatlansági helyzetet.

**Horváth István képviselő:** Így van.

**Mezey Attila alpolgármester:** Ebben az esetben három jelölt közül egy kilépése esetén, az önkormányzati többséget adó civil szervezet jelölt nélkül marad, mely a választás jelen szakaszában nem pótolható. Hogyan tudná orvosolni ezt a helyzetet?

**Horváth István képviselő:** Azt gondolja, hogy előtte kellett volna megvizsgálni a jelölő szervezetnek, vagyis a Gyömrő 2000 Körnek. Azt érzi – meg még egy jó páran egyébként a csapatán belül azt érzik –, hogy Gyenes Levente megvezetett mindenkit ezzel kapcsolatosan.

**Mezey Attila alpolgármester:** De ami a sajtótájékoztatón elhangzott, ezt Horváth István képviselő úr is a jelölt állítást követően, a jelölt regisztrálását követően kiadott bírósági ítéletre alapozza. Hogyha akkor jött rá Képviselő úr - amikor sajtótájékoztatót tartotta - hogy a bírósági ítélet alapján

Gyenes Levente megválasztását követően véleménye szerint méltatlan lesz a tisztségére, innentől kezdve a jelöltállítás korábbi szakaszában véleménye szerint honnan kellett volna tudnia a Gyömrő 2000 Körnek, hogy egy ilyen eset fennállhat? Hiszen előtte még Horváth István képviselő úr sem tudta; a regisztrálást követően hozta ezt nyilvánosságra, fogalmazta meg véleménynek. Nekik, a Gyömrő 2000 Körnek előre kellett volna tudni, amikor ő, Horváth István sem tudta előre.

**Horváth István képviselő:** A Pest Megyei Kormányhivatal korábban már küldött állásfoglalást, amely szerint továbbra is fennáll a méltatlanság. Értelemszerűen a Kormányhivatal szintén nem bírói testület. Többször elmondta már, hogy nem javasolt Gyenes Leventét jelölni, de mivel nem ő a jelölő szervezet, hogy ne ő mondja meg a Gyömrő 2000 Körnek, hogy mit kellene és mit lenne helyes csinálni. Azt gondolja, hogy abszolút felelőtlen döntés egy olyan személyt jelölni, akinek legalább - tehát, ha minden következményt félre tesznek – kétes a jelölése.

**Mezey Attila alpolgármester:** A jelölő szervezet is, képviselő úr és jelölő szervezete is csak a bírósági döntés alapján értesülhetett arról, hogy megválasztást követően is méltatlanná válhat a tisztségére Gyenes Levente.

**Horváth István képviselő:** Nem ezzel kell kampányolni, hanem azzal kell kampányolni aláírás gyűjtés alatt, hogy ő mit szeretne.

**Mezey Attila alpolgármester:** De ettől függetlenül fennállna az a helyzet, hogy a Képviselő – testület többségét adó civil szervezet jelölt nélkül maradhat. Illetve, az ő szemszögéből a választási küzdelem jelentős mértékben csorbul, hiszen az egyik esélyes jelölt kénytelen – ha egy ilyen felhívást intéznek felé – visszalépni a választástól. Ebben az esetben egy megválasztott jelölt, amikor ennyire egyoldalúan eltorzul a választási küzdelem, véleménye szerint mennyire lenne legitim egy önkormányzati élén?

**Horváth István képviselő:** Ezt majd a választók eldöntik.

**Mezey Attila alpolgármester:** Ezt egy darab választó polgár is eldöntheti, hiszen ha összesen csak egy ember megy el szavazni, annak az egy embernek a szavazata dönti el ki legyen a város élén.

**Horváth István képviselő:** Alpolgármester úr ez alapvetően hozzátartozik a demokráciához. Ő nem volt partner, sosem volt partner törvénytelenységben.

**Mezey Attila alpolgármester:** Tehát ebben az esetben a másik két jelölt Horváth István véleménye szerint továbbra is jelöltként maradna a választáson, nem pedig ők is azt mondják, hogy visszalépnek és akkor egy újabb választásra kerülne sor.

**Horvát István képviselő:** Értelemszerűen, ha ez az ügy ezen a szinten tartana, akkor lehetne erről is beszélni.

**Mezey Attila alpolgármester:** Megértette a javaslatot. Tehát a Képviselő – testület elvi állásfoglalással forduljon Gyenes Leventéhez, hogy lépjen vissza az augusztus 28-i önkormányzati választáson való jelöltségtől. Először Jegyző Úrnak adná meg a szót, illetve kérdezné tőle, hogy a Képviselő – testületnek van-e hatásköre a választási eljárás jelen szakaszában?

**Varga Ernő jegyző:** T. Képviselő – testület! Képviselő úr mondja, hogy a törvényben foglaltakat mindenkinek be kell tartani. A maga részéről meg van döbbenve Horváth István, mint képviselő és, mint az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági tagjaként tett azon nyilatkozatával vagy kezdeményezésével kapcsolatban, hogy a Képviselő - testület hozzon határozatot egy választási ügyben, beleavatkozzon, hogy egy jelöltet szólítson fel visszalépésre. Nem is kívánja tovább kommentálni. A Képviselő – testületnek a választással kapcsolatosan, a választási eljárással kapcsolatosan egyetlen egy feladat- és hatásköre van; mégpedig az, hogy megválassza a Helyi

Választási Bizottság- valamint a Szavazat Számláló Bizottsági tagokat, mégpedig a Helyi Választási Iroda indítványára. A Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény mondja ezt ki és kihangsúlyozza, szó szerint, hogy a Helyi Választási Iroda vezetőjének indítványával kapcsolatban módosító javaslatot sem lehet beadni. Tehát a Képviselő – testületnek a választással kapcsolatban ennyi jogköre van.

**Mezey Attila alpolgármester:** Köszöni Jegyző úr tájékoztatását és ő is utánanézett, hogy még akár elvi állásfoglalás is relative ellentétes az Alaptörvény XXIII. cikkével, az önkormányzati képviselők választásáról szóló 2010. évi L. törvénnyel és ellentétes a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvénnyel. Tehát több sebből is vérezik ez a javaslat még akkor is, ha elvi állásfoglalásról van szó.

**Tölli László képviselő:** Nagyon sokszor elhangzott már a mai napon ez az állásfoglalás. Nem tudja milyen ügyben született, de ő szeretné látni ezt az elvi állásfoglalást. Miről szól és milyen ügyből kifolyólag született? Miről nyilatkozott az ügyészség? Miben foglalt állást.

**Horváth István képviselő:** Alapvetően arról van szó - amire már az elején is utalt – hogy, van egy joghézag, aminek következtében a választási eljárásról szóló törvény lehetővé teszi minden magyar állampolgárnak az indulást a polgármester választáson, akit közügyektől nem tiltanak el. Az a magánszemély, aki a fellebbezést benyújtotta, részben erre a joghézagra alapozta a kérelmet, miszerint a nyilvántartásba vétel alól töröljék a jelöltet. Ezt elutasította mind a Helyi Választási Bizottság, majd pedig a végén az Ítéletábrla is. A bíróság azonban kitért arra is, hogy amennyiben a jelöltet mégis megválasztanák polgármesternek, abban az esetben nem töltheti be méltatlansága okán a polgármesteri tisztséget. Szó szerint: „alappal hivatkozott azonban a felülvizsgálati kérelmében a kérelmező arra, hogy a jelölt esetleges megválasztása esetén sem tölthetné be a Möt. 38 szakasz (1) bekezdés a) pontjában, meghatározott méltatlansága okán – egyébként ez b) pont mert időközben a jogszabály módosult – a polgármesteri tisztséget.” Egyébként nagyon egyszerű mert a b) pont arról szól, akit jogerősen szabadság vesztésre ítélték.

Tisztában volt azzal, hogy mivel Gyenes Levente lemondott tisztségéről, így nem állt fenn maga a méltatlanság. Kérelmező annak ismeretében adta be a dokumentációt, hogy Gyenes Leventét elítélték és lemondott, megelőzött egy méltatlansági eljárást, ezzel szemben pedig újra indul a választáson.

**Tölli László képviselő:** Egyetlenegy dolgot akart volna, megnézni ezt a dokumentumot.

**Garamszegi Sándor:** Miért hagyta meg a bíróság a közügyek gyakorlását? Miért nem tiltották el a közügyek gyakorlásától? Ha pedig meghagyta, akkor miért probléma ez?

**Horváth István képviselő:** Neki nincs joga a bíróságot kritizálni, de azt lássa be mindenki, hogy ez alapvetően nem egy szerencsés ügy. Teljesen jól látta képviselő úr, mert alapvetően ezzel kapcsolatban több parlamenti párt is szót emelt. Gyakorlatilag van egy joghézag; annak idején a jogalkotónak nem az volt a szándéka, hogy akit elítélnek, ráadásul jelen esetben előzetes mentesítést sem kapott az adott személy a büntetés felmentése alól. A közügyektől való eltiltás nincs benne az önkormányzati törvényben. Korábban volt, most csak a választhatósággal kapcsolatban merül fel. Ez most egy szerencsétlen helyzet. Nem akarja a bíróság döntését kritizálni, viszont ez teremti meg azt a bizonytalansági faktort, hogy maga a jelölt választható, de egyébként a másik oldalról nem töltheti be a funkciót. Ezért mondja azt, hogy nem volt szerencsés a jelölése ennek a személynek, akit jelölt a civil szervezet.

**Mezey Attila alpolgármester:** Megfogalmazna egy álláspontot, mégpedig azt, hogy Képviselő úr szerint nem volt szerencsés a jelölése, de végig arra bírósági ítéletre hivatkozik Képviselő úr, mely a jelöltek nyilvántartásba vételét követően került kiadásra és született meg. Azonban felhívna a figyelmet arra – bár a konkrét napirendi ponthoz nem tartozik -, hogy egy másik hasonló jogeset történt már Magyarországon; sokat emlegették a kislétai esetet. Kisléta esetében már lezajlott az

időközi polgármester választás, a polgármestert megválasztották. Továbbra is börtönbüntetésének felfüggesztése hatálya alatt áll és jelen pillanatban is betölti tisztségét. Méltatlansági eljárást vele szemben nem kezdeményeztek, tudni kell, hogy méltatlansági eljárás kezdeményezésére bármilyen magánszemély illetve képviselő jogosult a Képviselő – testület felé. Amennyiben a Képviselő – testület vagy nem támogatja a méltatlanság kimondását, vagy adott esetben nem bocsájtja szavazásra, nem szavaz erről a kérdéstről, ebben az esetben a kormányhivatalé a hatáskör, hogy ezt a munkaügyi bíróság felé kezdeményezze. Tehát kulcs szereplő ebben a kérdésben a kormányhivatal, illetve a kormányhivatal álláspontja. Ezt megkerülni nem lehet. A kislétai esetben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Bogáti János főigazgató aláírásával kiadott egy határozatot melyben azt írták, hogy a Nyíregyházi Törvényszék 1B. 464/2012/63. sorszámú és a Debreceni Ítéltábla ítéletével összefüggésben nem keletkezik vele szemben méltatlansági ok az időközi választást követően. Tehát, mivel kulcsszereplő a Kormányhivatal véleménye ebben az ügyben - hiszen a bíróság felé csak ő kezdeményezheti a méltatlanság kimondását - és ezt egy másik Kormányhivatal egy ugyanilyen ügyben már kimondta, úgy gondolja, hogy a Képviselő – testület nem alaptalanul helyezkedik adott esetben arra az álláspontra, illetőleg jelen pillanatban egyikük sem alaptalanul ítéli meg úgy ezt a kérdést, hogy a megválasztást követően nem következik a jövőben méltatlansági ok. Ez csak egy vélemény volt.

**Varga Ernő jegyző:** Két irányba kell, hogy gondolkodjon. Keveredik két helyzet, hiszen abban a „megtisztelő” – ha egyáltalán lehet így fogalmazni néhány cikk illetve kampányanyag alapján –, hogy egyrészt, mint jegyző az önkormányzati feladatokkal-, másrészt, mint a Helyi Választási Iroda vezetői feladatai ellátásával kapcsolatosan. Amihez csak zárójelenesen mondaná, hogy a jegyzőnek még a polgármester sem adhat utasítást az ilyen eljárásokkal kapcsolatban. Most, mint Választási Iroda vezetőjeként szeretne az eligazodásban segíteni. A képviselő úr által a választási ügyben lévő dokumentumok megtalálhatók Gyömrő Város Honlapján, a Választás/2016 Időközi Választás menüpont alatt, ahol megtalálható Gyenes Levente Zoltán polgármester jelölt nyilvántartásába vételéről szóló Gyömrő Helyi Választási Bizottság döntése. Megtalálható az ezt jóváhagyó - természetesen anonimizálva vannak ezek a dolgok – a Pest Megyei Választási Bizottság Helyi Választási Bizottság döntését helyben hagyó döntése. Megtalálható a Fővárosi Ítéltábla Pest Megyei Választási Bizottság döntését helyben hagyó döntése. Azonban nem beszéltek még az ügygel kapcsolatban az alkotmányjogi panaszról. Ezzel az ügygel kapcsolatban egy alkotmányjogi panasz is bekerült az Alkotmánybírósághoz és az Alkotmánybíróság ezt az alkotmányjogi panaszt visszautasította. Ezzel a bűvös kör lezárult. Természetesen anonimizálva rendelkezésére áll az alkotmánybírósági panasszal kapcsolatos alkotmánybírósági döntés is, amelyet szükség esetén bárki részére biztosítja. Való igaz – amit a képviselő úr mondott – hogy a Fővárosi Ítéltábla végzésében, hogy mi szerepel benne. Lényegében idézné, mert ha valamire hivatkoznak, azt pontosan idézzék: „egyrészt kimondta, hogy a fentiek alapján Gy.L.Z. esetében nincs olyan törvényi rendelkezés, amely jelöltkénti nyilvántartásba vételének akadályát képezné. Nevezett végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt áll, próbaidő ténye miatt közügyektől eltiltás mellékbüntetést azonban a bíróság a büntető törvénykönyv fenti rendelkezése értelmében vele szemben nem alkalmazhatott, ami egyúttal azt is eredményezte, hogy a jelölt a hatályos névjegyzékben olyan személyként szerepel, akinek önkormányzati választójoga és választhatósága van. Figyelemmel arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI törvény 132. §-a alapján ez utóbbi körülménynek van döntő jelentősége, a jelölt a polgármester jelöltként történő nyilvántartásba vétele törvénysértőnek nem tekinthető.” Természetesen nem kívánja a Horváth István képviselő úr által idézettek is kihagyni, de azért az utolsó mondatot is hozzá kellene tenni: „alappal hivatkozott azonban a felülvizsgálati kérelmében a kérelmező arra, hogy a jelölt esetleges megválasztása esetén sem tölthetné be a Mötv. 38. §. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott méltatlansága okán a polgármesteri tisztséget. A méltatlanság jogkövetkezményeinek levonására, azonban a Mötv. 37. és 38. §-ban foglaltak szerint kerülhet sor.” Ez egy másik eljárás. Mindezek alapján mivel a TVB felülvizsgálattal érintett határozata a jogszabályoknak megfelelő, azt a Fővárosi Ítéltábla 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helyben hagyta.

**Ducsai Sándor képviselő:** Köszöni szépen. Alapvetően nem tervezte, hogy hozzászól, de annyi minden felvetődött, hogy az ember szívesen elmondja a véleményét. Általánosságban annyit szeretne elmondani, hogy azt az egyet sajnálja, hogy erre a beszélgetésre nem előbb került sor, mert sokkal nagyobb értelme lett volna. Nem tudja, hogy ilyenkor mi az ügymenet, ha egy képviselő kezdeményez egy ilyen, mi lehet az átfutása. Szerencsésebb lett volna, ha előbb hívják össze a Képviselő – testületet. Azt mindenképpen érdemes tisztázni, hogy függetlenül attól, hogy ennek az egész eljárásnak, a megválasztás utáni időszaknak a jogi háttere nem tiszta előttük. Mindenki jön a saját maga igazával, vannak ilyen álláspontok, vannak olyan álláspontok, de azt gondolja, hogy abban a Képviselő – testületnek van mulasztása vagy tudott volna abban tenni, hogy ideje korán ennek az egésznek a végére pontot tegyen. Most úgy futnak neki az önkormányzati választásoknak, hogy nem tudják 100%-osan megmondani, hogy Gyenes Levente megválasztása után méltatlan lesz vagy sem. Alpolgármester úr hivatkozott a kislétai esetre; Nem jogvégzett ember, ezért elnézést kér, ha valamit rosszul mond, de úgy tudja Magyarországon a precedens jog nem létezik. Tehát ugyan abban a kérdésben hozhatnak más döntést a bíróságok. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal hozott egy döntést, ennek az ügynek a háttérét nem ismeri eléggé, de azt hiányolja, a Pest Megyei Kormányhivatalhoz – aki az ő munkájukat vizsgálja, és aki döntést fog hozni – tudatosan nem fordult senki. A sajtóban jelentek meg különböző állásfoglalások, de jobb lett volna, ha hetekkel ezelőtt tisztázták volna ezeket a kérdéseket. Nem érti, hogy hónapokkal később miért beszél a Képviselő - testület Gyenes Levente választhatóságáról. Szerinte senki nem vitatja, és a választási törvény is egyértelműen megfogalmazza, hogy törvényesen elindulhat és választható. Tehát Jegyző Úrral ebben a kérdésben teljesen egyet ért. Itt most az augusztus 28-a utáni időszokról van szó és arról oszlik meg a vélemény. Itt két különböző dologról van szó, ami teljesen összerosódik az emberek fejében. Alapvetően még annyit szeretne mondani, hogy ha valakit felfüggesztett szabadságvesztésre ítélnék a közügyektől soha nem tiltják el, de ez a kérdés is igazán csak a választhatóság folyamatában lényeges. Amiről itt Horváth István képviselő társuk kezdeményezett ülést, az az augusztus 28-a utáni, tehát a méltatlansági kérdéstről szól és ebben pedig semmilyen szerepe nincs annak, hogy valakit eltiltanak a közügyektől vagy sem.

**Mezey Attila alpolgármester:** Köszöni szépen Ducsai Sándor véleményét. Teljesen helytálló, amit Ducsai Sándor képviselő úr is megfogalmazott. Magyarországnak precedens jogrendszere nincs, ez az angolszász jogrendszerben ismert. Magyarországon amennyiben a bíróságok jogalkalmazását tekintjük, a kialakult bírói gyakorlat kifejezést szokták használni. Amennyiben az adott ügyek tárgyalásánál van egy kialakult bírói gyakorlat, az ad választ olyan kérdésekre, melyeket a jogszabály egyértelműen nem rendez. Azonban ebben az esetben kialakult bírói gyakorlatról nem beszélhetnek, hiszen ilyen per még egyetlenegy sem folyt az országban az elmúlt időszakban, hiszen az önkormányzati törvény legutóbbi módosítása még viszonylag friss. Miután a kormányhivatal sarkalatos szerepéről beszéltek, a kormányhivatalok nem bírói fórumok és a precedens jog rendszerét nem alkalmazhatják és a kialakult bírói gyakorlatra sem tudnak hivatkozni. Azonban van egy sokkal fontosabb szabály ettől, hiszen, mivel egy központi kormányzati irányítás alatt álló szervezetről és az ehhez tartozó szervezeti egységekről van szó; innentől kezdve feltétlenül elvárható az egy központi irányítás alatt álló szervezeti egységek kialakult gyakorlata, jogalkalmazása és jogértelmezése, hogy konzekvens legyen. Igazából a konzekvens jogalkalmazói magatartás az, ami a kormányhivataloktól – függetlenül attól hogy hány területen működnek az országban - hiszen egy szervezeti egységhez tartoznak – elég nehezen elképzelhető, hogy egy szervezeten belül a külön szervezeti egységek más jogértelmezési gyakorlatot folytassanak. Ez ellentétes lenne a konzekvencia következményével. Igazából a kormányhivatal állásfoglalásának megítélésekor nem a precedens jogi, hanem a konzekvens jogalkalmazói magatartást kell figyelembe venni. A kérdés nem arról szól, hogy a méltatlanság megáll vagy sem, Gyenes Levente választó joga sérült, vagy sem, hogy a választáson indulhat-e vagy sem, most az a kérdés, hogy Horváth István javaslatára a testület milyen véleményt fogalmazzon meg.

**Varga Ernő jegyző:** Nem teljesen ért egyet Ducsai Sándor képviselővel, hogy miért most tárgyalja a Képviselő – testület Horváth István beadványát. Megkapta ő is a képviselő úrtól a beadványát,



amiben írta, hogy szeretné összehívni egy rendkívüli Képviselő – testületi ülést és kéri a képviselő társaknak a segítségét. Viszont az SZMSZ szerint az eljárás az, hogy a rendkívüli testületi ülést akkor kell összehívni, hogyha a képviselők egynegyede, a képviselő-testület bizottsága, a jegyző, a kormányhivatal vezetője kezdeményezi. Lényegében augusztus 10-én érkezett a beadvány. Az is előírás, hogy rendkívüli ülés esetén az indítványban meg kell jelölni az ülés időpontját, napirendjét és indokait. Várták, hogy mi legyen, de ahogy alpolgármester úr elmondta, akkor úgy döntött, hogy nem várja ezt meg, hanem ő, mint aki ezzel a jogkörrel rendelkezik, hívta össze a rendkívüli testületi ülést. Azért mondja el, hogy tisztázzák azt, hogy miért most került az ülés összehívásra.

**Ducsai Sándor képviselő:** Jó, ő nem emlékezett már a dátumra. Egy korábbi időpontra emlékezett.

**Mezey Attila alpolgármester:** Mint ahogy a bevezetőben is utalt rá, nem kötelező rendkívüli testületi ülést összehívni képviselő javaslatára, de úgy döntött, hogy mindenképpen hatékony és célszerű. A mások oldala amire Ducsai Sándor is utalt, hogy lehetett volna hetekkel korábban összehívni az ülést. Értelemszerűen ülés akkor kerül összehívásra, amikor arra kezdeményezés történik. Úgy látja, hogy nagyjából megfogalmazhatóak a vélemények illetőleg, most már egyértelmű mindenki számára, hogy miről beszélnek a mostani Képviselő – testületi ülésen. Kérdés, hozzászólás?

**Horváth István képviselő:** Egy rövid kiegészítést szeretne hozzátenni. Több minden megfogalmazódott. Az egyik a kislétai eset. A kislétai esettel kapcsolatosan, a Debreceni Ítéltábla nem ebben hozott döntést. Megnézték, átolvasták, alapvetően a jegyzőkönyvet támadták meg. Debreceni Ítéltábla nem abban hozott döntést, hogy méltatlansága okán a képviselő – testület indítsa el magát az eljárást. Gyakorlatilag a képviselő – testületben mindenki elfogadta azt a helyzetet, hogy a polgármester, Madácsi Imre maradhatott polgármester. Teljesen jogosan mondta alpolgármester úr, hogy nincs precedens érték, hiszen Magyarországon szülehet így is döntés és ügyis. Ami nagyon fontos és a sajtóban is megjelentek különböző sajtóanyagok, úgynevezett bírói gyakorlatok, ami azt jelenti, hogy a sorozatos jogszabálysértéseket követően bármilyen állampolgár, aki helyi lakos, kezdeményezhet a polgármesterrel szemben méltatlansági eljárást. Ebben az esetben, ha a polgármester lemond, és kvázi újra választják, akkor már a korábban vele szemben beadott jogsértésekben lévő ügyek nem vehetők figyelembe vele szembe. De ez nem azokra az ügyekre vonatkozik, akit szándékosan, gyakorlatilag jogerősen elítélték. Ez nagyon fontos dolog, hogy bárki, aki vitatja, mutassa meg az önkormányzati törvényben, hogy hol van az leírva, hogy a polgármester előző tisztségével megszűnt és gyakorlatilag „reset gombot nyomtak” és újakezdődik. Alapvetően ott a probléma, hogy erről beszélnek. Ő is szívesen beszélgetne a korábbi polgármesterrel arról, hogy hogyan kell járdát vagy utakat építeni, de nem erről beszélgetnek, mert van egy olyan kétes jogi helyzet. Rámerné tenni a mandátumát akár Tölly képviselő úr, hogy Gyenes Leventének nem kell lemondania?

**Tölly László képviselő:** Neki nem olyan fontos a mandátum ebből a szempontból, hogy foggalkörömmel ragaszkodjon hozzá. Irreleváns a kérdés.

**Sas Zoltán képviselő:** Köszöni szépen a szót. Szerinte teljesen felesleges erről a kérdéstről beszélni, vitatkozni. Jelen pillanatban van három jelölt a polgármesteri címért, akik el fognak indulni a vasárnapi választáson. Azt gondolja, hogy bár képviselőként lehetősége lenne bármiről szavazni, de a szavazás ideje jövő vasárnap. Ő, bármilyen határozati javaslat is fogalmazódik meg nem vesz részt a szavazásban, a szavazatát jövő vasárnap fogja leadni.

**Mezey Attila alpolgármester:** Horváth István javaslatát úgy tudná összefoglalni, hogy kéri, hogy a képviselő – testület nyilvánítsa, ki azon véleményét, hogy javasolja Gyenes Levente felé, hogy lépjen vissza a jelöltségtől az augusztus 28-án megtartásra kerülő polgármester választáson.

**Horváth István képviselő:** Finomítsanak a határozati javaslaton, mivel a Képviselő – testület nem utasíthat egy jelöltet, legfeljebb javaslatot tehet. Fontolja meg a jogi helyzetre való tekintettel a jelöltségtől való visszalépését. Inkább így fogalmazza meg az alpolgármester úr a javaslatot.

**(Sas Zoltán képviselő nem vett részt a szavazásban.)**

**Mezey Attila alpolgármester:** Tehát aki egyetért azzal, hogy Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete nyilvánítsa ki azon véleményét, hogy javasolja Gyenes Levente felé megfontolásra, a 2016. augusztus 28-i időközi polgármester választáson a jelöltségtől való visszalépését, így a jelöltként történő törlését, szavazzon.

Aki az 1. sz. határozati javaslatban foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt arról hogy,

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete „Horváth István javaslatára”

nyilvánítsa ki azon véleményét, hogy javasolja Gyenes Levente felé megfontolásra, a 2016.

augusztus 28-i időközi polgármester választáson a jelöltségtől való visszalépését, így a jelöltként történő törlését.

Felelős: alpolgármester.

Hat. idő: azonnal.

elfogadja, szavazzon. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

### **132/2016.(VIII.19.) Kt. határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
a határozati javaslatban foglaltakat, mely szerint:**

**„Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete „Horváth István javaslatára” nyilvánítsa ki azon véleményét, hogy javasolja Gyenes Levente felé megfontolásra, a 2016. augusztus 28-i időközi polgármester választáson a jelöltségtől való visszalépését, így a jelöltként történő törlését”,**

**nem fogadja el.**

**Felelős: alpolgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**Mezey Attila alpolgármester:** Tanulságos volt mert elvárta volna Horváth Istvántól, hogy a határozati javaslata mellé hozzátegye, ha a Képviselő – testület megszavazza akkor ő maga is visszalépjen a választástól. Mert a jelenlegi helyzetéből úgy venné etikusnak, tisztességesnek, igazságosnak.

**Horváth István képviselő:** Amennyiben Gyenes Levente visszalép a választástól, jómaga is ezt fogja tenni a választás tisztasága érdekében.

**Mezey Attila alpolgármester:** Ebből kifolyólag ő is megpróbál egy saját javaslatot megfogalmazni, melyben ugyancsak kéri, hogy a Képviselő – testület nyilvánítsa ki azon véleményét, illetve a Képviselő – testület hozza meg azt a határozatot, hogy Horváth István képviselő és polgármester jelölt javaslata ellentétes Magyarország Alaptörvényével, a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény- és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény

rendelkezéseivel. Horváth István olyan eszközökkel kívánja befolyásolni egy demokratikus-, a jogszabályok talaján álló képviselő testület munkáját, mely összeegyezhetetlen annak értékrendjével. A fentiek alapján a Képviselő - testület úgy ítéli meg, hogy Horváth István által képviselt magatartással és elvekkkel nem tud azonosulni és nem lát arra lehetőséget, hogy esetleges megválasztása esetén vele együtt tudna működni.

**(Sas Zoltán képviselő nem vett részt a szavazásban.)**

**Mezey Attila alpolgármester:** Aki a 2. sz határozati javaslatban foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
az alábbi határozatot hozza:

1. Horváth István képviselő és polgármester jelölt javaslata ellentétes Magyarország Alaptörvényével, a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény- és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseivel.
2. Horváth István olyan eszközökkel kívánja befolyásolni egy demokratikus-, a jogszabályok talaján álló képviselő testület munkáját, mely összeegyezhetetlen annak értékrendjével.
3. A fentiek alapján a Képviselő - testület úgy ítéli meg, hogy Horváth István által képviselt magatartással és elvekkkel nem tud azonosulni és nem lát arra lehetőséget, hogy esetleges megválasztása esetén vele együtt tudna működni.

Felelős: alpolgármester.

Hat. idő: azonnal.

elfogadja, szavazzon. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

**133/2016. (VIII. 19.) Kt. határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Horváth István képviselő és polgármester jelölt javaslata ellentétes Magyarország Alaptörvényével, a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény- és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseivel.**
- 2. Horváth István olyan eszközökkel kívánja befolyásolni egy demokratikus-, a jogszabályok talaján álló képviselő testület munkáját, mely összeegyezhetetlen annak értékrendjével.**
- 3. A fentiek alapján a Képviselő - testület úgy ítéli meg, hogy Horváth István által képviselt magatartással és elvekkkel nem tud azonosulni és nem lát arra lehetőséget, hogy esetleges megválasztása esetén vele együtt tudna működni.**

**Felelős: alpolgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**Horváth István képviselő:** Ehhez azt szeretné hozzáfűzni, hogy ez az iménti határozat gyakorlatilag a választópolgárok teljes mértékű befolyásolására vonatkozik. Tehát azt mondták, hogy abban a pillanatban, hogy ha személyében megválasztanák polgármesternek, akkor gyakorlatilag a Képviselő – testület új választást fog kiírni és újból lenne időközi választás, mert gyakorlatilag mindenki lemond a mandátumáról és a képviselő – testület felosztatja magát.

**Mezey Attila alpolgármester:** Nem ezt mondták.

**Horváth István képviselő:** Gyakorlatilag ennek az a lényege, hogy kiadjanak egy sajtóközleményként, ha jól értelmezi – hiszen mi másért született volna ez a döntés – hogy őt azért ne válasszák meg a választópolgárok, mert a Képviselő – testület esetlegesen megválasztása esetén sem akar vele együtt dolgozni. Ő Gyömrő becsülete végett azt gondolja, hogy igenis lehet együtt dolgozni. Ő érzi azt, hogy van felülről egy nyomás, meg egy akarat hogy ezt kell megtenni. De neki továbbra is az a véleménye, hogy ha mindannyian felteszik a mandátumukat, arra célra, hogy Gyenes Levente lehet polgármester, mindenkinek lelke rajta. Ő a képviselők helyében nem lenne ebben ennyire biztos.

**Mezey Attila alpolgármester:** Nem. Itt egy együttműködésről volt szó. A Képviselő – testület azt mondta ki, amit az önkormányzati törvény is, hogy mik a képviselők jogai és kötelességei és ezeket a jogokat és kötelességeket egyrészt be kell tartani, másrészről pedig teljesíteni tudja minden egyes képviselő, legalábbis a Gyömrő 2000 kör részéről a jövőben mindenféleképpen.

Másik oldala, hogy ezt a testületi ülést, ennek a kérdésnek a tárgyalását Horváth István javaslatára tartotta meg a Képviselő – testület nem pedig ők kezdeményezték, nem ők akartak ebben a kérdésben állást foglalni.

**Horváth István képviselő:** De ezt a képviselők nem érzik aggályosnak? Hiszen ők maguk is elismerték, hogy alapvetően a jogi helyzet legalább kétes.

**Mezey Attila alpolgármester:** Mivel Képviselő úr kezdeményezte a Képviselő – testületi ülést, a belesulykolást eléggé vad kijelentésnek érzi, miután nem ők kérték, hogy ebben a kérdésben tárgyaljunk. Másik oldala meg, hogy azt érezné nagyon aggályosnak, ha a Képviselő – testület bármely jelölt felé azt a véleményt vagy javaslatot fogalmazná meg, hogy lépjen vissza a polgármester jelölt induláson egy demokratikus választás esetében.

**Kossuth László képviselő:** Horváth Istvánnak szegeznék a mondanivalóját, mely inkább erkölcsi, morális kérdés. Nagyon frappánsan, nemzeti színű keretben megjelent az a választási tájékoztató, aminek a jobb sarkán Pohorelli Károly neve szerepelt, továbbá a meghívó levélben degradálóan van megnevezve Gyenes Levente. Csak az írják és mondják, hogy Gyenes. Nem érdemli meg ezt a méltatlan, degradáló megnevezést, ő ezt sérelmezi, hiszen ő a város első embere. Sok a tisztességes választópolgár ez őket is irritálja.

**Horváth István képviselő:** Csak volt az első számú ember.

**Hodruszky Lajos képviselő:** Neki egy kérdése lenne Horváth Istvánhoz. Amikor még a választási kampány előtt beszéltek, megkérte Horváth Istvánt – amikor már tudták, hogy polgármester jelöltként indulni fog a választásokon - hogy az csapat, akit ő is képvisel, a Gyömrő 2000 Kör, az a Hivatal, amit vagy képviselt vagy jelen pillanatban is képvisel és a Helyi Választási Bizottság maradjon már ki ebből a negatív kampányból. Mert nem érdemlik meg. Ezek az emberek, akik tisztességesek és becsületesek, nem állnak eljárás hatálya alatt, nincs ellenük bírósági végzés stb...,nem érdemlik meg, hogy szakértelmüket a tisztességüket és a becsületüket az egyéni érdekek alá kellene gurítani különböző kiadványokkal. Ha tisztességes játszmat vár el Képviselő úr az egyik oldaltól, akkor úgy gondolja, hogy először nekik kellene így tisztességesen viselkedni. Kíváncsi lenne, hogy Harangozó Gábor csak most aggódik a településért vagy egy hónap múlva és aggódni fog és ugyan így le fogja közőlni a dolgokat ugyan úgy, mint az említett Pohorelli Károly úr. Ez számára egy átlátszó és megtévesztő a lakosok felé. Jó lenne, ha ez nem fajulna e, bár már csak egy hét van a választásokig. Egy gondolat fogalmazódott meg a fejében, amit Sas Zoltán képviselő társa is elmondott. Három esélyes a játszma, egyáltalán arról beszélni, hogy mi lesz, hogyan lesz akkor célszerű, amikor a lakosság többsége Gyenes Leventét választja polgármesternek. Ők is, mint a képviselők a lakosság bizalmából ülnek itt és ha a lakosság úgy fogja megítélni, hogy az átolvasott dokumentumok tudatában vagy bármi alapján mégis Gyenes Leventét fogja választani, - úgy gondolja, hogy - nekik, mint képviselőknek tudomásul kell venni a lakosság véleményét.

**Mezey Attila alpolgármester:** Nagyon köszöni a mai ülésen való megjelentést, és a mindenkinek a korrekt, és parlamentáris tárgyalás játékszabályait betartó hozzászólásait és együttműködését. Köszöni azt is mindenkinek, hogy ebben az átmeneti időszakban töretlenül részt vett a testület munkájában és az önkormányzati döntések meghozatalában segítette az önkormányzat munkáját. Elismerés jár mindenkinek azért is, hogy a rendkívüli testületi üléseken is ilyen szépen részt vettek és soha nem volt gond a határozatképességgel. Jövő hét vasárnapig biztosra tudja mondani, hogy újabb rendkívüli testületi ülést nem fognak ebben a kérdésben tartani. A választási eredmény ismeretében természetesen ezt követően minél előbb tartanak egy testületi ülést, ahol az új polgármester leteheti majd az esküjét, illetve az ezzel kapcsolatos szükséges döntéseket a képviselő-testület meg tudja majd hozni. Egyéb kérdés, hozzászólás? Nincs. Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

  
**Varga Ernő**  
jegyző



  
**Mezey Attila**  
alpolgármester

