

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2001. november 19-én megtartott rendkívüli ülésén Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

**Jelen vannak:** Rádóczi Gusztáv polgármester, Csető Béla alpolgármester, Farkas Lajos, Füzéri István, Garamszegi Sándor, Garádi István, Mezey Attila, képviselő, Nagy Tiborné alpolgármester, Polgár Péter Spaits Miklós, Udvardi László képviselő.

**Igazoltan távolmaradt:** Pesti Andrásné képviselő.

**Érkezését későbbre jelezte:** Dr. Petky Ferenc képviselő.

**Távolmaradását nem jelezte:** Murvai Lászlóné, Sas Zoltán, Simon László, Dr. Török Gábor képviselő.

**Meghívottként megjelent:** Szilágyi Sándor településügyi bizottsági tag,  
Rupp Zoltán műszaki- beruh. irodavezető,  
Harcsásné T. Krisztina műsz.- beruh. főea.

**Tanácskozási joggal részt vett:** Varga Ernő jegyző.

Rádóczi Gusztáv polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a rendkívüli testületi ülés határozatképes /11 fő van jelen/, az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre **Füzéri István és Udvardi László** képviselők személyében.

Aki a javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot egyhangúlag elfogadta.

A jegyzőkönyvet **Horváth Ferencné** vezeti.

A kiküldött napirendi pontok nem változnak, kérdése, van-e más javaslat?

Garádi István képviselő:

Miután 12-én a rendes testületi ülés nem került befejezésre elmaradtak azok a napirendi pontok, amelyek most a sürgősségre való tekintettel megtárgyalásra kerülnek, azonban az interpellációk is vannak olyan dolgok, amelyek nem tűrtek volna halasztást. Ezért javasolja, hogy az SZMSZ ezen pontja kerüljön módosításra olyan tekintetben, hogy az elmaradt interpellációk is megtárgyalhatók legyenek akár rendkívüli ülés keretében is. Kéri, hogy ezzel foglalkozzon az Ügyrendi és Tájékoztatási Bizottság.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Az interpellációk a következő rendes ülés alkalmával kerülnek megtárgyalásra, ha olyan halaszthatatlan dolog van, ami sürgős elintézetést igényel, írásban be kell adni, vagy adott ügyben el kell járni a hivatalban és kérni annak soron kívüli intézését.

Aki a mai ülés napirendi pontjait elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

### **N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a:**

#### **1. napirendi pont:**

**Településügyi Bizottság beszámolója a november 12-i ülésről:  
/melléklet!/**

- **Könyvtár felújítására érkezett árajánlatok elbírálása.**

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Kérdés, hozzászólás, kiegészítés?

Spaits Miklós képviselő:

Kiegészítése nincs, azért javasolta az anyag rendkívüli ülésen történő tárgyalását, mert nem volt írásos beszámoló. Kéri, hogy a kiadott napirendi pontokat tárgyalják meg.

Garádi István képviselő:

A legnagyobb problémát abban látja, hogy a bizottsági ülést az elmúlt november 12-i testületi ülés időpontjában tartották. Kérdése, hogyan volt lehetséges ez? Véleménye szerint nem lehet ilyen helyzetbe hozni egy bizottsági tagot sem, hogy testületi ülés közben, bizottsági ülésen vegyen részt. Kéri az Ügyrendi és Tájékoztatási Bizottságot vizsgálja meg, milyen módon történhetett ebben az időpontban a bizottság összehívása?

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Meg fogjuk vizsgálni.  
Egyébként a parlamenti ülés alatt is történnek bizottsági ülések.

Mezey Attila képviselő:

Ügyrendi kérdésben kíván hozzászólni. A könyvtár felújításáról meg közel két éve több órakon át vitatkozott a testület. Ezért kéri, hogy először arról döntsön a testület, hogy felújítja, vagy értékesíti az épületet, de végre már szülessen döntés.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Legutóbbi határozatunk úgy szól, hogy felújítani kívánja a testület, ezért kértünk be árajánlatokat, ennél újabb testületi határozat nem született, jó lenne már végre megállapodni egy utolsó variációban.

Garádi István képviselő:

A parlamentben csak akkor üléseznek bizottságok, ha nincs határozathozatal, vagy törvényalkotás, azonban az elmúlt testületi ülésen számos határozat született, míg a bizottság ülésezett.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Elhangzott egy javaslat a könyvtár ügyében, felújítás, vagy értékesítés?

Füzéri István képviselő:

Ezzel kapcsolatosan nemcsak egy határozat született már, a 207/2001. sz. határozatban a SÁMA Kft. vállalta a könyvtár felújítását az intézményi felújításokkal együtt, azonban már nem jutott rá pénz, mert magas volt a felújítási ár, ezért húzódott tovább. Az ezt követő határozat egy 7 millió Ft körüli árról szólt, akkor felmerült, hogy jobb lenne eladni, vagy lebontani az épületet és újat építeni helyette, mondván nem alkalmas könyvtár céljára.

A jelenlegi árajánlatok, mind 12 millió Ft körüliek, ha akkor a 7 milliós árajánlattal elkezdődik a felújítás, már el is fejeztettük volna.

Nagy Tiborné alpolgármester.

Éppen elég időt foglalkoztunk már az épülettel, úgy gondolja egy városnak feladata, hogy jól működő könyvtára legyen. Ahol jelenleg működik, nem felel meg a célnak. Nem látja annak lehetőségét, hogy új könyvtár épüljön, azonban a felújítással évekre megoldhatnánk a könyvtár sorsát, ha nem is végleg, de nem kellene tovább halogatni, mert az épületre nagy szükség volna.

Csető Béla alpolgármester:

Lesz egy felújított ingatlanunk, a felújítás után dönthetünk arról, hogy könyvtár céljára, vagy más célra használjuk az épületet. Az elmúlt ülés alkalmával is elhangzott, hogy a SÁMA üzletházban is lehet területet vásárolni könyvtár céljára.

Van egy önkormányzati ingatlanunk, el kell dönteni, hogy az épületet felújítsuk, vagy mi legyen a sorsa.

Füzéri István képviselő:

Egyetért Csető Béla által elmondottakkal, csak el kellene gondolkodni azon, hogy az épületet lebontsuk és új épületet építsünk. 12 milliós ráfordítás már nem mondható felújításnak, mert 1,5 millió Ft-os bontás is van benne. 150.000.- Ft/m<sup>2</sup> áron új épületet lehet építeni, ami egy 100 m<sup>2</sup>-es épület esetében 15 millió Ft.

Azért javasolná az új épületet, mert előre nem lehet látni, hogy a felújításnak mennyi lesz a végösszege. Az épület több mint 100 éves, téglalappal készült, fafödémű, stukatoros megoldással, ha ezt elkezdik bontani, akkor derül ki, hogy pluszban még mennyit kell rá költeni.

Való igaz, hogy 2 éve húzódik ez a dolog, de megfontoltan döntsön a testület.

Garádi István képviselő:

Egyetért Csető Bélával és azzal is amit Füzéri István elmondott. A felújításnak nem híve. Éppen ma délelőtt látott egy faszervezetű elemekből készített épületet, aminek 60.000.- Ft/m<sup>2</sup> a költsége. Meg lehetne tekinteni és érdemes lenne elgondolkodni ilyen megoldáson is.

A könyvtár épületét ennyi pénzért nem szabad felújítani, le kell bontani és helyére egy új épületet építeni. Véleménye szerint az anyag árban el is vállalják a bontását. Az ingatlan a település központjában van, meg kell tartani, semmiképpen nem javasolja eladásra.

Ha esetlegesen felújításról beszélünk, kérdése, miért nem volt megfelelő a Csávás Épszer Kft. ajánlata, ami árban alig volt magasabb mint a Tóth Z Kft. ajánlata.

Spaits Miklós képviselő:

A bizottság javaslata az volt, hogy 10 % árkülönbözeten belül gyömrői vállalkozót támogassunk, ezért döntöttek a Tóth Z. Kft. mellett. Valóban nem túl szerencsés szituációba került a testület, mert ez a probléma 2 éve húzódik, de véleménye szerint is szerencsésebb lenne egy új épület építése. Mint bizottsági elnök azt kapta feladatul, hogy a beérkezett árajánlatok közül kell a bizottságnak választani. Lehetőség azonban még mindig van a változtatásra, most megfontoltan kell dönteni és a döntés legyen végrehajtván.

Mezey Attila képviselő:

Az elmúlt ülésen is ezekről a véleményekről vitatkoztak, két évvel ezelőtt bárhogy döntöttek volna is, de döntöttek volna. Ő is az új épület építését támogatná, javaslata, hogy a következő ülésen döntsenek a kivitelezőről.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Három javaslat van, lebontjuk és újat építünk, vagy felújítjuk, továbbá eladjuk és bontsa le, aki akarja. Van-e hozzátenni való? Elhangzott olyan javaslat is, hogy a Centrum Üzletházban van 300 m<sup>2</sup> szabad hely, oda is át lehetne költöztetni a könyvtárat. Jelen van Szilágyi úr, kérdése felé, hogy milyen m<sup>2</sup> áron lehetne oda beköltözni.

Szilágyi Sándor úr:

Nem készült ebben a témában, a kérdés nyitott, mert vannak saját elképzeléseik is a szabadon álló területre, az ár nem változott, 180.000.- Ft/m<sup>2</sup> kész állapotban, jelenleg szerkezetkész állapotban van, ha más fejezi be a munkát, akkor 100.000.- Ft/m<sup>2</sup>. Ez ÁFA-s, bruttó ár.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Mekkora területre lenne szüksége a könyvtárnak?

Nagy Tiborné alpolgármester:

180 m<sup>2</sup>-re, ha raktáron maradna egy bizonyos mennyiségű könyv, akkor elég lenne 120 m<sup>2</sup> is, de ehhez szükség lesz egy külön számítógép szobára, ahol 6-10 számítógép elhelyezésére kerülne sor.

Mezey Attila képviselő:

Elsősorban arról döntsenek, hogy a jelenlegi épületet felújítják, vagy nem.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Aki a felújítás mellett dönt, szavazzon.

Megállapítja, hogy 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 8 tartózkodással a könyvtár épületének felújítását a testület elvetette.

Ebből következik, hogy megoldást kell találni, hogy eladást, lebontást, vagy új épület építését javasolja a testület.

Aki a lebontással és új épület építésével értene egyet, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 0 tartózkodással javasolta a lebontást és új épület építését,

Tehát a határozat a következő:

**270/2001./11.19./ sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete  
6 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy a Gyömrő, Szt. István u. 37. sz.  
alatti épületet lebontja és helyére új könyvtár épületet  
épít.**

**Megbízza a polgármestert bontási és kivitelezői pályá-  
zat kiírásával és azok testület elé terjesztésével.  
Továbbá a rendelkezésre álló 12.500.000.- Ft-ot a jö-  
vő évi költségvetésben történő biztosításról gondos-  
kodjon.**

**Felelős: polgármester.  
Hat.idő: 2002. januári testületi ülés.**

Spaits Miklós képviselő:

Nem biztos, hogy össze kell hozni a kettőt, mert lehet, hogy a bontást anyagárban elvégzik, de az új épülethez vásárlandó anyagok és a kivitelezés többre fog kerülni.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Itt lehetne gondolkodni egy nagyobb területű épületről is, amelyben a Teleházat is el tudnánk helyezni.

Garamszegi Sándor képviselő:

A fontos az, hogy az ingatlan az önkormányzat vagyonába marad.

Farkas Lajos képviselő:

Sajnos itt semmi bejáratni lehetőség nincs.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Javasolja, hogy akár több bizottság is tárgyaljon az újonnan épülő könyvtár ingatlanon történő elhelyezkedésének lehetőségéről.

Garádi István képviselő:

Vállalná, hogy elvisz egy pár képviselőt Áporkára, megtekinteni az általa javasolt épületet. Természetesen a 60.000.- Ft/m<sup>2</sup> ár gépészet nélkül értendő.

Csető Béla alpolgármester:

Javasolja visszaadni a bizottságnak az elképzelések kidolgozására, vegyék figyelembe a gyámhivatal, Teleház elhelyezését is.

Nagy Tiborné alpolgármester:

Javasolja szakmai felügyelet véleményének kikérését is, valamint a VOKS bizottság is folyjon bele a munkába.

Mezey Attila képviselő:

Az épület bővítését csak addig javasolja, amíg a hatékony munka rovására nem megy. Erről jó lenne a decemberi ülésen dönteni, hogy a jövő évi költségvetésbe be tudják építeni.

**- Közbeszerzési pályázat meghirdetése a fejlesztési területekre:  
/melléklet!/**

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Spaits Miklós képviselő:

Az elmúlt ülés anyagában több ajánlattevő is szerepelt, volt két közös pályázat is. A mai ülésre nem a bővített anyag került be, kéri, hogy úgy értékeljék.

Mezey Attila képviselő:

Mennyi a nettó beruházási érték + - - 20 %?

Rupp Zoltán beruh.- műsz. irodavez.:

Ez többszáz milliós beruházás, attól is függ, milyen szintig jut el az önkormányzat, telkeket értékesítünk, vagy sorházakat. A pályázók kétféle árajánlatot adtak. A területet közművekkel is el kell látni. A területnek itt arról kellene dönteni, aki kompletten felügyeli a dolgokat.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Véleménye szerint ez kb. egymilliárdos beruházás lenne.

Füzéri István képviselő:

A KÖVITE ajánlata véleménye szerint azt jelenti, hogy nem arra adtak ajánlatot, amit mi elképzeltünk. Alkalmasnak a KIVING Kft-t tartja. Az árakat akkor tudnánk kompletten látni, ha tudnánk, mennyi a beruházás és mennyi a nyereség. Célszerű lenne egy tervezői költségbecslés bekérése.

Spaits Miklós képviselő:

Pontosan ezt fogalmazták meg, hogy bonyolítani akarják ezt a feladatot.

Szilágyi Sándor úr:

Először az ment ki, hogy pályázókat keres az önkormányzat. Ami a bonyolítást jelenti, nem haladja meg a 9 milliós nagyságrendet, és így nem kell kiírni közbeszerzési pályázatot. Ezt az önkormányzat is el tudja dönteni. Valamennyi pályázót meghallgatott a bizottság és az a vélemény alakult ki, hogy lehetőleg olyan társaság bonyolítson, aki az önkormányzati pályázati bonyolítástól kezdve a projekt befejezéséig le tudja vezényelni a dolgokat. A legtöbb pályázó részfeladatokat vállalt volna. A NOX 2000 volt az egyetlen, aki komplexen képes levezényelni az összes feladatot. Úgy gondolja a javaslat ennek megfelelően született a bizottság részéről.

Nagy Tiborné alpolgármester:

Kérdése, hogy a KIVING Kft. magasabb nyereséget igényel, mivel többet vállal, elő- és utóértékesítést is? Véleménye szerint a befejező szakaszt már az önkormányzat is el tudná végezni.

Spaits Miklós képviselő:

A KIVING Kft. esetében nem volt minden kristálytiszta megfogalmazva. A pontosítás mondatja azt, hogy egyértelműen a NOX 2000 Rt. javára billen a mérleg.

Füzéri István képviselő:

Az értékesítésnél érdekelve lesz, hogy minél magasabb nyereséget hozzon az önkormányzat számára.

Szilágyi Sándor úr:

Fontos, hogy az önkormányzat végig figyelemmel kísérje a munkálatokat, feltétlenül rálátása legyen arra, hogy mi történik. Sajnos hosszú távú beruházásnál előre jósolni nagyon nehéz. A NOX 2000 Rt. gyakorlatilag az értékesítés mellett sem kér többet. Fontos, hogy minden egyes projekt egyenként kerüljön megfogalmazásra és akkor dől el mennyi lesz az ár. Ő az értékesítés árából 10 %-ot kér.



Rádóczy Gusztáv polgármester:

Ismerteti a határozati javaslatot, van-e más javaslat?

Rupp Zoltán beruh.- műsz. irodavezető:

A határozatba bele lehet venni az értékesítés szót is.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Aki az elhangzott szóval történő kiegészítéssel és az ismertetett határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

**271/2001./11.19./ sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete  
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással  
döntött arról, hogy a fejlesztési területek kialakításával  
kapcsolatos projekt menedzseri feladatok ellátásával  
/előkészítő munkarészek elkészítése, közbeszerzési pályá-  
zatok kiírása, a fejlesztés teljes bonyolítása, műszaki elle-  
nőrzése, befektetők keresése és értékesítés/ a benyújtott  
árajánlatok közül a**

**KÖVITE-NOX 2000 Rt. ajánlatát**

**fogadja el. Fenti feladatokat a képviselőtestülettel folyama-  
tosan egyeztetve látja el a testület döntései alapján.**

**Megbízta a polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést  
kösse meg az Rt-vel.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat.idő: azonnal és folyamatos.**

**- Csatorna bekötések:**

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Spaits Miklós képviselő:

Az elmúlt ülés alkalmával abban maradtunk, hogy több igény lesz, az igényeket össze kell gyűjteni és a jövő évben együtt kell kezelni. A felmerülő 4 igénylő csatorna rákötése egy bontással megoldható lesz.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Az érdekeltségi egységek összegéből ezt a munkát el is lehet végeztetni.

Harcásné T. Krisztina műsz.főea.:

Az Eskü u. 18. sz. alatti ingatlan kérelméről dönteni kellene.

Spaits Miklós képviselő:

Javaslat, hogy ez is kerüljön vissza a bizottsághoz.

Garádi István képviselő:

Egyetért a javaslattal, elképzelhető, hogy egy újabb árajánlatot tudunk kapni.

Füzéri István képviselő:

Ne essünk bele a könyvtári árajánlat kérésekbe. Amiről most tudunk dönteni, döntsünk. A többi esetben egyetért a bizottság elnökével, azonban ez teljesen különálló dolog.

Csető Béla alpolgármester:

Nem érti milyen összefüggés van a kettő között? Három árajánlat van a Közmű Kft. ajánlata a legolcsóbb, tessék olcsóbb árat produkálni.

Rupp Zoltán képviselő:

Az ingatlan összegét a Csatornatársulat befogadta, ez egy újonnan kialakult telek, ezt valahogy meg kellene csinálni. Tulajdonképpen a tulajdonos megrendelés nélkül megcsináltatta, mert nem tudott tovább várni, de számít arra, hogy a költségeket az önkormányzat megtéríti.

Nagy Tiborné alpolgármester:

Egyre többet hallja, hogy a lakossági kérelmek nem kerülnek időben tárgyalásra, fél évig választ sem kapnak, sokszor egy évig nem intéződik el a kérelmezők dolga.

Spaits Miklós képviselő:

Pontosan azért javasolja, hogy kerüljön vissza a bizottsághoz, mert a Közmű Kft. illegálisan kötött be. Kényszer helyzetbe nem hozhat bennünket, hogy őt kell kiválasztani.

Mezey Attila képviselő:

Itt mostmár arról kell dönten, hogy kifizetjük-e a munkát. Mikor került beadásra a kérelem?

Rupp Zoltán:

A nyár folyamán, azonban időbe került a három árajánlat beszerzése.

Mezey Attila képviselő:

Mikor adta be Jancsó úr az árajánlatot? Kérdése, ki itt az üzemeltető?

Rupp Zoltán:

Szeptemberben adta be.

Mezey Attila képviselő:

Ha nem teszünk pontot ennek az ügynek a végére, akkor ebből az ajánlatból lehet 500.000.- Ft-os ajánlat is. Ugyanúgy mint a könyvtárnál volt három 10 millió Ft alatti ajánlat is és azok nem feleltek meg. Nem tudja miért húzzuk az időt.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Visszaadjuk a bizottságnak?

Garádi István képviselő:

A bizottság utólagosan vizsgálja ki ezt az ügyet, mert a szolgáltató túllépte a hatáskörét.

Mezey Attila képviselő:

Semmi kifogása az árajánlat ellen, de a határozati részt módosítani kell, mert itt az elvégzett munka kifizetéséről van szó.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Kéri, hogy szavazzon a testület, ki mondja azt, hogy kapja vissza a bizottság?

Megállapítja, hogy a testület 2 igen 0 nem szavazattal, 9 tartózkodással, a javaslatot elvetette.

Aki azzal ért egyet, hogy nem kell visszaadni a bizottságnak, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással a döntés mellett van.

Mezey Attila képviselő:

Javasolja a határozat szövegének módosítását, mivel a kérelmezőnek meg kell fizetni az összeget.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Aki egyetért az összeg kifizetésével, szavazzon.

**272/2001./11.19./ sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete  
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással  
döntött arról, hogy a Gyömrő, Eskü u. 18. sz. alatti  
ingatlan lakója részére, csatorna bekötés címén**

**141.171.- Ft-ot**

**kifizet.**

**Felelős: polgármester.  
Hat.idő: 2001. november 30.**

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Aki egyetért a bizottság vizsgálódásával, szavazzon.

**273/2001./11.19./ sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete  
7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással  
felhatalmazza a Településügyi Bizottságot, hogy vizs-  
gálja meg, hogyan történhetett, hogy a Közmű Kft.  
megrendelés nélkül végzett csatorna bekötést Gyömrő,  
Eskü u. 18. sz. ingatlanra.  
A vizsgálat eredményéről adjon tájékoztatást a testü-  
letnek.**

**Felelős: polgármester.  
Hat.idő: 2001. decemberi testületi ülés.**

**2. napirendi pont:**  
**Szennyvíztisztító telep átalakítása:**  
**/melléklet!/**

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Mezey Attila képviselő:

Nem érti miért irogat leveleket az üzemeltető, és miért tartja folyamatosan a Hydrokomfort üzemeltetőjének magát, és döbbenetesnek tartja a leírtakat.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Arról van szó, hogy a szennyvíztelepet szeretnénk 2000 m<sup>3</sup> befogadóképességű állapotra bővíteni, átalakítani. Ehhez a Vízügyi Igazgatóságnak ki kell adni egy engedélyt. Ahhoz, hogy ezt az engedélyt kiadja, kell neki a jelenlegi üzemeltető állásfoglalása. Akinek jelenlegi állásfoglalása, hogy a tervben szereplő felújítással, vagy átalakítással nem ért egyet, ezt először mondja. Az önkormányzat azért van bajba, mert pályázaton nyertünk 41 millió Ft-ot, amit május óta nem tudjuk felhasználni az említett munkálatok elvégzésére, mert nem hajlandó az üzemeltető az állásfoglalást megadni. Ebben a helyzetben fennáll annak a lehetősége, hogy elveszítjük a pénzt, valamint a Kömvezetvédelmi Felügyelet folyamatosan büntet a nem megfelelő szennyvízminőség kibocsátása miatt, amelynek minősége nagyon rossz.

Mezey Attila képviselő:

Ennek a negatív tartalmú üzemeltetői véleménynek nem tudja milyen következményei lehetnek, ha ezért a szakhatóság nem adja ki az engedélyt. Javasolja, hogy a testület foglalkozzon ezzel a véleménnyel. Komoly a tét, mert a pénzt az év végéig fel kell használni, amennyiben ez nem történik meg, vissza kell adni, nem beszélve a bírságról.

Ebben a kérdésben súlyos felelősség keresés fog történni, az üzemeltető valótlanosságokat állít.

A végsőkéig kell elmenni annak érdekében, hogy a pénz felhasználásra kerüljön.

Nem egészen érti a Keviterv által leírtakat sem.

Csető Béla alpolgármester:

Csütörtökön tárgyal Kabai úrral, reméli, hogy ebben a kérdésben megnyugtatóan előbbre fognak jutni.

Garádi István képviselő:

Kívája, hogy így legyen, bízik benne, hogy ott szakemberek ülnek és reálsan döntenek majd, hogy a Keviterv és az önkormányzatok ne kerüljenek nehéz helyzetbe. Jancsó úrnak bőven lett volna ideje már előtt megírni ezt a levelet a szakhatóságoknak, és nem novemberben. A Keviterv azonnal válaszolt ezekre a véleményekre. A Keviterv által leírtakra kell támaszkodni, bízik

benne, hogy a telep átalakítása megtörténik és nem veszítjük el a pénzt. Jónak tartaná, ha a Keviterv képviselője is bemenne a Vízügyi Igazgatósághoz.

Nagy Tiborné alpolgármester:

Mélységesen felháborítja az egész dolog. A polgármester úr is azonnal reagált a levélre és egyeztető ülést hívott össze a Kevitervvel, amelyen a polgármester egyéb elfoglaltsága miatt ő volt jelen. Az ott elhangzottak alapján nem hiszi, hogy Jancsó úr be fogja perelni. Az ülésen résztvevők véleménye az volt, hogy szülessen egyetértésben egy jegyzőkönyv, amivel tovább lehet menni.

Az üzemeltetőnek egy kívánsága volt, vagy a kivitelező, vagy az önkormányzat átvállalja a szennyvíz bírságot. Akkor már nem lesz szakmai kifogás.

A Keviter szerződésben garantálta, hogy I. osztályú vízminőséget produkál. Győrfi úr ebben az ügyben a mai napon ment a Vízügyi Igazgatósághoz.

Sajnos a szakhatóságok elfogadták Jancsó úr véleményét, ezt nekünk nem szabad elfogadni.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Az üzemeltető nem szimpatizál azzal, hogy ott bármiféle átalakítás is történjen. Úgy gondolja, hogy üzemeltetői mód váltás nélkül nem nagyon jutunk előre.

Füzéri István képviselő:

Igazságot tenni csak szakemberek tudnának. Tavaly augusztusban az ügyvédek leírták, hogy a megkötött szerződések jogellenesek, ennek ellenére óva intette a testületet attól, hogy egyoldalú felmondást fogalmazzunk az üzemeltető felé. Erre jobban oda kellett volna figyelni. Az üzemeltető dolgozott, és talán fogunk is vele dolgozni. Nem kellett volna ilyen egyoldalúan viselkedni.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Az elhangzott véleményekről külön határozatot nem kell hozni, de a továbbiakban fel tudjuk használni.

**/Simon László és Dr. Petky Ferenc megérkezett! Csető Béla, Farkas Lajos, Füzéri István képviselő elhagyta az üléstermet! Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.**

### **3. napirendi pont:**

**Társasági szerződés-tervezet megtárgyalása:**

**/melléklet!/**

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Kérdés, hozzászólás, vélemény?

Simon László képviselő:

Most kapta kézhez a tervezetet, nem tudja hogyan tud szavazni.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Pontról-pontra menjenek végig és akkor mindenki tudja követni, miről szól a tervezet.

A tervezet szerint Gyömrő és Ecsér elegendő ahhoz, hogy közösen egy vízi közmű társaságot alapítson.

Mezey Attila képviselő:

Üllővel közös vagyonunk van, Üllő ebből kihagyható?

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Üllő nem feltétlenül szeretne tulajdont szerezni, ha a GYÁVÍV igazgatója felügyelőként benne van a társaságba, nem kíván részt venni

A százalékos arányok úgy alakultak ki, hogy 3 település esetében Maglódnak elvileg nagyobb része lenne, ha nem a GYÁVÍV kezelné a vizét.

Gyömrő kétszeres súllyal, víz-csatorna,  
Maglód a csatornával,  
Ecsér víz-csatorna lenne a társaságba.

A pótbefizetés tagi hitelt jelent. Befizetésre egyik önkormányzat sem kötelezhető. A lényeg az lenne, hogy a víz- csatornadijak fedezzék a működési költséget.

A magához vont üzlet rész arról szól, ha valaki kilép a másik kettő meg kívánja vásárolni a harmadik részét.

Mezey Attila képviselő:

A taggyűlés összehívására 8 napos határidőt tegyük bele a szerződésbe.

Garádi István képviselő:

Javasolja, hogy az év 13 hónapos legyen.

Nagy Tiborné alpolgármester:

Erről a bejegyzésre vonatkozó rész rendelkezik.

Garádi István képviselő:

Az ismételt taggyűlés részével nem ért egyet.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Ez együttes határozat hozatalhoz van kötve. A taggyűlés lehet határozatképes, de nem tud határozatot hozni, mert 15 %-nak nem áll módjában. Csak egy levelet tud fogalmazni.

Mezey Attila képviselő:

A taggyűlés csak akkor határozatképes, ha a tőrstőke tulajdonosai 2/3-ad részben képviseltetik magukat.

Varga Ernő jegyző:

Ezeket a dolgokat az ügyvédi irodával egyeztetni fogják.

Mezey Attila képviselő:

Nagyon fontos, hogy Gyömrő kihagyásával semmilyen kérdésben ne lehessen határozatot hozni.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Az irányelv az legyen, hogy semmilyen taggyűlésben ne lehessen Gyömrő nélkül határozatot hozni.

Mezey Attila képviselő:

Kérdése, hogy az ügyvezető igazgató kinevezése határozott, vagy határozatlan idejű?  
A határozatlan idejű kinevezést jobbnak tartaná.

Dr. Petky Ferenc képviselő:

Próbaidőt is célszerű volna meghatározni, ha lehet.

Garádi István képviselő:

Egy év próbaidő és ha elégedettek vagyunk a munkájával további 4 év.

Simon László képviselő:

Egyetért a határozatlan idejű kinevezéssel, mert az bármikor felmondható.

Varga Ernő jegyző:

A taggyűlés határozatképtelenségével kapcsolatosan idéz a társasági törvényből.

Mezey Attila képviselő:

Ki választja ki az ügyvezető igazgatót.



Nagy Tiborné alpolgármester:

A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. Véleménye szerint is a határozatlan idejű kinevezéssel értene egyet.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Javaslat, hogy első alkalommal 2 évre és azt követően 5 évre szóljon az ügyvezető kinevezése, határozatlan időre. Az elhangzott javaslatokat egyeztetni az ügyvéd úrral és beépíteni a szerződésbe. A megismételt taggyűlésnél ki lehet kötni szavazati arányt, mégpedig 2/3-a legyen a képviselt törzstőkének és Gyömrő nélkül ne lehessen dönteni, viszont Gyömrő sem tud egyedül dönteni, ez lenne a lényege.

Az ügyvezető igazgató első alkalommal 2 évre, ez lenne a próbaidő, ezt követően 5 évre lenne kinevezve.

Dr. Petky Ferenc képviselő:

A pályázatban hogyan hirdettük meg az időszakot?

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Nem jelöltünk meg időszakot.

Garádi István képviselő:

Szeretne részt venni a felügyelő bizottság munkájában.

Dr. Petky Ferenc képviselő:

Gyömrő képviselőjében Spaits Miklós képviselőt javasolná, ő jelenleg a testület tanácsnoka, évekig dolgozott a vízműnél, valamiképpen szakértője a dolgoknak.

Garádi István képviselő:

Nem lehet, hogy két felügyelő bizottsági tag legyen Gyömrő részéről?

Mezey Attila képviselő:

Javasolná, hogy a társtelepülések részéről egy-egy, Gyömrő részéről két fő vegyen részt a társaság felügyelő bizottságában. A megalakult társaság úgyis a polgármesterek véleményét fogja ezzel kapcsolatosan kikérni, a felügyelő bizottsági tagokat pedig a társaság választja majd.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Ő azokat fogja javasolni, akiket a testület javasol.

Nagy Tiborné alpolgármester:

Maglód két fővel képviselteti magát. Ezért javasolja, hogy a létszámot 5 főre bővítsék.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a képviseleti létszámot 5 fővel javasolja rögzíteni.

Mezey Attila képviselő:

Beszéljünk meg határidőt arra, hogy mennyi ideig várunk a társakra, mert úgy látja, hogy Maglód nem veszi komolyan. Ha egy bizonyos határidőig nem érkezik Maglódtól válasz, pl. december 31-ig, nemlegesnek vesszük a hozzáállását.

Kérdése hány pályázó érkezett eddig? A HVG-ben és a Vízügyi Értesítőben javasolná a hirdetés megjelentetését. A felügyelő bizottsági tagok személyéről decemberben is dönthet a testület.

Nagy Tiborné alpolgármester:

Eddig két pályázat érkezett az internetes hirdetésünkre, többen telefonon jelentkeztek, akik a pályázatot november 30-ig írásban eljuttatják.

A pályázatot szerettük volna több lapban megjelentetni, azonban november 30-ig már nem jelent volna meg.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Aki a társasági szerződés-tervezetet az elhangzott javaslatok beledolgozásával elfogadja, szavazzon.

**274/2001./11.19./sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete  
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
a vízi közművekre vonatkozó társasági szerződés-terve-  
zetet elfogadta.**

**Megbízta a polgármester urat, hogy az elhangzott ja-  
vaslatokat az ügyvédi úrral beszélje át annak véleménye  
alapján a végleges szerződést készítsék el.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat.idő: azonnal, és 2002. március 31.**

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Köszöni a figyelmet és megjelenést, a rendkívüli testületi ülést bezárja.

K.m.f.

*/Rádóczy Gusztáv/  
polgármester*

*/Varga Ernő/  
jegyző*

*/Füzéri István/  
jkv. hitelesítő*

*/Udvardi László/  
jkv. hitelesítő*