

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testület **2003. május 12-én** megtartott rendes ülésén Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozóteremben.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garamszegi Sándor, Garádi István, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos alpolgármester, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Pató Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Szabadi László, Székely Attila, Dr. Tóth János képviselő.

Távolmaradását nem jelezte: Sas Zoltán, Dr. Török Gábor képviselő.

Igazoltan távolmaradt: Nagy Tiborné képviselő.

Tanácskozási joggal részt vett: Varga Ernő jegyző.

Meghívottként megjelent: Hajzer Zoltánné iskolaigazgató,
Volcz Zoltánné oktatási referens,
Lévai Zsuzsanna óvodavezető,
Tajti Ágnes óvónő,
Kakuk Pálné óvodavezető,
Rupp Zoltán műsz.beruh. irodavezető.

Gyenes Levente polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, /14 képviselő van jelen/ az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Horváth Ferencné** vezeti.

Kérdése, hogy a kiküldött napirendi pontok tárgyalását elfogadja-e a testület?

Megállapítja, hogy a testület a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

Kérdése, van-e napirend előtti felszólalás?

Garádi István képviselő:

Szeretné megköszönni az iskolások és pedagógusok munkáját, amit a szemétszedési akcióban végrehajtottak. Sajnálatos, hogy mint képviselő erről nem szerzett tudomást, jó lett volna, ha ebben az akcióban minden képviselő részt vett volna, mert környezetünk ápolása az ő részükről is nagyon fontos kérdés.

A másik dolog, március 10-i testületi ülésen megkérdezte, hogy a Kóczán úti terület pályáztatása szabályosan zajlott-e le, mivel az nem a március 15-i rendeletünknek megfelelően került végrehajtásra. Jegyző úr válaszában elmondta, hogy a pályáztatás szabályos volt, mivel a február 10-én hozott határozat alapján folyamatban lévőknek tekinthető a dolog.

Elmondta, hogy a terület értékesítését ő is támogatja, mert a városnak egy forrás lehetőség, de csak a szabályos pályáztatással ért egyet.

A mostani anyag 10/2 oldalán az olvasható, hogy április 1-én lett meghirdetve a pályázat, tehát azt a március 15-i rendeletnek megfelelően kellett volna végrehajtani. Kérdése, hogy miért lettek így átverve, számára az a döbbenetes, hogy ez az átverés a mai napon folytatódik. Szeretné, ha az önkormányzat a saját rendeleteit betartaná.

/Sas Zoltán képviselő megérkezett! Jelenlévő képviselők száma: 15 fő./

N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a:**1. napirendi pont:****Polgármesteri beszámoló.**

/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő:

A polgármester úr elég kevés témáról tesz említést a beszámolóban. Említi, hogy volt egy rendkívüli testületi ülés, ezt mindenki tudja, hiszen mindenki megkapta arra a meghívót.

A következő pontban tájékoztatja a testületet, hogy Kenderesi úrral tárgyalt a Csillag csomópont jelzőlámpás kereszteződéséről. Itt igen jelentős lemaradás van Kenderesi úr részéről, mert erre már 1998-ban ígéretet tettek. Pontosabb dátumokat szeretne hallani, mert az idei évben sok mindent el lehet kezdeni, nem beszélve a választási nagy ígéretekéről, pl. a kulturális központ, ami a jövő évben fel fog épülni. Pontosán szeretné tudni, hogy mikor épül meg a Csillag csomópont.

A szilárd burkolatú utak kátyúzását jobb minőségben készítette el a Burkolat Kft. referenciaként felajánlják az Erzsébet utca egy részének elkészítését, szeretné hallani milyen technológiával, és mennyibe kerül?

Az április 25-i ítélethozatallal kapcsolatban ha mi nyeresre állunk, miért kell fizetni 25 % perköltséget? Több alkalommal kapott idézést, most nem, szívesen segített volna, mert Gyömrő közös érdeke.

Kérdése, hogy mit jelent a ruhapénz természetbeni kiváltása?

Gyenes Levente polgármester:

A PEMÁK Csillag csomóponttal kapcsolatos építési engedélye ez év decemberében lejár, ezért szeptember-október hónapban elkezdik a munkálatokat és a jövő év június 30-ig befejezik. Itt a csatomaszakasz egy része is áthelyezésre kerül. Klász úr azt mondta, hogy ebben tudnak segíteni.

Az Erzsébet utca referencia munkálatait térítésmentesen szeretnénk megcsináltatni, amennyiben pénzt kémekek érte, erről a testületet tájékoztatni fogja. Sajnálja, hogy a bírósági tárgyalásra Garádi István képviselő nem kapott meghívást.

Sigmond Zsolt képviselő:

Az Erzsébet utca mészke zúzalékkal van leszórva, ezt felmarják, a marás folyamán egy bizonyos vegyszerrel keverik össze, ez a vegyi anyag a pórusokat elzárja, egy kemény anyag keletkezik, ami hengerezés után egy jó útalapot biztosít. A kapott információ szerint olcsóbb, mint az aszfaltozás, mivel a már leterített anyag kerül felhasználásra. Az út széle könnyített beton lesz. A kocsibejárókat a lakosok igénye szerint készítenék el, ez külön pénzbe kerül, amihez lakossági hozzájárulás szükséges.

Mezey Attila képviselő:

A bíróság az alperest kötelezte 25 % megfizetésére, az önkormányzat részéről illetékmentes.

A hivatali dolgozók ruhapénze egy egységes ruházat biztosításával kerül kiváltásra, ami annyit jelent, hogy olcsóbban lehet beszerezni.

Dr. Tóth János képviselő:

A Csillag csomópont kereszteződésének megépítése 20-22 évvel ezelőtti probléma, azóta ott változtatás nem történt. Öt éve elfogadott terv van, de szeretné elmondani, ha Dr. Gál Zoltán úr nem jár közbe, akkor most sincs ígéret. Megszereztük a megfelelő festéket, a zebrákat felfestjük az engedélyezett tervnek megfelelően.

Az Üllői, Kossuth L., Mendei út egyes szakaszai eléggé gödrösek, ebben a dologban mielőbb intézkedni kell. Ezen utcákban lakóktól bejelentés érkezett, hogy a zaj elviselhetetlen.. Kéri, hogy a PEMÁK felé ezt a problémát jelezzük.

Murvai Lászlóné képviselő:

A Postánál fel lehetett festeni a zebrát, mert ott már volt felfestés, van szakhatósági engedély, de a Csillag csomópontra nincs engedély, ez nem olyan egyszerű dolog.

Az Erzsébet utcai kocsibejárók milyenségét a lakosság fogja eldönteni, itt is van műszaki előírás, amit be kell tartani. Kérdése, hogy mennyit ad hozzá az önkormányzat?

Az anyagban olvassa, hogy a jogi előkészítő munkára Dr. Kiss Tamás ügyvéd úrral kötöttünk szerződést. Kérdése, hogy mi van a mi ügyvédi irodánk ügyvédekkel, miért kell még egy ügyvédet fizetni. Nagyon sokszor nagy szükség volna arra, ha a testületi ülések alkalmával jelen lenne egy ügyvéd a jogi képviseletre. A jövőt illetően ezt be kellene vezetni.

Gyenes Levente polgármester:

Dr. Kiss Tamás több bizottsági ülésen is részt vett már. Megbízására azért volt szükség, mert úgy érezzük, hogy az ügyvédi iroda ügyvédek nehézkesen, akadozva dolgoznak, egy-egy dolog három hónap múlva intéződik el. Ez valószínűleg azért van, mert sok település ügyeit intézik. Ezért gondoltuk, hogy 3 hónapra megbízzuk Dr. Kiss Tamást a jogi képviselettel, aki egy héten egy alkalommal egy napot eltölt nálunk. A bizottsági ülések munkáját is segítette szakvéleményével.

A Kóczán úti szerződéssel kapcsolatosan bekapcsolódott a város életébe, véleménye szerint ebbe az irányba kellene elmenni. Csak néhány ügyfele van, azokat hathatósan tudja képviselni. Amennyiben hatékonyabban tudunk vele dolgozni, javasolni fogja, hogy az ügyvédi irodával bontsuk fel a szerződést.

Murvai Lászlóné képviselő:

3 hónapon keresztül plusz kiadásunk lesz.

Gyenes Levente polgármester:

Elég egyetlen ügyvéd, az a lényeg, hogy hatékonyan dolgozzon és megfelelően képviselje az önkormányzatot.

Az ügyvédi iroda ügyvédekénél nem egyszer előfordult, hogy nem mennek el a bírósági tárgyalásokra. A közalapítványt még nem voltak ennyi idő alatt sem képesek bejegyeztetni, pedig az nem egy bonyolult dolog. Dr. Kiss Tamás a Budapesti Műegyetem képviseletét látja el, önkormányzati gyakorlattal is rendelkezik, a Belügyminisztériumban jogi iroda vezetője volt.

Sigmond Zsolt képviselő:

Az Erzsébet utcai referencia munkával kapcsolatosan volt egy műszaki bejárás. Klász úr két hetet kért arra, hogy azon a szakaszon átvizsgálják a csővezetékek állapotát, a szakaszoló tolózárat, valamint egy tűzcsapot kell elhelyezni. Ez idő alatt Tóth Tituszt bíztuk meg az építési tervek elkészítésével, ebben az ügyben csütörtökön találkoznak. Ezen a szakaszon a csapadékvíz elvezetését is szeretnénk megoldani.

Szerdára készül egy árajánlat, hogy a kocsibejárók elkészítése mibe kerül, milyen megoldások közül választhatnak a lakosok /burkolat, szegély/.

Ebben a körzetben Székely Attila a képviselő, aki a műszaki iroda segítségével végigjárja a lakosokat és tájékoztatnak arról, ki mennyit tud hozzátenni anyagilag. Remélhetőleg május végéig a kivitelező elkezd a munkát.

Garádi István képviselő:

Ismeri a technológiát, erre egy év múlva egy aszfaltzárás szükséges, ellenkező esetben ugyanúgy kikátyúsodik, mint eddig.

Sigmond Zsolt képviselő:

A kivitelező 12 év garanciát vállal.

Garádi István képviselő:

Nem ártott volna útépítő szakértő véleményét is kikérni.

Teljesen egyetért azzal, hogy a polgármester úr olyan ügyvéddel dolgozzon, akivel együtt tud dolgozni. Egy alapítvány bejegyzése úgy kezdődik, hogy a társasági szerződést be kell adni és a bíróság fél évet ül rajta, sajnos nagyon lassan intéződnék az alapítványi dolgok.

Óva inti Dr. Tóth Jánost a zebra felfestésétől, mert az útnak van kezelője és annak engedélye, megbízása alapján lehet ilyen tevékenységet készíteni. Nem hiszi, hogy a baleseti következményeket is magára vállalná.

Valóban sok helyen szétnyílt az út, tehát az utak felületi zárását meg kell csináltatni, de ragaszkodjunk a maráshoz, hogy a kiemelt szegély ne tűnjön el.

Gyenes Levente polgármester:

Sajnos a PEMÁK vezetői elmondták, hogy szeptember előtt nem tudnak csinálni semmit, mert elfogyott a pénzük.

/Dr. Török Gábor képviselő megérkezett! Jelenlévő képviselők száma: 16 fő./

Aki a polgármesteri beszámolót elfogadja, szavazzon.

96/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a polgármesteri beszámolót elfogadta.***

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

2. napirendi pont:
Jelentés a lejárt határidejű határozatokról.
/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Hajdú András képviselő:

A MILVEKÓ Kft.-nak terület eladásából feltehetően befolyt összeg be lett tervezve a költségvetésbe, ha igen, akkor a hiány növekedni fog. A 69-71-es határozat ugyanarról szól?

Gyenes Levente polgármester:

Sajnos igen, de nem engedélyezik a termelés alól történő kivonást. A terület Kövér Béla fatelepe mellett van.

A 69-es határozat a Lak-Szolg. épület megvásárlásáról, a 71-es határozat pedig a Tájház pályázatáról.

Garádi István képviselő:

Mai napon értesült arról, hogy a vízjogi létesítési engedélyt megkaptuk, a mai napon jogerőre emelkedik.

Rupp Zoltán műsz. beruh. irodavezető:

Reggel még nem tudtak róla.

Dr. Tóth János képviselő:

Csető Györgyné sérelmezi, hogy két nappal ezelőtt kapta kézhez a kérelmével kapcsolatos határozatot.

Gyenes Levente polgármester:

Csető Györgyné a mai napon faxon válaszolt a határozatra, miszerint a megállapított ár mérséklését kéri, ezt bizottság újra fogja tárgyalni.

Aki a jelentést elfogadja, szavazzon.

97/2003./05.12./sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadta.***

***Felelős: polgármester.
Hat.idő: azonnal.***

3. napirendi pont:
Köztisztasági, környezetvédelmi rendelet módosítása.
/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Felkéri Dr. Tóth János képviselő, hogy az előterjesztést tegye meg.

Dr. Tóth János képviselő:

A rendelet az avarégetéssel kapcsolatosan korlátokat szab meg, de amennyiben országos tűzgyújtási tilalmat rendelnek el, erről a lakosságot külön tájékoztatni kell.
A bizottság javasolta a két közterület-felügyelő és a mezőőr telefonszámát beletenni az újságba.

Murvai Lászlóné képviselő:

Nem fogja megszavazni, mert ez a rendelet soha nincs betartatva. De azért sem szavazza meg, mert ha mindenki ebben az órákban gyújt tüzet, akkor az egész város füstben lesz. Szíve szerint ezt a tevékenységet nem szabályozná, mert lehet, hogy pont akkor égethetne valaki, amikor esik az eső. A temetőben tegnapi nap is égették a szemetet. A legutóbbi ülés alkalmával kérte, hogy az ott összetornyosodott szemetet ne hagyják meggyújtani, ennek ellenére meggyújtották, a húsvéti ünnepekben végig égett a szemét. Ha a lakosság ezt látja, akkor úgy vannak vele, ha nekik lehet, akkor a lakosoknak is.

Dr. Tóth János képviselő:

A rendeletet mindenkinek be kell tartania, az említett személyeknek be kell tartatniuk. Ez vonatkozik a temetőre is.

Garádi István képviselő:

Véleménye szerint nem célszerű ezeket az időpontokat megváltoztatni. Először nézzünk szét a magunk háza táján és azt követően követeljük a lakosságtól.

Szabadi László képviselő:

Lakossági igényként merült fel az időpontok változtatása, mindenképpen a most beterjesztett két időpont volna kedvezőbb.

Gyenes Levente polgármester:

Aki egyetért Garádi István képviselő javaslatával, miszerint ne változtassuk meg az időpontokat, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 0 tartózkodással Garádi István képviselő javaslatát elvetette.

Aki a rendeletet a beterjesztett formában elfogadja, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotta a

10/2003. sz. r e n d e l e t é t

a 15/2002./VI.13./ sz. köztisztasági, közterületi és környezetvédelmi szabályairól szóló rendeletének módosításáról.

4. napirendi pont:

Változtatási tilalomról szóló rendelet.

/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester.

Felkéri Spaits Miklós képviselőt, hogy az előterjesztést tegye meg.

Spaits Miklós képviselő:

Ismerteti a rendelet tervezetét. Elmondja, hogy problémát jelentett, hogy 3 évre lehet megkötni egy-egy területre, ezt követően 1 évre lehet meghosszabbítani. Ennek igazán akkor van értelme, ha ezeken a területeken a várost ezen időszak alatt valamilyen formában fejleszteni tudjuk. A változtatási tilalom fenntartásával meg tudjuk védeni azokat a területeket, amelyek szóba jöhetnek fejlesztés céljából.

Garádi István képviselő:

A bizottsági jegyzőkönyvből Nagy Tiborné képviselőt idézi. Tavaly decemberben Holényi Magdolna azt mondta, hogy egy hónapon belül készen lesz a rendezési terv, meddig húzzák még ezt a dolgot. Ezekre a területekre nem látja esélyét annak, hogy a szabályozási terv elkészül.

A 2-es számmal jelölt terület teljesen összefüggéstelen. Miért? Erre szeretne választ kapni.

Murvai Lászlóné képviselő:

A beszámolót színvonalasnak tartja, kéri, hogy a gépjármű adónál a programon javítsanak, mert nagyon sok gond adódik a rossz program miatt.

Javaslattal szeretne élni, mint valamikor volt, hogy sikerdíjat kaptak a dolgozók a behajtott pénz után, úgy gondolja, hogy az itt dolgozók most is megérdemelnék azt.

Kéri, hogy a Pénzügyi és az Ügyrendi és Jogi Bizottság dolgozza ki a lehetőséget erre vonatkozóan.

Gyenes Levente polgármester:

Aki egyetért Murvai Lászlóné képviselő javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással Murvai Lászlóné képviselő javaslatát elfogadta.

Aki az Adóhatóság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

98/2003./05.12./sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Adóhatósági iroda tevékenységéről szóló beszámolót
elfogadta.***

Felelős: jegyző.

Hat.idő: azonnal.

6. napirendi pont:**1. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetői pályázata.**

/melléletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdése Lévai Zsuzsanna és Tajti Ágnes pályázók felé, hogy a nyílt üléshez hozzájárulnak-e, vagy zárt ülés keretében kérik pályázatuk tárgyalását?

Lévai Zsuzsanna és Tajti Ágnes:

Hozzájárulnak a nyílt üléshez.

Gyenes Levente polgármester.

Felkéri Volcz Zoltánné oktatási referenst, hogy az előterjesztést tegye meg.

Volcz Zoltánné:

Részt vett az értekezleteken, amelyek a törvényi előírásnak megfelelően zajlottak le. A VOKS Bizottság tárgyalta a pályázatot. Kéri a testületi tagokat, tegyék fel kérdéseiket, mondják el véleményüket.

Murvai Lászlóné képviselő:

Az anyagból azt olvasta ki, hogy az óvodában vannak konfliktusok, ami nagyon meglepte. Egyébként mindkét pályázónak a pályázata színvonalas, a testületnek a döntés nehéz feladat lesz, mert mindkét pályázó nagy gyakorlattal rendelkezik. Kérdése a pályázó felé, hogy a konfliktusok miből adódnak?

Lévai Zsuzsanna óvodavezető:

10 éve óvodavezető az 1. sz. Napköziotthonos Óvodában, ahol különböző személyiségű emberek dolgoznak. Ha adódnak konfliktusok, azokat házon belül megpróbálják megoldani. Jelen esetben kiéleződött a hangulat, mivel egyazon óvodából ketten pályáztak a vezetői posztra. Szakmai munkájuk nagyban különbözik, azonban az óvodavezetéshez nemcsak szakmai rátermettséggel kell rendelkezni. Az óvoda adminisztrációs feladatait is az óvodavezető végzi. 45 évesen ült be az iskolapadba, hogy a mai követelményeknek is meg tudjon felelni. Önképzéssel tanulta meg a számítógép kezelést. Mindig azon dolgozott, hogy a szülők meg legyenek elégedve, mind a vezetőnő, mind az óvónők munkájával. Saját munkáját nem tudja értékelni, ezt csak a szülők és a fenntartó vezetők tudják megtenni. Szeretné még egyszer kihangsúlyozni, hogy folyamatosan azon dolgozott, hogy a szülők maximálisan meg legyenek elégedve.

Gyenes Levente polgármester:

A VOKS Bizottság tárgyalta a pályázatot, Lévai Zsuzsanna tekintetében 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással szavazott, Tajti Ágnes tekintetében 3 igen szavazattal, 4 tartózkodással szavazott.

Aki úgy érzi, hogy az óvodavezetéssel továbbra is Lévai Zsuzsannát nevezzük ki, szavazzon.

99/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
megbízta az 1. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjének***

Lévai Zsuzsannát

2003. július 1-től 2008. július 1-ig 5 év időtartamra.

***Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992.
XXXIII. törvény alapján.***

***Felelős: polgármester.
Hat.idő: 2003. július 1.***

Garádi István képviselő:

Konkrét alapbért és vezetői pótlékot kell meghatározni.

Dr. Tóth János képviselő:

Jogos Garádi István képviselő kérése, de erre konkrétan most nem vagyunk felkészülve.

Hajdú András képviselő:

Az intézményvezetők bérét a Kjt. szabályozza, változás ebben az esetben nincs, mivel a volt óvodavezetőt bízza meg a testület.

7. napirendi pont:

2. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetői megbízása.

/mellékletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdése Kakuk Pálné óvodavezető felé, hogy a nyílt üléshez hozzájárul-e, vagy zárt ülés keretében kéri megbízási kérelmének tárgyalását?

Kakuk Pálné óvodavezető:

Hozzájárul a nyílt üléshez.

Gyenes Levente polgármester.

Felkéri Volcz Zoltánné oktatási referenst, hogy az előterjesztést tegye meg.

Volcz Zoltánné:

Kakuk Pálné óvodavezető 2004-ben előrehozott nyugdíjba kíván vonulni, ebben az esetben a törvény lehetőséget ad arra, hogy pályázat nélkül 2 évre óvodavezetői megbízását két évvel meghosszabbítsa a testület. Vezetői megbízás javasolt időszaka: 2003. július 1-től - 2005. július 1-ig.

Gyenes Levente polgármester:

Kakuk Pálné vezetői megbízásának meghosszabbításáról a VOKS Bizottság tárgyalta, 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással javasolták nevezett további alkalmazását óvodavezetői megbízással.

Aki az elhangzottak alapján a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

100/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
pályázati eljárás lefolytatása nélkül megbízza***

Kakuk Pálnét

***A 3. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetésével.
A megbízás 2003. július 1-től - 2005. július 1-ig tart.
Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992.
évi XXXIII. törvény alapján.***

***Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy Kakuk Pálné
nyugdíjba vonulásával kapcsolatos eljárást kezdje meg.***

***Felelős: polgármester.
Hat.idő: 2003. július 1.***

8. napirendi pont:

**Weöres Sándor Általános Iskola és Művészeti Iskola igazgatói pályázata.
/mellékletek!/**

Gyenes Levente polgármester:

Kérdése Hajzer Zoltánné intézményvezető felé, hogy a nyílt üléshez hozzájárul-e, vagy zárt ülés keretében kéri megbízási kérelmének tárgyalását?

Hajzer Zoltánné intézményvezető:

Hozzájárul a nyílt üléshez.

Gyenes Levente polgármester.

Felkéri Volcz Zoltánné oktatási referenst, hogy az előterjesztést tegye meg.

Volcz Zoltánné:

Ismerteti az előterjesztést. Van-e kérdés?

Hajdú András képviselő:

Mint megbízott vezető a főtanácsosi címet nem kaphatta meg, javasolja, hogy július 1-től ezt a címet és a pótlékot kapja meg.

Gyenes Levente polgármester:

Hajdú András képviselő javaslatát a határozati javaslat tartalmazza, aki Hajzer Zoltánné megbízását elfogadja, szavazzon.

101/2003./05.12./sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Weöres Sándor Általános Iskola és Művészeti Iskola
igazgatójának megbízva***

Hajzer Zoltánnét

2003. július 1-től 2008. július 1-ig 5 év időtartamra.

Bérezés a főtanácsosi cím adományozása mellett a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján.

Felelős: polgármester.

Hat.idő: 2003. július 1.

9. napirendi pont:

Aljegyzői pályázat.

/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Felkéri Varga Ernő jegyző urat, hogy az előterjesztést tegye meg.

Varga Ernő jegyző:

Ismerteti az előterjesztést, elmondja, mint ismeretes előző aljegyzőnk munkaviszonyát közös megegyezés alapján megszüntettük, ezért a törvényi előírásnak megfelelően pályázatot kell kiírnia a testületnek, melyet a Belügyi Közlönyben jelentetünk meg.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

102/2003./05.12./sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy aljegyzői állás betöltésére pályázatot ír ki.***

***Felhatalmazza a jegyzőt, hogy az előterjesztésben foglaltak
alapján a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedéseket te-
gye meg.***

***Felelős: jegyző.
Hat.idő: 2003. május 31.***

10. napirendi pont:

Kóczán úti opciós adás-vételi szerződés.

/melléletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Felkéri Sigmond Zsolt képviselőt, hogy az előterjesztést tegye meg.

Sigmond Zsolt képviselő:

Mint köztudott pályázati nyertest hirdetett a testület, azóta Dr. Kiss Tamás segítségével elkészült a szerződés, amit a bizottságok megtárgyaltak.

A szerződésben bizonyos változtatások történtek, le van írva, hogy miért. A bizottságok a szerződés tervezetét elfogadhatónak tartják. Az összevont bizottsági ülésen történt két módosító javaslat.

Az egyik módosító javaslat, hogy keret szerződésre módosul.

A másik az 1. pont utolsó mondata. Fenti kötelezettségvállalások nem, vagy késedelmes teljesítése esetén a „CENTRÁL” Kft. elállhat a szerződéstől, amennyiben a szerződésben vállalt kötelezettségeket az önkormányzat önhibáján kívül nem tudja teljesíteni, a mindenkori banki kamat alkalmazásával teljesül a visszafizetés, melyen felül további követelésnek helye nincs..

A kiegészítést az együttes ülés jóváhagyta.

Továbbá szükség lesz még egy felhatalmazásra, amely a közös cég megalakításáról és aláírásáról szól.

Dr. Tóth János képviselő:

A terület nagysága 30 ha-ról szólt, ez a terület csökkentve lett. Borsiczky úr magánszemélyként ruházta át a pályázatból fakadó jogait és kötelezettségeit a „CENTRÁL” Kft-re.

A jelenlévők közül többen részt vettek a bíráló bizottság munkájában, véleménye szerint nincs jogi buktatója ennek az átruházásnak.

Hajdú András képviselő:

Eredetileg arra szavazott, hogy ezt a területet egy vállalkozó megveszi, ami 300 millió Ft bevételt jelentett volna plusz 120 millió Ft felajánlást a városnak. Ezt nagyon előnyös dolognak tartotta, de a mostani előterjesztés közös vállalkozásról szól, amiből azt olvassa ki, hogy minden költség közös 65-35 % arányban. Az önkormányzatnak bele kell szállnia a költségekbe, az összes olyan költségbe, ami ebben a dologban felmerül. Eredetileg a vállalkozó magára vállalt mindent. Az önkormányzatnak december 31-ig tehermentesen kell bevinni ezt a területet.

A c./ pont azt is tartalmazza, hogy nekünk a közművesítésben is ki kell venni a részünket.

Kérdése, hogy ebben a dologban mi az ami előnyös számunkra?

Dr. Tóth János képviselő:

Amikor erről első ízben szavazott a testület Ő sem tudta, hogy ezen a területen teher van. Ez akkor derült ki, amikor már a szerződésről tárgyaltak. A pályázati kiírásnál ezt részletezni kellett volna. Egyébként szántó területet csak magánszemély vásárolhat meg, ezért ezt tovább bonyolítani akkor tudjuk, ha az önkormányzat tehermentesíti. Mi vagyunk az eladók, de egy közös cég jönne létre, amibe mi 100.000.- Ft-tal szállunk be.

Spaits Miklós képviselő:

Régi kötelességét teljesíti a testület, ami a város fejlődését tudná szolgálni. Ezt a kérdést ideje sínre tenni.

Szabadi László képviselő:

Az előző ülésen a határozati javaslat arról szólt, hogy a pályázat eredményes volt. Ez most egy újabb szerződésben visszaköszön. Kéri, hogy a letisztázott szerződést is kapják meg, mert garanciát kell kapni arra, hogy ezt a területet nem lehet el kótya-vegyélni. A város ezen részének fejlődése a testület felelőssége.

A határozat hozatalnál Ő volt az egyedüli tartózkodó, mert úgy gondolja, hogy ennek a dolognak példaértékűnek kell lennie és a többi testületi tagnak is így kell gondolkodnia. Mindent el kell követni annak érdekében, hogy a szerződésben foglaltak a város érdekét szolgálják.

Gyenes Levente polgármester:

A létrehozandó közös cég azért színpadikus számára, mert meghatározhatunk fizetési összegeket, a területet parcellázni a közös cég fogja. Ilyen nagy összegért nem szoktak nagy lehetőségeket biztosítani. Gyömrő Centrál Kft. közös cég alapszerződésének, szindikátusi szerződésének kell nagyon kimunkálnak lennie. Gyömrő város 35 %-os arányban részesedik mindenfajta nyerségből.

Dr. Tóth János képviselő:

A „CENTRÁL” Kft. fogja a dolgokat bonyolítani. Borsiczky úr a jogokat és kötelezettségeket az önkormányzattal egyetértve átruházza a „CENTRÁL” Kft-re, ezt követően egy közös céget hoz létre. Az önkormányzat a földterületet viszi be, és minden költséget /átminősítés, közművesítés/ közösen fognak fizetni százalékos arányban. Ez akkora üzlet neki, hogy még úgy is megéri, ha 35 %-ot odaad, csak az üzlet létrejőjön. Csökkentett területtel is 350 millió + 35 %-ról van szó, amely összeg az önkormányzatot illeti meg. Ez egymilliárdos beruházás esetén 300 millió Ft-os nyereségre ad lehetőséget. Ezen összeget az önkormányzat más beruházásra fordíthatja. Valamennyi további beruházásból 35 % visszajön. Pl., ha egy új iskolát kell építeni, ebből 35 % lejön.

Tárgyaltunk olyan cégekkel, akik jobb ajánlatot tettek, de messzemenőig nem engedtek volna beleszólást az önkormányzatnak semmibe. A jelenlegi esetben sokkal nagyobbak a garanciák.

Gyenes Levente polgármester:

Közös cég létrehozása esetén nemcsak a Kóczán úti területből, hanem hosszú távon különböző üzleti nyereség 35 %-át adja vissza az önkormányzatnak. Közös cég esetén elég sok féket tudunk beépíteni, pl. hogyan alakítsuk ki a telkeket, az érdemi döntésekbe bele tudunk szólni, ha valami nem tetszik. Természetesen, hogy a későbbiek során lesznek-e közös üzletek, a jövő zenéje.

Hajdú András képviselő:

Kérdése, milyen telekárakkal számolnak, ha telkenként 2,5 milliót átad az önkormányzatnak?

Garádi István képviselő:

Úgy gondolja fenn kell tartani azt a véleményét, hogy ez itt a kész átverés show. Leginkább azért, mert a március 15-i rendeletünknek nem felelt meg az áprilisi döntés. Kéri, hogy az eddig készült anyagot részletesen nézze át és arról írásban tájékoztassa őt. Ragaszkodik ahhoz, hogy új pályázatot írjunk ki. Senki ne értse félre, Ő is fontosnak tartja, hogy a település fejlődjön, a jelenlegi ajánlat rendkívül pozitív, de nincs mellette másik. A továbbiakban is fenntartja véleményét, miszerint nem a rendeletünknek megfelelően jártunk el, így nem volt érvényes a pályázat. Borsiczky Kálmánnal kell szerződést kötni, jogait, kötelezettségeit semmilyen módon nem ruházhatja át. A testület nyertesnek Borsiczky Kálmánt hirdette ki, tehát csak az ajánlattevővel köthettünk volna szerződést. A nyereség 35 %-a fog idekerülni, sajnos volt már több ilyen ajánlat, de egy fillér sem került ide. Aki vállalkozással foglalkozik, nagyon jól tudja, hogy csupán könyvelési kérdés, hogy veszteségesnek hozzanak ki egy céget. Gyömrő legnagyobb üzlete lehetne, ha érvényes pályázóval szerződünk.

A 17/6 oldalon le van írva, hogy Dr. Kiss Tamás ügyvédet bíztuk meg ennek az ügynek a képviselésével, kérdése mikor, milyen testületi határozattal? Lehet, hogy Dr. Kiss Tamás kitűnő ügyvéd, de a testülettől nem kapott megbízást.

Jelzálogjoggal terhelt ingatlant meg lehet hirdetni, igaz, hogy olcsóbban.

Borsiczky úr kinyilatkozta, hogyha bármilyen eltérés mutatkozik az önkormányzat részéről, eláll az üzlettől, akkor álljon el. Érdeklődött Borsiczky úr iránt, megtudta, hogy ingatlan befektetéssel foglalkozik, akinek nagyon jól tudta, hogy mint magánvállalkozónak 30.000.000.- Ft-tal be kell szállnia, vagy ez utólag derült ki?

Gyenes Levente polgármester:

Szántó terület vásárlására csak magánszemély pályázhat.

Garádi István képviselő:

Elhangzott, hogy 600 milliós nyeresége lesz, akkor a 30 milliót is tegye le. Személy szerint nagyon fontosnak tartja, hogy az önkormányzat törvényesen és szabályosan járjon el.

Spaits Miklós képviselő:

Az elhangzottak érzékenyen érintették, mert szívügye a város fejlesztése. Régi adósságát törleszti az önkormányzat, vagyis megpróbál minél jobb kondícióval rendelkező cég révén komoly anyagiakhoz jutni. Az elmúlt ciklusra is az volt a jellemző, hogy szándékos akadékoskodással akadályozták meg azt, hogy előrelépés ne történjen. Az újabb pályáztatás csak időhúzás, tart tőle, hogy az egyetlen fontos ajánlattevőt ha elzavarjuk, nem lesz fejlesztés. Igazából semmi új nem történt, csak, hogy hogyan lehet megakadályozni, lényeg az, hogy semmi ne történjen. Ő személy szerint jónak tartja az ajánlatot, mi az ami rossz? Azt viszont nem hangzott el, hogyan lenne jó. Azt gondolja a testületnek van már annyi gyakorlata, hogy meghozza a tisztességes döntést, ezt a koncepciót támogassuk.

Gyenes Levente polgármester:

Elég sokat számolgatott ennek az ügynek kapcsán, jogi oldalról a jegyző úr és a jogi tanácsokra hagyatkozott. Itt egymilliárdos beruházásról, 21 ha területéről van szó. Piac kialakítására és a Dózsa tanya területét vették ki az eredeti területből. Véleménye, hogy 350-400 milliós lehetőség, így is jó üzlet. Nem tudja mikor volt egymilliárdos beruházás, talán a közműveknél volt ilyen nagyságrend. Ha valaki saját pénzből, vagy hitelből áldoz egy ekkora összeget, az egyfajta elkötelezettséget is jelent. Sajnos minden település küzd a hiánnyal, mindenhol, ahol van, területek értékesítéséből próbálnak valamilyen forráshoz jutni. Mindenki eladási lázban van, így komoly kínálat alakult ki. Pályáztathatunk még, de nem biztos, hogy Gyömrőt találják a legjobb befektetésnek, hanem a legjobb települések lesznek felkapottak. Ma már fordult a világ és ha nem fordulunk mi is, előbb-utóbb fejlesztés nélkül maradunk.

Hajdú András képviselő:

Nagyon szomorúnak tartja, ha ez így lesz. Az önkormányzat ezen lépésével a jövőt illetően, súlyos kötelezettségekkel kell számolni, hogy az új lakórészt megfelelő módon be tudjuk

integrálni. Még súlyosabb lehet a helyzet, ha ebből a pénzből béreket, működési költségeket akarunk fizetni. A tehermentesítés Dr. Kiss Tamás szerint az önkormányzat költsége.

Gyenes Levente polgármester:

Erre is megvan a koncepció. Birtokunkban van a Kereskedelmi és Hitelbanktól egy ajánlat, miszerint az OTP-s hiteleinket átvállalja, a jelzálogjog egy részével kíván élni. Így ez pénzbe nem kerül. Nem kell hitelt, csak kamatot fizetni, mindenki által jól ismert Molnár Zoltán úr dolgozta ki ezeket a lehetőségeket, mivel piaci versenybe akar szállni az OTP-vel, akik nem igazán tudják átütemezni a hiteleinket. Pici engedményeket tudnának csak tenni, de hogy olyan megoldást, ami nagyságrendileg megváltoztatná, nem tudnak. Amikor már a Kereskedelmi és Hitelbank által kidolgozott lehetőségek a kezében lesznek, a testület elé fogja terjeszteni.

Dr. Tóth János képviselő:

Esetleg megfontolás tárgyává kellene tenni, hogy jobb befektetőt keressünk, de valamerre el kell lépni. Ha pedig nem tudunk jobbat, az előttünk lévőket kell elfogadni. Véleménye szerint egy érvényes pályázat volt, a másik kettő nem felelt meg a feltételeknek. A szerzett jogokat, ha kárt nem okoz, a saját Kft-jére átruházhatja. Az önkormányzat biztosítékai abból adódnak, hogy az egész területet lépcsőkben adjuk át, és a mindenkori lehetőségből 35 %.

Ha jól forgatjuk a dolgokat, nemcsak egyszer 350 millió, hanem hosszú távon a cég nyereségének 35 %-át adja az önkormányzatnak, hogy hogyan, az más dolog. Ő ebben a dologban nem lát rizikót, a terület értékesítését támogatja, azonban a közös cég alapításánál a részleteket jól ki kell dolgozni.

Sas Zoltán képviselő:

Garádi István képviselő aggályaival egyetért, de mégis támogatja a terület értékesítését, javasolja, hogy Garádi Istvánt valamennyi előkészítő munkába vonják bele.

Garádi István képviselő:

Spaits Miklós képviselőnek mondja, hogy az előző önkormányzat értékesítette a piactér egy részét, ami a jelenlegi önkormányzatnak nem igazán tetszik. Jelenleg mi jobb helyzetben vagyunk, mert van egy értékesíthető vagyunk. Lehet, hogy az EU-s tagságunk után sokkal értékesebb lenne ez a terület. A szerződés tervezetét azért nem tudja támogatni, mert nem jártunk el törvényesen. Az előző testületi ülésen ő is megszavazta Borsiczky Kálmán számára ezt a területet, de most nem fogja megszavazni, mert nem lát a szerződés mellett ügyvédi nyilatkozatot, véleményt. Mindannyian nem vagyunk jogászok, ezért hasznosnak tartotta volna, ha ügyvédi véleménnyel ellátott szerződést tettek volna a testület elé.

Javasolja, hogy a szerződést ügyvédi véleményezéssel ellátva kapja vissza a testület.

Gyenes Levente polgármester:

Dr. Kiss Tamás által megfogalmazott szerződés tervezetét hozták a testület elé, azért nincs mellette ügyvédi vélemény.

Dr. Tóth János képviselő:

Mindkét ülésen jelen volt az ügyvéd úr. Ez egy keretszerződés, így nincs szükség ügyvédi ellenjegyzésre.

Garádi István képviselő:

Kérdése Varga Ernő jegyző úr felé, hogy szabályos-e a pályázat?

Varga Ernő jegyző:

Az elmúlt ülésen felolvasta a testület februári határozatát, miszerint a testület felhatalmazta a polgármestert arra, hogy kérjen be ajánlatokat és azokat terjessze a testület elé. A folyamatok ezzel elindultak, tehát egy beindított pályázati eljárás volt folyamatban.

Garádi István képviselő:

Nyílt pályázatot kellett volna kiírni.

Gyenes Levente polgármester:

Aki Garádi István képviselő által elhangzott javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 3 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 2 tartózkodással Garádi István képviselő javaslatát elvetette.

Aki a szerződéssel kapcsolatos határozati javaslatot elfogadja, szavazzon. Név szerinti szavazás szükséges.

S z a v a z á s :

<i>Gyenes Levente</i>	<i>igen</i>	<i>Balogh Béla</i>	<i>igen</i>
<i>Garamszegi Sándor</i>	<i>igen</i>	<i>Garádi István</i>	<i>nem</i>
<i>Hajdú András</i>	<i>tartózk.</i>	<i>Hodruszky Lajos</i>	<i>igen</i>
<i>Mezey Attila</i>	<i>igen</i>	<i>Murvai Lászlóné</i>	<i>tartózk.</i>
<i>Pató Zoltán</i>	<i>igen</i>	<i>Sas Zoltán</i>	<i>igen</i>
<i>Sigmond Zsolt</i>	<i>igen</i>	<i>Spaits Miklós</i>	<i>igen</i>
<i>Szabadi László</i>	<i>igen</i>	<i>Székely Attila</i>	<i>igen</i>
<i>Dr. Tóth János</i>	<i>igen</i>	<i>Dr. Török Gábor</i>	<i>igen</i>

103/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással***

szerveződést köt a CENTRAL Kft.-vel /2030. Érd, Viola u. 11/A/ a Gyömrői Kőcán terület 013., 016. és 3917 hrsz. alatti ingatlanjának hasznosítására.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerveződést az előterjesztett formában írja alá.

*Felelős: polgármester.
Hat.idő: azonnal.*

11. napirendi pont:
Szemétszállítási koncepció kialakítása a Kht-n belül.
/mellékletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Hajdú András képviselő:

Kérése, hogy a környező településeknél érdeklődjünk, hogy mennyi a szemétszállítási díj, valamint, hogy van-e szociális alapon kedvezmény. Meggyőződése, ha megfelelően alá van támasztva az áremelés, valamint be van építve a szociális lehetőség, nem lesz olyan nagy lakossági felháborodás az esetleges emelés ellen.

Gyenes Levente polgármester:

A környező településeket meg fogja szondázni ebben az ügyben és tájékoztatást fog róla adni.

Garádi István képviselő:

Fontos, hogy mindenki fizessen a szemétszállításért. Egyébként köszöni a Kht. ügyvezető munkáját, nagyon precíz előterjesztést készített. Javasolná a szemétszállítás versenyeztetését, lehet, hogy jobb ajánlatot is tudnánk kapni.

Dr. Török Gábor képviselő:

Ezzel a témával a Szociális Bizottság is foglalkozott. Javasolja, hogy az elkészítendő rendelet szociális érzékenységet mutasson, egyénekre legyen szabva.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

104/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozta:***

A településen folyó intézményes személyszállítást a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján megreformálja, megbízza a jegyzőt, hogy a személyszállítást szabályozó rendelet-tervezetet a javaslatnak megfelelően dolgozza át és terjessze a júniusi testületi ülés elé.

Felelős: jegyző.

Hat.idő: 2003. június 16.

12. napirendi pont:

1 % jutalomkeret felhasználása üdülési csekk formájában.

/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Hajdú András képviselő:

Ez csak akkor volna megoldható, ha egyszeri kiemelt összeget kapnának, mert a havi ellátmányból nem lehet kigazdálkodni.

Dr. Török Gábor képviselő:

Értesülése szerint az üdülési csekk egyfajta kötöttséget jelent, egy csomó korlátja van, így pénzkidobást jelent.

Hajdú András képviselő:

Az üdülési csekket 2500 helyen fogadják el, előre szabott árak vannak.

Sigmond Zsolt képviselő:

A többletköltség be van kalkulálva, költségvetési átcsoportosítással a kifizetést meg lehet oldani.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

105/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
hozzájárul ahhoz, hogy a Weöres Sándor Általános Iskola és
Művészeti Iskola 2003. évi költségvetésébe betervezett 1 %
jutalom keretét és az ehhez kapcsolódó járulékot, üdülési
csekk formájában használja fel.
Egyben ezt a lehetőséget – írásos igénybejelentés esetén – a többi
önkormányzati intézménynek is biztosítja.***

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

13. napirendi pont:

Rózsahegy áramellátásával kapcsolatos fakivágások költségeinek megtérítése.

/mellékletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő:

Miért nem lett betervezve az ideai költségvetésbe? Ha egymillió forintot ígértünk, annyit kell adni. A Rózsahegy üdülő terület, itt adóbevételeknek kell keletkezni. Szeretne kimutatást kapni arról, hogy mennyi adó folyik be. Itt nemcsak arról van szó, hogy beleszállunk anyagilag, ide a szemétszállítási szolgáltatást is ki kell terjeszteni. Az önkormányzat az ott üdülőknél ad, kíváncsi, hogy mi mit kapunk?

Dr. Török Gábor képviselő:

Ő nem nevezné a Rózsahegy üdülő övezetnek. Senki nem költözött Gyömrő belterületére, hogy ne lett volna közvilágítás. A tavalyi költségvetésbe az egymillió forint be volt tervezve, arról volt szó, hogy a közvilágítást az önkormányzat felvállalja, az összeget javasolja átutalni.

Sigmond Zsolt képviselő:

A fakivágás összegét kifizetjük, az egymillió forint kifizetéséről úgy döntött a bizottság, hogyha az ELMŰ követeli az összeget, ki fogjuk fizetni.

Dr. Tóth János képviselő:

17 család állandó lakosként lakik ott. A világítás az általános körülményeket javítja. Szó van egymillió Ft közműfejlesztésről, 261.000.- Ft fakivágási díjról és folyamatos ELMŰ díj fizetéséről. Az állandóra bejelentkezett lakók listáját kéri.

Garádi István képviselő:

Kérdése Jegyző úr felé, hogy ki adott állandó lakásra engedélyt, mert oda csak a szabályozási terv szerint lehet engedélyt adni. Ezek után az önkormányzatnak jelentős fejlesztést kell azon a területen felvállalnia. Hogyan alakulhatott ki ez a helyzet?

Gyenes Levente polgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

106/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

*Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy a rózsahegyi villanyvezeték kiépítése
során szükségessé vált fakivágások költségének kifizetését
engedélyezi*

261.000.- Ft

értékben, a Rózsahegyi Társulás részére.

Felelős: polgármester.

Hat.idő: 2003. május 31.

14. napirendi pont:

Weöres S. Általános Iskola és Művészeti Iskola támogatási kérelme.

/Melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

107/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
támogatja a Weöres S. Általános Iskola és Művészeti Iskola
Országos olasznyelvi tanulmányi versenyt***

100.000.- Ft-tal,

melynek forrását a „Kulturális alapból” jelöli meg.

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

15. napirendi pont:

II. Rákóczi F. Általános Iskola támogatási kérelme.

/Melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

108/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
támogatja a II. Rákóczi F. Általános Iskola kérelmét***

100.000.- Ft-tal,

melynek forrását a „Kulturális alapból” jelöli meg.

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

16. napirendi pont:

Nyilvános WC létrehozása.

/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Hajdú András képviselő:

Miért foglalkozunk vele, ha nincs pénz, hiszen ez többmilliós beruházás lenne.

Dr. Tóth János képviselő:

A lakosság részéről teljes igénnyel merül fel ez a kérdés. Azt elfogadja, hogy jelenleg nincs rá pénz, de a 2004. évi költségvetésbe be kellene építeni.

Gyenes Levente polgármester:

Érdemes volna megpályáztatni, ki kell jelölni a helyet.

Spaits Miklós képviselő:

A helyet illetően 3 javaslat van.

Dr. Török Gábor képviselő:

A trafik is rossz helyen van, tehát mögé nem javasolná, de a parkba egyáltalán nem szeretné, ha megépülne. A hivatal kerékpártárolója mellett el tudná képzelni.

Gyenes Levente polgármester.

A Sáma-üzletház mellett van egy üres parkoló, ott is el lehet képzelni. Javasolja, hogy a bizottság még tárgyaljon róla.

A polgármester úr javaslatát a testület egyhangúlag elfogadta.

17. napirendi pont:

Bizottsági beszámolók elfogadása.

/mellékletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Aki az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

109/2003./05.12./sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint Környezetvédelmi
Bizottság együttes ülésének beszámolóját elfogadta.***

***Felelős: polgármester.
Hat.idő: azonnal.***

Gyenes Levente polgármester:

Aki az Ügyrendi és Jogi Bizottság, május 6.-i beszámolóját elfogadja, szavazzon.

110/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi és Jogi Bizottság /május 6./ beszámolóját
elfogadta.***

***Felelős: polgármester.
Hat.idő: azonnal.***

Gyenes Levente polgármester:

Aki az Ügyrendi és Jogi Bizottság, rendkívüli ülésének beszámolóját elfogadja, szavazzon.

111/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi és Jogi Bizottság /rendkívüli/ beszámolóját
elfogadta.***

***Felelős: polgármester.
Hat.idő: azonnal.***

Gyenes Levente polgármester:

Aki a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

Garádi István képviselő:

A PRIVINVEST Kft. ajánlata benne van az anyagban, de nincs a napirendek között. Kérdése, mióta önkormányzati tulajdon a Teleki kastély? A Megyei Önkormányzat tulajdonában van, kiemelten védett állami tulajdonban lévő kastély. Diákotthonként funkcionál. Egyébként az elképzeléssel egyetértene, de egy milliárdos beruházással, egy új diákotthon építésével lehetne kiváltani az épületet. Erről csak akkor tárgyaljon a testület, ha egy új, korszerű diákotthonba tudjuk költöztetni onnan a gyerekeket.

Sigmond Zsolt képviselő:

Ez az anyag véletlenül került a testületi anyagba, itt csak egy bizottsági meghallgatás történt, ennyiben maradtunk.

Gyenes Levente polgármester:

Kéri a szavazást.

112/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

*Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság beszámolóját
elfogadta.*

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

113/2003./05.12./ sz. önkormányzati határozat:

*Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadta.*

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a Településügyi Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

114/2003./05.12./sz. önkormányzati határozat:

*Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Településügyi Bizottság beszámolóját elfogadta.*

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

18. napirendi pont:

Interpellációk, bejelentések.

/mellékletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdése, hogy az érintettek az írásban adott válaszokat elfogadják-e?

Garádi István képviselő:

Köszöni az írásban adott válaszokat. Kérdése, hogy Intelligens Település Stratégiájával kapcsolatosan elmentek az ajánlat kérések?

Gyenes Levente polgármester:

Az ajánlat kérések elmentek.

A nagy állattartók bejárását a jövő hétre terveztük.

Garádi István képviselő:

A Kossuth szobor környékén történő parkolással szemben miért nem tudunk keményebben fellépni, a minap egy kamion parkolt ott.

Gyenes Levente polgármester:

A vállalkozót már több alkalommal megbüntettük.

Garádi István képviselő:

Nagyon örül annak, hogy a Kóczán úti bejárónál végre ki lett téve a tábla.

A Vadvirág utcából a Dózsa Gy. útra történő kihajtásnál az autók alja leér, mert az aszfalt le van töredezve, ennek javítására volna szükség.

A Vasútállomás előtti üzletsor utolsó üzlet tetejének egy részét elvitte egy teherautó, itt sajnos folyamatosan ez lesz, mert a tető belelóg az úrszelvénybe. Ide egyáltalán nem lett volna szabad építési engedélyt kiadni.

Nem kapott arra választ, hogy a Gróf Teleki utcában a 40 km-es tábla mikor lesz megfordítva? Továbbá nem kapott választ, hogy a Mánya réten a bozotos mikor kerül kiirtásra.

A régi temető szerszámos kamrája összedőlő félben van, valamint hátul egész szemétkerakot alakul ki, kérése, hogy ezt a temetőt is tartsák karba.

Miért nem pályáztunk a virágos vasútállomás címre?

Gyenes Levente polgármester:

Azért mert az ajánlat határidő után érkezett.

Garádi István képviselő:

Kéri az ügyiratot, hogy eljárhasson ebben az ügyben.

A Búcsúterre aszfaltos törmeléket szállítottak. Ez egy természetvédelmi terület, miért engedélyeztük ott a búcsú megtartását? Ha már engedélyeztük, mennyi bevétel folyt be?

Mikor készült már el a rendezési terv?

Gyenes Levente polgármester:

A terv készen van, a szakhatóságok véleményezésére várunk.

Garádi István képviselő:

A feltett kérdésekre 15 napon belül, írásban kéri a választ.

Murvai Lászlóné képviselő:

Bízunk abban, hogy a Csütörtöki Piac téren lévő játszótér kerítése megépül, mégpedig az EU-s szabványok szerint.

Újabb szemetes kosarak kirakásáról nem értesült.

A falusi temető szemétszállítása megtörtént.

A gyepmester működése nem megfelelő, sok a szabadon lévő kutya az utcákban.

Az utóbbi napokban Jancsó úr újabb csekkeket és fizetési felszólítást küldött ki a lakosságnak, ezeket be kell fizetni, vagy nem?

A Hattyú utca kereszteződésétől a Liszt F. utcában nagyon rossz az út.

Gyenes Levente polgármester:

A jövő héten glédereznek.

Hajdú András képviselő:

Kérdése, hogy az újabb kátyúkat jelezzék?

Gyenes Levente polgármester:

Igen.

Hajdú András képviselő:

A Vasútállomással szembeni virágos előtt hetek óta fel van bontva az út, miért nem lehet azt már megcsinálni?

Gyenes Levente polgármester:

Ott egy bizonyos szakaszon csőcserét kell végrehajtani, ezt május végén kezdik el.

Dr. Tóth János képviselő:

A Kossuth szobor környéke siralmasan néz ki, nem lehetne a szobrot az óvoda mellé áthelyezni? Az a rész látványosabb terület, ott sokkal jobb helye lenne.

Szabadi László képviselő:

Fel kell hívni az ELMŰ figyelmét az éjszakai áram időben történő kikapcsolására, mert feleslegesen ég, ha már világos van. A hivatal főfalán is ég egy lámpa állandó jelleggel, nappal is. Ha szükség van rá, energiatakarékos égőt kellene használni.

A közterület-felügyelők kísérik figyelemmel az utcai teherautó és utánfutó parkolásokat és tegyék meg a szükséges intézkedéseket, kezdeményezzenek szabálysértési eljárást.

Gyenes Levente polgármester:

A jövő hét második felére terveznek egy bejárást az éjszakai világítással kapcsolatosan, amelynek 95 %-os hatásfokkal kellene működnie, jelenleg 75 %-kal működik. Ezért szerződösszegésre

hivatkozva kártérítést fogunk kérni. Amennyiben közvilágítási hibát észlelnék a képviselők, kéri jelentsék be.

Köszöni a figyelmet és megjelenést, a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

*/Gyenes Levente/
polgármester*

*/Varga Ernő/
jegyző*

*/Dr. Tóth János/
Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke
Jegyzőkönyvhitelesítő*