

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testület **2003. június 25-én** megtartott rendkívüli ülésén Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozóteremben.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garamszegi Sándor, Garádi István, képviselő, Hodruszky Lajos alpolgármester, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Szabadi László, Székely Attila, Dr. Tóth János képviselő.

Igazoltan távolmaradt: Hajdú András, Dr. Török Gábor képviselő.

Tanácskozási joggal részt vett: Varga Ernő jegyző.

Meghívottként megjelent: Volcz Zoltánné oktatási referens,
Dr. Kiss Tamás ügyvéd.
Borsiczky Kálmán vállalkozó.

Gyenes Levente polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a rendkívüli testületi ülés határozatképes, /15 képviselő van jelen/ az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet ***Horváth Ferencné*** vezeti.

Kérdése, hogy a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e észrevétel?

Garádi István képviselő:

Az SZMSZ 6. § /4/ bek. alapján a rendkívüli ülés összehívását meg kell indokolni, ez azonban az egész anyagból hiányzik. Egyetlen sor sincs arról, hogy mi indokolja a rendkívüli ülést. Ugyan az 1. napirendi pont fontos téma, mert szeretnénk felhatalmazni a polgármester urat, hogy a licitáláson vegyen részt.

A 4. napirendi pontnál ugyancsak van határidő, a 7. napirendi pont hasonlóan indokolt volna.

A többi napirendi pontnál semmiféle indokoltságot nem lát arra, hogy rendkívüli ülés keretében tárgyalják, azért javasolja, hogy azokat vegyék le a napirendről, mert indokolás nélkül törvénysértést követünk el.

Varga Ernő jegyző:

Nem követünk el törvénysértést.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a napirendi pontok tárgyalását elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással a napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

N a p i r e n d i pontok tárgyalása:

1. napirendi pont:

Egészségügyi raktár értékesítése nyilvános árverésen.

/melléletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, észrevétel?

Dr. Tóth János képviselő:

A terület nagysága, ami továbbadásra kerül, legyen beírva a kipontozott sorba. Ezt a területet ki kell tüzetni.

Gyenes Levente polgármester:

Ez a 2.2 pont utolsó két sorában 1/7 oldalon található.

Dr. Tóth János képviselő:

Mivel pontosan nem tudunk még számszerű adatot, írjuk be, hogy a mellékelt ábra alapján.

Spaits Miklós képviselő:

Sajnálattal vette tudomásul, hogy az önkormányzatnak a saját területére kell licitálnia, most már csak arra koncentráljunk, hogy minél olcsóbban tudjuk megszerezni a területet.
Kéri a testület tagjait, hogy támogassák az előterjesztést és a határozati javaslatot.

Gyenes Levente polgármester:

Kérni fogja az árverés levezetőjét, hogy közölje majd a jelenlévőkkel a terület forgalom képtelenségét, valamint, hogy a településszerkezeti tervünket a testület elfogadta, csak az licitáljon a területre, aki ilyen jellegű építményt akar építeni, csak az vásárolja meg. Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

151/2003. /06.25./ sz. önkormányzati határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy

1. ***Az EKI által a gyömrői 9. hrsz ingatlan eladására meghirdetett nyilvános árverésen részt vesz.***
2. ***Felhatalmazza a polgármestert, hogy az árverésen vegyen részt, és a helyzettől függően az ingatlant a legkedvezőbb áron vásárolja meg.***
3. ***Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Pest Megyei Önkormányzattal jelen határozat mellékletét képező megállapodást a meghatározott ingatlanrész továbbadásáról kösse meg, azt írja alá.***
4. ***Az ingatlan vételárát az OTP Bank Rt. által nyújtott hitelből kívánja fedezni.***
5. ***Megbízta a polgármestert, hogy a bankgarancia kiadására és a hitel felvétel előkészítésére a szükséges lépéseket tegye meg.***

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal és folyamatos.

2. napirendi pont:

Simon Mihály tér hasznosítása.

/melléletek!/

Gyenes Levente polgármester:

A Településügyi Bizottság tárgyalta, kérdése, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Nagy Tiborné képviselő:

Szeretné felhívni a figyelmet az ellentmondásokra és azok tisztázására. A 2/1 oldalon az van, hogy a terület 6050 m²-ét 100 millió Ft-ért megvásárolná.....

Ugyanakkor a 2/8 oldalon leírtak alapján számára nem egyértelmű, hogy mennyi a vételár.

Másik problémája, hogy számára kicsit megdöbbentő a Pénzügyi Bizottság hitelessége, mert a mostani előterjesztés teljesen mást mond. A javaslat az, hogy mondjuk fel a Penny szerződést, azt követően tárgyaljunk velük az egész terület felajánlásáról. Ismerve az önkormányzat kártérítési rizikóját, véleménye szerint jobb lenne előbb tárgyalni velük, hogy az egész területért mennyit adna.

A 2/6 oldalon leírják, hogy épület tetőszínel és a homlokzat kiképzéssel kapcsolatosan nincs akadálya az önkormányzat kérésének kielégítésére, tehát nem állnak el attól, amit ígértek.

Amennyiben az előterjesztés kerül szavazásra, név szerinti szavazás elrendelését javasolja.

Hodruszky Lajos alpolgármester:

A 100 millió Ft vételárból jön le a Profi ajánlata.

Gyenes Levente polgármester:

A Penny nem gondolkodik nagyobb területben, nem kívánnak plusz beruházásokat végrehajtani, csak amit Nagy Tiborné felsorolt. Az aszfaltozás többletkiadást jelentene, azt nem vállalják.

A Profi 100%-ban le tudta kötni a helyeket, így kedvezőbb konstrukciót ajánl. Vállalják, hogy 30 napon belül szerződést kötnek a Penny szerződés felbontását követően.

Nagy Tiborné képviselő:

Akkor egyáltalán nem jobb az eladási ár, mert vissza kell számolni az utat. A 2/9 oldalon nem azt látja, amit a polgármester úr elmondott, mert itt elég sok feltételt szabnak.

Gyenes Levente polgármester:

A mai napon újra egyeztetett Lajtai úrral, aki elmondta, hogy csupán 150 m² alapterületű igény van, amit nem tudnak kielégíteni.

Nagy Tiborné képviselő:

Ez egy hevenyészett terv, nem tartja indokoltnak, hogy felvállaljunk több 10 milliós kockázatot, félredobva a lakosság igényét is.

Murvai Lászlóné képviselő:

Amint a Penny megtudja, hogy elállunk a szerződéstől, azon nyomban ráteszi a kezét a területre és nem fogjuk tudni eladni senkinek.

Dr. Tóth János képviselő:

Jogilag az a helyzet áll elő, ha felmondjuk a Penny szerződést és ő peresíti az ügyet, mással nem fogunk tudni szerződést kötni, amíg a per tart. Ha pedig a Profi feltételeit ebben a formában nem tudjuk teljesíteni, ő is el fog állni a terület vásárlásától. Ez az ügy legalább 3 év, amire jogerős ítélet születik. Ez pedig azt jelenti, hogy ebben a ciklusban azon a területen semmi nem fog épülni, ezért megfontolás tárgyává tenné a szerződés felbontását.

Garádi István képviselő:

Hiányos az előterjesztés, mert az ügyvéd úr állásfoglalását nem találja az anyagban.

Hodruszky Lajos alpolgármester:

Dr. Kiss Tamás ügyvéd úr hétfőn kórházba került, ezért nem tudta elkészíteni az állásfoglalást.

Sigmond Zsolt képviselő:

Beszélt vele telefonon, kiengedték a kórházból, ide fog jönni.

Garádi István képviselő:

Javasolja, hogy a napirend további tárgyalását függesszék fel az ügyvéd úr megérkezéséig. Egyébként az ügyvédi irodában egy másik kolléga is elkészíthette volna az anyagot. Mivel az anyag nem teljes, le kellett volna venni a napirendről.

Elhangzott az is, hogy a környéken nincs játszótér, a Profi esetében nem is maradna hely játszótér kialakítására, de ha a Penny épülne meg, akkor igen.

Szabadi László képviselő:

Az ügyvéd úr már egyszer nyilatkozott a per esetén várható dolgokról. A Penny megépülése a lakosság részéről egy olyan közérzet javító igény kielégítése lett volna, amit vártak. Lassan ebből a ciklusból eltelik egy év és nem történt semmi.

Miért nem hívjuk meg a Penny és Profi képviselőit, hogy itt szembesülhessenek azzal, hogy ki mit vállal, a testület előtt felelősen nyilatkozhatnak.

Kérdése a polgármester úrtól, hogy mi a valódi oka az időhúzásnak, ha tudja, közölje, mert akik megválasztották a képviselőket, azoknak tisztességes választ kell kapniuk kérdéseikre.

Gyenes Levente polgármester:

Kezdetől fogva nem értett egyet azzal, hogy a piactéren Penny épüljön. Nem fényes a város anyagi helyzete, ezért olyan megoldást kellett keresni, ami alternatívát kínál, ez pedig a Profi ajánlata. A piacot kiváltaná és el tudjuk költöztetni. A választási kampány is tartalmazta, hogy a piacot ki kell telepíteni, az utat meg kell csinálni. Sajnos kész helyzetet kaptunk, mert a választás előtt két nappal az előző polgármester aláírta a szerződést, amikor december 31-ig lett volna rá lehetőség.

Szabadi László képviselő:

Miért nem hívhatók meg az áruházláncok vezetői?

Gyenes Levente polgármester:

Amennyiben a testület igényli, nincs akadálya, de itt volt már mindkét áruházlánc képviselője, Szabó Krisztina, akinek mindig az volt a legjobb cég, ahol éppen dolgozott. Úgy érzi, hogy részéről arról szól a dolog, hogy megkapja a jutalékát. Legutóbb megkérdezte mennyit kér a szerződésért? Azt válaszolta 40 milliót, mert ennyivel ad többet a Profi.

Mezey Attila alpolgármester:

Földhivatali bejegyzés szerint ez a terület, közterület, törzsvagyona az önkormányzatnak, így forgalomképtelen, nem értékesíthető. Így jó okunk van arra, hogy semmisségre való hivatkozással a szerződés megszüntethető. A Penny valamilyen összegű biztatási kártérítéssel élhet az önkormányzat felé, ami feltehetően egy kisebb összeg. A hatályos jogszabály értelmében az eladás nem is hajtható végre.

Garádi István képviselő:

Kérdése Jegyző úr felé, hogyan engedte be 2002-ben a határozati javaslatot?

Varga Ernő jegyző:

Arról, hogy ez a terület a törzsvagyon része nem tudott, a műszaki iroda ezt a tényt felé nem jelezte.

Gyenes Levente polgármester:

Az átadás alkalmával sem közölte vele az előző polgármester, hogy ez a terület nincs kivéve a törzsvagyonból.

Nagy Tiborné képviselő:

Arra viszont nagyon jól emlékszik, hogy Mezey Attila volt aki azt mondta, hogy most és azonnal döntsenek.

A Profi ugyan 40 millióval többet ajánl, de a 100 millió Ft-ot 6000m²-ért, a Profi pedig 4000 m² területért ajánlotta a 60 millió Ft-ot. Ebben a helyzetben nem jobb egyik kondíció a másiknál.

Gyenes Levente polgármester:

Elfogadja a testület, hogy a döntés az ügyvéd úr megérkezését követően történjen?

Megállapítja, a testület egyhangúlag elfogadta, hogy a napirenden szereplő döntést az ügyvédi tájékoztató után jelen ülésen hozza meg.

3. napirendi pont:**Hitelátütemezés.***/melléletek!/***Gyenes Levente polgármester:**

Kérdés, hozzászólás?

Nagy Tiborné képviselő:

Kérdése a Jegyző úr felé, hogy a pénzügyi vezető és a jegyző úr aláírásával kérhetek-e volna hitel átütemezést.

Varga Ernő jegyző:

Nem kérhetek volna, csak ajánlatot, mert az átütemezéshez testületi határozatra van szükség.

Nagy Tiborné képviselő:

Pontosan szeretné hallani az átütemezés indokát, mert véleménye szerint az önkormányzat részéről ez rossz. A napokban részt vett egy konferencián, ahol elmondták, hogy 2007-től jönnek az EU-s pénzek, addig projekteket kell készíteni, viszont nagyon szigorúak lesznek a feltételek. Az önrészt nem fogadják el bankgaranciával, csak saját erőből. A hallottak alapján úgy gondolja, hogy a tervezett átütemezéssel az önkormányzat veszélybe kerülhet. A cél megvalósult, amire a hiteleket felvettük, azt időben vissza kell fizetni. Ennek ellenére lehetséges, hogy 2007-től kedvezőbb helyzetbe kerülünk.

Amennyiben az előterjesztést szavazásra teszi fel a polgármester úr, név szerinti szavazást kezdeményez.

Gyenes Levente polgármester:

Abban az időben, amikor a hitelek felvételre kerültek, korszerűnek minősültek. Azóta sok év eltelt, a központi normatívák másképpen zajlanak, ezért nagyon nehéz bármit is tervezni. Minden évben valamivel több az az összeg, amit vissza kell fizetni, ugyanakkor a központi költségvetés ugyanannyit ad minden évben a városnak. Ha így haladunk, nem biztos, hogy tudunk tartalékforrást biztosítani. Amennyiben átütemeztetjük a hiteleket, a kamatok jelentősen csökkennének, az OTP hosszú távon kiszámítható.

2007-től nem településeket, hanem kistérségeket, régiókat fognak finanszírozni. Regionális célokat kell meghatározni, valójában nem nagyon fogja befolyásolni a gazdálkodásra szánt pénzünket. Ha minden évben visszafizetjük a hitelt, a 4 év kuporgatásról fog szólni, semmi fejlesztést nem tudunk végrehajtani.

Nagy Tiborné képviselő:

Tudott dolog volt, hogy melyik évben mennyit kell visszafizetni.

Gyenes Levente polgármester:

Közel másfél milliárdot kapunk a központi költségvetésből, ebből nehéz kigazdálkodni a 200 milliót, hogy jusson másra is.

Spaits Miklós képviselő:

Nem érti miért baj az, ha az önkormányzatnak könnyebb lesz a gazdasági helyzete?

Garádi István képviselő:

A 3/13 oldalon megfogalmazott szöveg sérti a testületi érdeket, mert a testületi határozat nem született meg. A 3/14 oldal tartalma egy kicsit ellentétes a 3/13 oldal tartalmával.

Elhangzott, hogy az OTP-nek szándékában áll az átütemezés, ez nem azt jelenti, hogy így is van, mert ha a cenzúra eljárás szabad kezet ad, akkor tudja megtenni.

A Kereskedelmi és Hitelbank Rt-nél jobb lehetőséget lát január 1-től. Egyébként is január 1-től érdemes pénzügyintézetet váltani, megfelelő előkészítés esetén.

Elhangzott az is, hogy a Kereskedelmi és Hitelbank fiókot szeretne nyitni Gyömrőn. A lakosságnak is az volna az érdeke, hogy minél több pénzügyintézetből választhasson, ezt mérlegelni kellene. Semmi gondja nincs az OTP-vel, de ha van jobb lehetőség, azt kell választani.

A megyei önkormányzat minden év októberében megversenyezteti a bankokat, ezt kellene nekünk is tenni. Javasolja ezt a versenyeztetést 2005-re megejteni. Javasolja, hogy a Kereskedelmi és Hitelbanktól is kérjünk ajánlatot az átütemezésre. Egyetlen sorra kérne magyarázatot a két táblázat összehasonlítását illetően, hogy melyik miért előnyösebb.

Sigmond Zsolt képviselő:

A Kereskedelmi és Hitelbank 0,8%-ot kínál, csak akkor, ha számlavezető bankja lehet az önkormányzatnak. Itt figyelembe kell venni, hogy a konkrét számlavezetésre is kértünk ajánlatot, viszont az nem felel meg az igényeinknek.

Az OTP kérés nélkül törölte a Kóczán úti területről a jelzalogot.

***/Gyenes Levente polgármester elhagyta az üléstermet!/
/Gyenes Levente polgármester visszatért az ülésterembe./***

Úgy gondolja, hogy nem kell különösebben kifejteni, hogy miért jobb a későbbi visszafizetés, hiszen jóval több kamatot nyerünk, mint amennyit ki kell fizetnünk. 2009-es lejáratkor + 18 millió kamatnyereség lesz található, erre senki ne mondja, hogy ez rossz.

/Gyenes Levente polgármester visszatért az ülésterembe./***Garádi István képviselő:***

Nem kapta meg a magyarázatot.

Sigmond Zsolt képviselő:

Nem kívánja különösebben magyarázni, le van írva.

Mezey Attila alpolgármester:

A 3/1 oldalon lévő előterjesztést olvassa el Garádi István, ez arról szól, amit kérdezett. Ettől függetlenül folytathatunk további tárgyalásokat a Kereskedelmi és Hitelbankkal. A mai napon is néztek a városban bérelhető ingatlanokat. Jelenleg az OTP-nél kedvezőbb kamatnyereségre teszünk szert. Ebben az évben az LTP-s oldalról kamatnyereséget fogunk realizálni.

Dr. Tóth János képviselő:

Az elmúlt ülés alkalmával már döntöttünk az OTP mellett, amit el is tud fogadni azokkal a biztosítékokkal, hogy a pénzek letétbe kerülnek, a mi számlánkon kamatoznak.

Javasolja, hogy a Kereskedelmi és Hitelbankkal folytasson a polgármester úr további tárgyalásokat, hogy legyen itt bankfiókja. Igaz, hogy jelenleg a legdrágább a magánszemélyek tekintetében, de a vállalkozóknak kedvező lehet. A maga részéről elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Gyenes Levente polgármester:

Pontosan így van.

Nagy Tiborné képviselő:

Az OTP-ről már döntöttünk, javasolja a határozati javaslat ketté választását.

Varga Ernő jegyző:

Két külön határozati javaslat van.

Sas Zoltán képviselő:

Nem tartja tisztességes dolognak, hogy felelős döntést kelljen hoznia. Kéri, hogy a jövőben olyan dolgokról vitatkozzanak, amiről tudnak. Az átütemezéssel nem igazán tud egyetérteni, mert a jelenlegi problémánkat ne úgy oldjuk meg, hogy majd 10 év múlva megoldja valaki.

Garádi István képviselő:

Módosító indítványa, hogy a keletkezett kamatbevétel a törzstőkéhez kerüljön vissza. Az anyagot este 18.00 órakor kapta kézhez, nem tudta pénzügyi szakemberrel átnézni az anyagot.

Gyenes Levente polgármester:

Erre nincs lehetőség, mert nem szedhető le.

Aki egyetért a név szerinti szavazással, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 0 tartózkodással a név szerinti szavazást elvetette.

Aki az 1. határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

152/2003./06.25./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással
döntött arról, hogy az OTP Bank Rt.-vel***

1. módosítja az

Ö. 4201 2000 0421	/ 7.498 eFt/
Ö. 4200 2001 0422	/ 90.414 eFt/
Ö. 4200 2001 0423	/131.410 eFt/
Ö. 4200 2001 0424	/368.440 eFt/

számú hitelszerződéseket, a mellékletben szereplő fizetési ütemezések szerint és garanciát vállal a törlesztések óvadékszámmlára történő elhelyezésére.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal és folyamatos.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

153/2003./06.25./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
megbízta a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a
Kereskedelmi és Hitelbank Rt-vel a kedvezőbb feltételek ki-
alakítása érdekében.***

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal és folyamatos.

4. napirendi pont:
Társasági szerződés.
 /melléklet!/
 /

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő:

Kérdése, hogy a 4a/1. sz. lapon feltüntetett tól-ig összeghatár hogyan létezhet?

Javasolja a versenyeztetést. Miért tartozik önkormányzati kötelezettségbe? Véleménye szerint, ha egy közös Kft-t hozok létre, akkor a közös Kft. kötelezettségébe tartozik, nem az önkormányzatéba. Ezeket a dolgokat a vevőnek kell intéznie. Ha eladunk egy területet, a vásárlónak kell fizetnie a kivonási költséget stb.

Kérdése, hogy az 50 millió Ft jelenleg itt van az önkormányzat számláján?

Szeretné látni az adásvételi szerződést.

Gyenes Levente polgármester:

Három vállalkozótól kértünk ajánlatot, Túróczi Károly 25 milliós, a Kruppa cég 7 milliósat, egy székesfehérvári cég pedig 11 milliós ajánlatot adott. Meg fogjuk versenyeztetni.

Sigmond Zsolt képviselő:

Arról van szó, hogy történt egy adás-vételi szerződés, ami 300 millió Ft-ról szól. A felsorolt kötelezettségek teljesítésekor lesznek a telkek olyan értékűek, amikor 300 millióról beszélhetünk. Ha ezt az önkormányzat nem vállalja, akkor szántóföldként jóval kevesebbet ér, 200-500.- Ft/m².

Garádi István képviselő:

Üllőn 1.500-2.000.- Ft/m² áron értékesítettek ugyanilyen területet.

Nagy Tiborné képviselő:

Nem világos számára az egész ügylet, Borsitzky úr ezt a területet megvette? Nem vette? Bérbe adta? Ki viszi be apportként?

Borsitzky Kálmán úr:

Még a múlt év októberében részletes, engedélyezett tervvel együtt lett a terület felajánlva. Utólag derült ki, hogy az csak egy tervezet. 6-7 olyan tétel van, amelyeket ezt követően kellett tisztázni. Kiderült, hogy a gázvezeték védősáv tulajdonjoga nincs tisztázva, ez 3,5 ha-nyi terület. Ezt a területet értékesíteni nem lehet, maximum parkot lehet azon létesíteni. Erről a dologról nem volt szó az ajánlatban, ettől függetlenül a vásárlási szándék megmaradt.

A majdan kialakítandó telkek darabjéért egymillió Ft-ot fog fizetni, így jön ki a 300 millió Ft.

Ez a terület ma még szántóföldként van nyilvántartva. Hogy ez a terület hasznosítható legyen, a felsorolt költségekre kell számítani. Ez mindösszesen 40 millió Ft-os többletköltség.

A biztosíték, hogy közös vállalkozást hoznak létre. A részletes rendezési terv elkészítésének árkülönbözete abból adódik, hogy ez szabadáras piac, de ő maximum 10 millióval számol erre a költségre.

/Dr. Kiss Tamás ügyvéd úr megérkezett!/

Nagy Tiborné képviselő:

Úgy hallotta, hogy Borsitzky úr megvette ezt a területet, de egy fillért sem kapott érte az önkormányzat, hanem 1.- Ft értékkel apportként beviszi a közös vállalkozásba.

Murvai Lászlóné képviselő:

Abszolút nem érti az egészet, a polgármester úr megígérte, hogy az adásvételi szerződést ide hozza a testület elé. Ha jól számolt eddig 21 ha terület eladásáról van szó, akkor ez 210 millió Ft, de ha ebből visszafizetünk Borsitzky úrnak 50 milliót, marad 160 millió, ha a Dózsa-tanyai lakosoknak építünk házat – mivel azokat kártalanítani kell – jut is, marad is. Eladtuk, bérbe vette, átadta, ezt nem lehet követni.

Gyenes Levente polgármester:

Ezt a földterületet értékesíteni kívántuk. Egy érvényes pályázatot fogadtunk el. Bizonyos fejlesztéseket meg kell tenni, hogy a vevő vállalja az 1 millió Ft-os telekárát. A kialakítandó telkek nagysága 200 négyszögöl. Borsiczky úr cégével közös céget hoz létre az önkormányzat, amely közös vállalkozásba az önkormányzat apportként beviszi a területet. Borsiczky úr hozza a pénzt és megvalósítja a beruházást. Ebből 300 millió Ft lesz, amely ütemezés révén folyik be, ahogy a telkek értékesítésre kerülnek. Ezen felül a nyereség 35 %-át kapja az önkormányzat.

Vitathatatlan, hogy voltak rossz lépések, mert nem tájékoztunk a MOL-nál, hogy mennyi a védőtávolság. A rendezési terv sem élő, mert csak tervezet. A MOL vezeték védősávja 60 m, ebből a területből esik le. Ettől függetlenül nem állt el a vételtől.

Jelenleg abba a stádiumba vagyunk, hogy létrehozzuk a gazdasági társaságot. Az önkormányzat ebbe a közös társaságba beviszi a területet, Borsitzky úr a pénzét és megvalósítja a beruházást.

A területet 4 ütemben közművesítik. Ajánlati biztosítékul kerül az 50 millió Ft átutalásra az induláskor. Ebből a törzstőkéből fogja fedezni a felsorolt kiadásokat.

Dr. Tóth János képviselő:

Az ütemezés szerinti 40, 120 és 80 millió Ft vételáron felül részarányosan van egy plusz felajánlás, 100 millió Ft iskolaépítésre, vagy egyéb más fejlesztésre. Az az 50 millió Ft, ami visszakérül, nem a mi pénzünként kerül vissza. Az ütemezésnek megfelelően ezen kívül megkapjuk a 40, 120 és 80 millió Ft-ot is.

Borsitzky Kálmán úr:

Így van, ez van benne abban a bizonyos keretszerződésben.

Nagy Tiborné képviselő:

A polgármester úr által elmondott levezetés nagyon logikus, világos, megértette. Valójában a terület akkor kerül Borsitzky úr tulajdonába, amikor eladásra kerülnek az ingatlanok. Ez azonban a pályázati kiírással köszönő viszonyban sincs. Mi a biztosíték arra, hogy az önkormányzat meg fogja kapni a 300 millió Ft-ot, ha pl. kilép az egyik fél a vállalkozásból, vagy csődbe megy a vállalkozás? Erre hol van a garancia?

Gyenes Levente polgármester:

Nem egybe, hanem ütemenként visszük be a közös cégbe a területet. Amennyiben az első ütem megvalósult, ezt követően a második ütemet meg lehet lépni. Így a költségeket sem egybe kell kifizetni. Ha azt látjuk, hogy nem működik a dolog, a következő ütemtől elállunk. Jelenleg egy keretszerződés létezik.

Garádi István képviselő:

Hol van? Szeretné azt megkapni.

Borsitzky Kálmán úr:

A keretszerződés már volt a testület előtt.

Dr. Kiss Tamás ügyvéd:

Az adásvételi szerződés azért nem került elkészítésre, mert akkor az illeték kötelezettségnek nem kell eleget tenni. Az önkormányzat által is létrehozott közös cégbe kerül be a terület apportként, az értékesítésből pedig ütemezve kap az önkormányzat összegeket. A 35 % tulajdoni rész elegendő ahhoz, hogy kezdeményezzék a közgyűlés összehívását, vagy bírósági hatályon kívül helyezést. Az önkormányzat nélkül nem tud mozdulni a cég.

Nagy Tiborné képviselő:

Miért olyan kicsi a mi törzsbetétünk?

Dr. Kiss Tamás ügyvéd:

Mert sok lenne az illeték.

Gyenes Levente polgármester:

Jó ha tisztázzák a részleteket, nem akarja erőből végigvinni ezt a dolgot, ha nem tudják mi van mögötte.

Dr. Tóth János képviselő:

Ha az első ütemnél nem váltja be a hozzá fűzött reményeket, akkor a másodikat nem adjuk át.

Borsitzky Kálmán úr:

A részletekben való átengedéshez nem partner, mert így több költséget visz el. Ütemenként a rendezési terv, belterületbe vonás költsége sok.

Gyenes Levente polgármester:

A apportálás illetékét egy összegben kell kifizetni. A rendezési tervet egyben kell megcsináltatni.

Garádi István képviselő:

Javasolja, hogy a határozati javaslatból maradjon ki „az önkormányzat számlájára” szöveg.

Gyenes Levente polgármester:

Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Garádi István képviselő:

Javasolja, hogy a rendezési tervnél prognosztizált 15 milliót írjanak be.

Gyenes Levente polgármester:

Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Aki a határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal elfogadja, szavazzon.

154/2003./06.25./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:***

- 1. A Borsitzky Kálmán által pályázati biztosítékként befizetett 50.000.000.- Ft-ot a CENTRÁL Kft. számlájára átutalni rendeli azzal a feltétellel, hogy a CENTRÁL Kft. a közös gazdasági társaság részére ezt az összeget, mint törzsbetétet befizet.***
- 2. Az 1. pontban megjelölt összeg az önkormányzat kötelezettségébe tartozó
- Részletes Rendezési Terv /prognosztizált/: 15 millió Ft,***

- **Földkivonási illeték: 11,7 millió Ft,**
 - **Közműterv: bruttó 1 millió Ft/ha = 22 millió Ft,**
 - **Közúttervek: 10 millió Ft**
feladatok elvégzésének fedezetéül szolgál.

Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal és folyamatos.

Dr. Tóth János képviselő:

Amíg nem kapjuk meg a vételárat, addig a terület az önkormányzat tulajdona. A kontrollt a Felügyelő Bizottság gyakorolja.

Borsitzky Kálmán úr:

Ez egy gazdasági társaság, az önkormányzat 35 %-ban tulajdonos, nincs szükség Felügyelő Bizottságra, mert az is csak plusz költség.

Dr. Kiss Tamás ügyvéd:

A kisebbségi tulajdonos a vagyon nyereség felosztással kapcsolatosan kikerülhetetlen. Ő is feleslegesnek tartja a Felügyelő Bizottságot, de semmi akadály, hogy belevegyék.

Garádi István képviselő:

A 4b/2 oldalon javasolja elhagyni a 28. pontot, nem kívánja a szavazatát adni ahhoz, hogy az ügyvezető igazgatónak 240.000.- Ft fizetése legyen.

Borsitzky Kálmán úr:

Nem ő kérte.

Dr. Kiss Tamás ügyvéd:

Nem kötelező, nem is javasolja, nincs olyan társasági szerződés, amibe benne legyen ilyen összeg.

Gyenes Levente polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a 28. pont kiegészítése elmaradjon, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a 28. pont kiegészítését egyhangúlag elvetette.

Spaits Miklós képviselő:

A Felügyelő Bizottsággal kapcsolatos dolog szóba kerülhet majd a közgyűlésen.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a határozati javaslatot a módosított formában elfogadja, szavazzon.

155/2003. /06.25./ sz. önkormányzati határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:

1. **Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „CENTRÁL” I.B. Ingatlanértékesítési és Beruházási Korlátolt Felelősségű Társasággal közösen korlátolt felelősségű társaságot alapít a társasági szerződésben meghatározott tevékenységi körre.**
2. **A társaság törzstőkéje 50.000.000,- Ft.**
Egyes tagok törzsbetétei:
„CENTRÁL” I.B. Ingatlanértékesítési és Beruházási Kft.
49.900.000,- Ft készpénz, Gyömrő Város Önkormányzata
törzsbetéte 100.000,- Ft készpénz.
3. **A képviselő-testület a korlátolt felelősségű társaság jegyzőkönyvhöz csatolt társasági szerződését a módosításokkal együtt elfogadja.**
4. **Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasági szerződést írja alá és a társaság létrehozásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal és folyamatos.

A képviselő-testület visszatér a 2. napirendi pont további tárgyalásához.

Dr. Kiss Tamás ügyvéd:

Állásfoglalását már egyszer leírta, új körülmény nem merült fel, egy érdekes momentum van, mivel a törzsvagyomból nem lett kivéve ez a terület. Ez mérsékelheti a kártérítést, semmissé nyilvánítható a szerződés, mivel olyan dolog képezte az adás-vétel tárgyát, amit nem lehetett volna értékesíteni. Ezért a Pennyt nem lehet hibáztatni, ez az önkormányzat felelőssége. A szerződés felmondását meg lehet tenni, kérdés mennyi kártérítést fog kérni és mennyit fognak részére megítélni.

Dr. Tóth János képviselő:

Tud-e az ügyvéd úr hasonló esetről?

Dr. Kiss Tamás ügyvéd:

Hallott már hasonlóról, egy másik önkormányzat a Profival bontott szerződést.

Murvai Lászlóné képviselő:

Kérdés, hogy a per bejelentése után, értékesíthetjük-e másnak a területet, vagy amíg per alatt van, nem.

Dr. Kiss Tamás ügyvéd:

Per alatt nem értékesíthető. Akkor tudomásul kell venni, hogy per tárgyát képezi az ingatlan. A Penny képviselői nem annyira ostobák, hogy ne tegyék meg per ügyében a megfelelő lépéseket.

Gyenes Levente polgármester:

A Profival mindezek ellenére szeretnénk a szerződést megkötni, a jogászuk megígérte, hogy segítik a munkánkat.

Szabadi László képviselő:

A piactér egyik felét fel kell ajánlani a Pennynek, a másik felét a Profinak és együtt építsenek egy piacot.

Gyenes Levente polgármester:

Ebben az esetben egyik sem építene.

Garádi István képviselő:

Nekünk az a dolgunk, hogy a lakosságot kiszolgáljuk. Két nappal a választás előtt nem volt etikus aláírni a szerződést, ettől függetlenül annyival jobb, hogy nem foglalja el az egész területet. Nem érti, miért olyan fontos nekünk a Simon M. tér körbeaszfaltozása, számos olyan utunk van, ami sokkal fontosabb volna.

A lakosság nyeme azzal, ha a Penny üzlet építése ott megkezdődne, így nem keverednénk perbe, és ott marad közel 5.000 m²-nyi terület, amelyen szép parkot, játszóteret lehetne kialakítani.

A sok rossz megoldás közül ez lenne a kevésbé rosszabb. A Dózsa-tanyai részen el kell kezdeni az új piac kiépítését, a gyömrői polgárokat nem lehet piac nélkül hagyni. Itt ugyanolyan nehéz helyzetbe kerültünk, mint a közművel, ennek folytatása lesz.

Spaits Miklós képviselő:

A gyömrői lakosságot kötelességünk kiszolgálni, de nem kiszolgáltatni. Az ellátás jelenleg jó, nem fog éhen halni senki, ha nem épül meg a Penny. Ezért szerette volna, ha ebben a dologban megtörtént volna a népszavazás. Ez a szerződés mindenképpen hátrányunkra kötött meg. Most már nincs sok választásunk, rossz, vagy még rosszabb között lehet választani. Mindenképpen kell egy állásfoglalást hoznia a testületnek, mert ha ezt nem tesszük meg, még rosszabb dolgokra

számíthatunk. Javasolja, hogy a szerződést bontsuk fel, és a Profival a további tárgyalásokat a polgármester úr tegye meg.

Gyenes Levente polgármester:

Volt egy indítvány, miszerint név szerinti szavazás legyen, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

156/2003./06.25./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással
döntött arról, hogy az S+P Projekt Fejlesztési Kft-vel (Penny)
kötött szerződést azonnal hatállyal felmondja.***

***Egyidejűleg levélben tájékoztatja az S+R Projekt Fejlesztési
Kft-t arról, hogy a továbbiakban is nyitott az ügylet megkötésére
a piactér teljes rendezésére vonatkozóan. Amennyiben erre a
megkeresésre 10 napon belül érdemi válasz nem érkezik, abban
az esetben felhatalmazza a polgármestert, hogy az előszerződés
előkészítését kezdje meg a KER-EST Rt-vel (PROFI).***

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

5. napirendi pont:

Településszerkezeti terv elfogadása.

/mellékletek!/

Gyenes Levente polgármester.

Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő:

Ez a téma megérne egy önálló testületi ülést, nem rendkívüli ülés keretében kellene megtárgyalni. A bizottsági ülésen elmondta aggályait a Helikopter út nyomvonalával kapcsolatban, sajnálja, hogy ezzel ellentétesen készült a terv, erre az volt az indok, hogy Maglód így fogadta el. A

tervezőnek azt az önkormányzatot kell képviselnie és azokat a testületi határozatokat kell befogadnia, aki fizeti a munkáját.

/Spaits Miklós képviselő elhagyta az üléstermet!/

Katasztrofális, hogy a 31-es út mellett milyen állapotok alakulhattak ki. A hivatal túl gyenge kézzel bánik az engedély nélküli építkezések tekintetében. Azokat a felépítményeket, csak szerviz út biztosításával lehetett volna engedélyezni. A terv elfogadásával egy szabálytalan állapotot kívánunk szentesíteni.

A korábbi képviselő-testületi határozatnak megfelelően a „C.” változat kerüljön bele, mert ő ennek érdekében nagyon sokat dolgozott.

Mezey Attila képviselő:

Ez a szerkezeti terv számtalanszor volt már különböző plánumok előtt. Ezt a mai napon el kell fogadni a szakhatósági hozzájárulásokkal együtt. Amennyiben a különböző szabályozási tervek elkészülnek, ezeket a módosításokat már át tudjuk futtatni, ezek miatt az egész terv ne álljon. A Helikopter úttal kapcsolatos módosítási lehetőség nem zárul le. A MILVEKÓ Kft. által megvásárolt terület belterületbe csatolásáról sem mondunk le, amikor az lerendezésre kerül, a tervet módosítjuk.

Garádi István képviselő:

Az „A” változat kőbe lesz vésve, ha most ezt a tervet elfogadjuk.

Nagy Tiborné képviselő:

A „C” változatról szóló határozat értelmében a terv kerüljön módosításra.

Sas Zoltán képviselő:

Egyetért az elmondott véleményekkel, de legyen az önkormányzatnak végre már egy elfogadott rendezési terve, hogy ne az 1988-as tanácsi rendezési terv szerint kelljen dolgozni.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

157/2003. /06.25./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:***

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § /3/ bek. b./ pontjában kapott felhatalmazás alapján

- 1. Megállapítja Gyömrő város igazgatási területének felhasználását meghatározó 1: 10000 méretarányú település szerkezeti tervét és a hozzá tartozó leírást.*
- 2. A határozat elfogadását követően Gyömrő Város igazgatási területén készülő szabályozási terveket a településszerkezeti tervvel összhangban kell készíteni.*
- 3. A településszerkezeti tervben beépítésre szánt fejlesztési területeket – a felhasználási igények sorrendjében – ütemezetten kell belterületbe vonni.*

Határidő: folyamatos.

- 4. Gyömrő igazgatási területére el kell készíteni a helyi építési szabályzatot és a hozzá tartozó övezeti tervlapot.*

Határidő: 2003. december 31.

- 5. Szabályozási tervet kell készíteni:*

- a./ a településközpont területére,*
- b./ a Kóczán úti fejlesztési területre.*

Határidő: 2003. december 31.

- c./ a fejlesztési koncepció 1.5, 1.6 pontjaiban meghatározott lakóterületekre,*
- d./ rehabilitációs egészségügyi központ területére,*
- e./ a fejlesztési koncepció 3.1, 3.3, pontjaiban meghatározott gazdasági területekre.*

Határidő: 2004. december 31.

- 6. A helyi épített értékek védelméről szóló rendeletet és*
- 7. a helyi természeti értékek védelméről szóló rendeletet meg kell alkotni.*

Határidő: 2004. december 31.

Felelős: Gyenes Levente polgármester.

/Spaits Miklós képviselő visszatért az ülésterembe!/

6. napirendi pont:

Javaslat munkaszerződés módosítására /Gyömrői TűF Kht. igazgató/.
/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester.

Kérdés, hozzászólás?

Szabadi László képviselő:

Az előterjesztés nem felel meg a valóságnak, mert az elmúlt ülés alkalmával arról volt szó, hogy ezt a témát is együtt kezeljük az SZMSZ módosítással, ezt így is fogadta el a testület. Úgy gondolja, hogy a körülmények nem változtak, kéri ezt figyelembe venni.

Garádi István képviselő:

Mi a pontos végzettsége az ügyvezetőnek?

Gyenes Levente polgármester:

Államilag garantált olyan felsőfokú végzettsége, van, ami nemzetközileg elfogadott.

Dr. Tóth János képviselő:

A határozati javaslatból törölnék az igazgató szót, mert ügyvezetőként szerepel. Való igaz, hogy a javaslat az volt, hogy kezeljék együtt Agócs Zoltán bérének rendezését az SZMSZ módosítással, de amikor alkalmazásra került, ígéretet kapott arra, hogy fél év után rendezésre kerül a bére. A javasolt összeget részéről el tudja fogadni.

Szabadi László képviselő:

A köztisztviselői bérek július 1-től 10%-kal változnak, Agócs Zoltán is kapjon 10% emelést, ez a módosító javaslata.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a módosító javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 3 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 5 tartózkodással a módosító javaslatot elvetette.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, „igazgatójának” kihúzásával, szavazzon.

158/2003. /06.25./ sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő–testülete
11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással
a Gyömrői Település Üzemeltető és Fejlesztő Kht. ügy-
vezetőjének, Agócs Zoltánnak a munkabérét**

2003. július 1-i hatállyal

bruttó 250.000,- Ft-ban állapítja meg.

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: 2003. július 1.**

7. napirendi pont:

Elvi hozzájárulás bérleti szerződés megkötéséhez.
/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés hozzászólás?

Hodruszky Lajos alpolgármester:

Mit jelent a jelentős bérleti díj? Tart attól, hogy ez az oktatás a gyerekek hátrányára történne, mert a délutáni foglalkozásuk nincs megfelelően biztosítva. Van Gyömrőn informatikai iskola, javasolja annak támogatását, hogy ott történjen ez a fajta oktatás.

Nagy Tiborné képviselő:

Egyetért az elmondottakkal, kérdése, hogy miért nem tárgyalta a bizottság? Nem tudjuk, hogy mennyit fizetnének, mennyire szorulnak a gyerekek hátrányba, milyen korosztályt fognak oktatni? Mennyi lenne a nettó bevétele az iskolának, mert tudni kell, hogyha az iskola többlet bevételre tesz szert, annyival csökkenteni kell az önkormányzati finanszírozást.

Részéről mindezek hiányában nem tud jó döntést hozni, kéri elnapolni ezt a napirendi pontot.

Mezey Attila alpolgármester:

Hétfőn reggel érkezett hozzánk ez a kérelem Fekete József és Hartai László részéről. A testülettől egy elvi hozzájárulást kének, ezzel tudnák elkezdni az ügyek intézését. Ez a hozzájárulás azt szolgálná, hogy ezen a helyen elindulhasson az oktatás. Önállóan működő intézményről van szó.

Volcz Zoltánné oktatási referens:

Az iskola önállóan gazdálkodó intézmény, a testület nem szólhat bele, hogy milyen kondíciókkal fog szerződést kötni. Javasolja, hogy a következő évben a testület minden intézményben vizsgálja felül a bérleti díjat, mert nem ez az egyedüli szerződés.

Sas Zoltán képviselő:

Nem egészen így van, mert valami köze van az önkormányzatnak ahhoz, hogy az esti órákban milyen tevékenységet folytatnak az intézményekben. A gépek fenntartása és karbantartása az önkormányzat feladata.

Volcz Zoltánné oktatási referens:

A lehetőségeket és az önkormányzat feladatát az Oktatási Törvény szigorúan leszabályozza. Ismeri a számítógéppark történetét, a gépeket nem az önkormányzat biztosította, azokat Hartai László vásárolta.

Hodruszky Lajos alpolgármester:

A gimnázium is olcsón jutott számítógépekhez és drága pénzen adott oktatást. Nagyon tart attól, hogy a gyerekek rovására megy ez a dolog. Az iskola feladata az volna, hogy a gyerekeknek minél több szakkört szervezzenek és minél színvonalasabb elfoglaltságot kapjanak.

Dr. Tóth János képviselő:

Javasolja, hogy az a kérelem kerüljön a VOKS Bizottsághoz, tárgyalják meg és úgy kerüljön vissza a testület elé.

Gyenes Levente polgármester:

A kérelmezőknek gyors intézkedésre van szükségük ahhoz, hogy az elvi hozzájárulást megkapják, azt kéri a testülettől, hogy a döntést ruházzák át a bizottságra és azt kéri a VOKS Bizottság vezetőjétől, hogy rendkívüli ülésen döntsenek és azt a testület fogadja el. Aki ezt a javaslatot elfogadja, szavazzon.

159/2003. /06.25./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Weöres Sándor Általános Iskolában és Művészeti
Iskolában folyó felnőtt középfokú oktatási intézmény létrehozá-
sának elvi hozzájárulás megadását - a szerződés megkötéséhez - átruházza a VOKS Bizottságra.***

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

Szabadi László képviselő:

Közérdekű bejelentést szeretne tenni. Az Alkotmánybíróság a kéménysepréssel kapcsolatos rendeletünket hatályon kívül helyezte, annak felülvizsgálatát 2003. december 31-ig meg kell tenni. A bíróság határozata Jegyző úrnál megtekinthető.

Gyenes Levente polgármester:

Köszöni a figyelmet és megjelenést a rendkívüli testületi ülést bezárja.

K.m.f.

***/Gyenes Levente/
polgármester***

***/Varga Ernő/
jegyző***

***/Dr. Tóth János/
Ügyrendi és Jogi Bizottság Elnöke
jegyzőkönyv hitelesítő***