

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli testületi ülésén, 2004. augusztus 31-én, Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

**Jelen vannak:** Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garamszegi Sándor, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Székely Attila, Dr. Tóth János képviselő

**Távolmaradását jelezte:** Szabadi László képviselő

**Távolmaradását nem jelezte:** Garádi István, Dr. Török Gábor képviselő

**Tanácskozási joggal részt vett:** Kosztelnik Károlyné, Közig. és Lakosságszolg. irodavez.

**A hivatal részéről megjelent:** Volcz Zoltánné oktatásügyi főtanácsos

**Meghívottként megjelent:** Dr. Deák Krisztina ügyvéd  
Klász László, Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft. ügyvezető igazgatója  
Harazin István, Ecsér Község polgármester  
Tabányi Pál, Maglód Nagyközség polgármestere

**Gyenes Levente polgármester:** Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a rendkívüli testületi ülés határozatképes, 14 képviselő van jelen, a testületi ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Sutús Judit** vezeti.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a kiküldött napirendi pontokat elfogadja, szavazzon.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendi pontokat 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

## N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a

### 1. napirendi pont:

**A szennyvíztisztító telep bővítés közbeszerzési pályázatának elbírálása, a nyertes kiválasztása a bíráló bizottság javaslata alapján; a nyertes kihirdetése.**

**Gyenes Levente polgármester:** Korábbi testületi határozatnak megfelelően rendkívüli sürgősségi közbeszerzési eljárást írt ki az önkormányzat a szennyvíztisztító telep bővítésével kapcsolatban. A beadási határidőig két pályázat érkezett, az AKVI-PATENT Rt. és a Csőszer Rt. pályázata. A többi cég pedig nem pályázott különböző indokokra hivatkozva. Első körben az AKVI-PATENT Rt. bruttó 325.620.000,- Ft-os ajánlatot tett 2004. december 15-i teljesítési határidővel, míg a Csőszer Rt. bruttó 222.300.000,- Ft-os ajánlatot tett 2005. június 15-i teljesítési határidővel. A pályázati dokumentáció értékelése során ma délelőtt tárgyalás folyt az érintett két cég képviselőivel. Az AKVI-PATENT Rt. 100 millió Ft-tal magasabb ára abból adódik, hogy 3.000 m<sup>3</sup>/nap kapacitásnál nagyobbra tervezték a bővítést, illetve néhány olyan műtárgy beépítésével is kalkuláltak, ami a pályázati kiírásban nem szerepelt, de a bővítéshez elengedhetetlen. A Csőszer Rt-vel is tárgyaltak, ők azt mondták, hogy csak a kiírásban szereplő 3.000 m<sup>3</sup>/nap kapacitásra adták meg az ajánlatukat, viszont amit az önkormányzat nem kért, arra nem is adtak ajánlatot. Ugyanakkor ők is szükségesnek tartják bizonyos dolgok beépítését. Az AKVI-PATENT Rt. ajánlatát 3.000 m<sup>3</sup>/nap kapacitással figyelembe véve adnak 3% árengedményt, így a vállalási ár bruttó 315.851.000,- Ft, a Csőszer Rt. ajánlata pedig – figyelembe véve, hogy milyen plusz műtárgyakat kell beépíteni – bruttó 288.300.000,- Ft, amely mindkét cég esetében tartalmazza a 15 millió Ft + ÁFA próbaüzemi költséget. Még így is kb. 38 millió Ft eltérés van a két ajánlat között. A közbeszerzési bíráló bizottság nagyon nehéz helyzetben volt, az AKVI-PATENT Rt. ajánlata egy kicsit szimpatikusabb volt, de drágább, viszont ez a cég sokkal jobban ismeri az itteni helyzetet. A Csőszer Rt. csak magát a kiírást ismerte. A Csőszer Rt. egyik alvállalkozójával kapcsolatban az üzemeltetőnek problémája van, viszont ez a cég árban egyértelműen sokkal jobb. A döntésnél elsősorban csak az árat vehetik figyelembe. A kérdés az, hogy érvénytelenítsék-e a pályázatot és írjanak ki újat, ami jelentős idővesztéssel jár, vagy most hirdessenek nyertest. A másik kérdés az, hogy az önkormányzat nyert 142 millió Ft állami támogatást, és akkor lehívhatja-e az önkormányzat az idei 71 millió Ft-ot annak ellenére, hogy nem fogadnak be idén számlát. A bizottság többsége javasolta, hogy a Csőszer Rt-t hirdessék ki nyertesnek bruttó 222.300.000,- Ft szerződéses összeggel, és rendeljék meg a különbözet értékében azokat a plusz munkákat, amelyek elengedhetetlenek a bővítéshez. Továbbra is vannak ellenvélemények, ezért nagyon jó lenne, ha ebben az ügyben meghallgatnák Klász László urat, Ecsér és Maglód polgármesterét, valamint a bizottság tagjait.

**Dr. Tóth János képviselő:** Több olyan problémát lát az egész eljárással kapcsolatban, amivel az egész érvényteleníthető. Nem jól írták ki a pályázatot és nem egyértelműen fogták meg a pályázók a benne foglaltakat, nem azonos dolgokra adtak ajánlatot. Most sem látja a Csőszer Rt. részéről azt, hogy igazán arra adott volna választ úgy árban, mint más dologban, amire az önkormányzat kíváncsi volt. Minőségi garanciát csak 3.000 m<sup>3</sup>/nap határig hajlandó vállalni. Az AKVI-PATENT Rt. viszont azt állítja, hogy napi 3.500 m<sup>3</sup>-es kapacitást bír majd a telep. Az önkormányzat sem a kiírásban, sem az összevetésben nem tudott eleget tenni a törvényi feltételeknek. Javasolja, hogy érvénytelenítsék a pályázatot és hirdessenek új eljárást. A jelenlegi problémákat pedig kis beruházással kellene megoldani a vízműnél, hogy fel tudjanak készülni a télre.

**Harazin István, Ecser polgármestere:** Másfél éves előkészítő munka után tartanak most itt, nem kellene tovább halogatni a dolgot a műszaki szükségesség, az elemi állapotok megteremtése érdekében, a céltámogatás is rendelkezésre áll. Ha ebben az évben ez megvalósul, akkor nem kell szennyvízbírságot fizetni. Véleménye szerint mind a két cég kellően felkészült ahhoz, hogy még ebben az évben, december 15-ig elkészüljön a beruházás. Javasolja, hogy kössenek szerződést a Csőszer Rt.-vel bruttó 222.300.000,- Ft + próbaüzemi költség összegben a beruházás összvolumenére. A céltámogatás bruttó összege több, mint a Csőszer Rt. beruházási ajánlata. Ez a kettő legyen egyenlő. Két évre lehet elhúzni a beruházás kifizetését.

**Tabányi Pál, Maglód polgármestere:** A bíráló bizottság a két ajánlatot a tárgyaláson műszaki oldalról egyensúlyba hozta, a Csőszer Rt. javára billent el a mérleg, ő is azt támogatná. Olyan döntést kellene hozni, aminek ne a jogi oldala legyen kidomborítva, hanem a politikai oldala. A telep túlterhelt, az időtényező miatt mindenféleképpen döntést kellene hozni most, és az olcsóbb kivitelezőt kellene választani.

**Klász László ügyvezető igazgató:** A további bővítési igény akár már holnap jelentkezni fog. Már most vannak olyan napok, amikor 3.000 m<sup>3</sup>-nél több szennyvíz jön be a telepre. Amikor felszabadítják a rákötési tilalmat, abban a pillanatban túl fogják lépni a megengedett értékhatárt. A Csőszer Rt. ragaszkodik a napi 3.000 m<sup>3</sup>-es határhoz, ezért úgy fognak járni, hogy a Csőszer Rt. ugyanúgy le fogja rázni magáról a felelősséget, mint annak idején a KEVITERV tette. Számára a szennyvíztelep technológiában a Csőszer Rt. nem szakcég. Egy referenciájuk van, amire nem tudnak üzemeltetési engedélyt szerezni. Ezzel szemben a másik cégnek több referenciája van, máshol meg vannak vele elégedve, ez egy szakcég. Az AKVI-PATENT Rt. képviselője egy hónapig volt ott a szennyvíztelepen, hogy jobban megismerje a helyzetet, a másik cég pedig idehozna egy olyan alvállalkozót, akivel már van a telepnek kapcsolata, nevezetesen egy rossz prést vittek oda nekik, amivel a mai napig probléma van. Ebből a szempontból a Csőszer Rt. nem egy szakkivitelező. A Csőszer Rt. két hónappal ezelőtt leírta, hogy az iszapkezelő berendezés nem terhelhető. Mind szakkivitelezőnek, ha tudomással bír valamilyen problémáról, jeleznie kellett volna a problémát anélkül is, hogy az szerepel-e a pályázati kiírásban vagy sem. Az AKVI-PATENT Rt. viszont azt mondja, hogy 3.500 m<sup>3</sup>/nap kapacitást fog bírni a telep.

**Gyenes Levente polgármester:** Felkéri Dr. Deák Krisztina ügyvédnőt, ismertesse a pályázattal kapcsolatos véleményét, érez-e aggályt jogi szempontból.

**Dr. Deák Krisztina ügyvéd:** A gondja kettős. Az eljárásnak a jogi alapja már egy komoly felelősség-felvállalást jelöl. Az ezzel kapcsolatos aggályait már többször jelezte Sigmond Zsolt képviselő úrnak. Megkérdőjelezhető, hogy a sürgősség valóban most állt-e fent vagy esetleg már korábban is. A két pályázati anyag műszaki tartalma különböző volt, ezt a bíráló bizottság a pályázókkal a tárgyaláson összhangba hozta, így a két pályázat összemérhető. Nem lát olyan okot, ami miatt az eljárást jogszerűtlenné lehetne nyilvánítani.

**Klász László ügyvezető igazgató:** A Csőszer Rt. egyetlen referenciája az, ahol nincs üzemeltetési szerződés. A telep működik, de nincs üzemeltetési engedély, mert nincs megoldva az iszapvonal.

**Dr. Deák Krisztina ügyvéd:** A probléma az, hogy ha a műszaki átadás-átvétel megtörtént, akkor azt el szokták fogadni befejezett beruházásnak. A Csőszer Rt. idejött, tett egy ajánlatot, azt kiegészítette, az elbírálásnak nincs akadálya. Nincs olyan ok, amire hivatkozni lehetne,

amelynek eredményeképpen a pályázatot eredménytelennek nyilváníthatnák. Az ajánlatok érvényesek.

**Gyenes Levente polgármester:** Az állami céltámogatás összegénél mindkét összeg kisebb, arra hivatkozva sem hirdethetnek eredménytelenséget.

**Spaits Miklós képviselő:** Ez egy olyan testületi döntés lesz, aminek a végére nem tehetnek pontot, csak az égető problémákat tudják kezelni. Felvetődött az is, hogy lehet, hogy nem ezt a technológiát kellene alkalmazni. Az aggályok jogosak, a műszaki tartalmat nem igazán tudták úgy megfogalmazni, hogy egymást lefedjék a pályázati anyagban. Az önkormányzat abban a szerencsétlen helyzetben van, hogy valamilyen döntést kell hoznia. A kevésbé jó döntés is jobb, mintha nem születne döntés. Javasolja, hogy a pályázatot hirdessék eredményesnek, és a kevésbé rossz döntést hozzák meg, a Csőszer Rt-t nyilvánítsák nyertesnek.

**Hajdú András képviselő:** Meglepte, hogy több mint 100 millió Ft-os különbség van a két ajánlat között ugyanarra a bővítésre. Amikor a testület döntött arról, hogy közbeszerzési eljárást kell kiírni és ezzel egy céget bíznak meg, akkor megnyugodott. Ha jól érti az elmondottakból, hogy ha a pályázatban leírtaknak megfelelően valósul meg a beruházás, akkor arra nem kapnak engedélyt, mert eleve hiányosságok voltak a kiírásban. Furcsállja, hogy a komoly pénzért megbízott cég ilyen hibákat követ el a kiírásban.

**Sigmond Zsolt képviselő:** A pályázat kiírása nem volt rossz. A tervező cég lett felkérve arra, hogy készítsen egy olyan pályázati dokumentációt, amit ki lehet küldeni a meghívott pályázó cégeknek. Itt vannak tervrajzok, vízjogi létesítési engedély, illetve terv- és iratjegyzék, benne van a műszaki leírás, amit dr. Kárpáti Árpád készített. Amikor ezt a dokumentációt a kezéhez kapta, azt mondta, hogy rendben van, ez biztosan megfelel annak, amit ajánlatkérőként elvártak. Ez az ajánlat ment ki a cégeknek, a műszaki leírás alapján lettek kiemelve azok a részletezés igénye nélkül leírt, elkészítendő változások, amelyek alapján a felhívás megszületett. Az, hogy a műszaki tartalom olyan, amilyen, köszönhető a tervező cégnek. A műszaki leírásban, illetve a rajzokon nem ugyanaz szerepel. Nem hiszi, hogy a pályázat kiírásával kapcsolatos problémákat az önkormányzatnak fel kell vállalnia. Kiment egy műszaki leírás, az egyik cég jóval többet tud a rendszerről, plusz dolgokat épített be az ajánlatába, a másik cég csak arra hagyatkozott, amit az önkormányzat kért, de ők is megállapították, hogy vannak anomáliák a műszaki leírás és a tervrajz között. A mai tárgyaláson kellett a bíráló bizottságnak a két műszaki tartalmat úgy összehozni, hogy árban össze tudják hasonlítani.

**Gyenes Levente polgármester:** Való igaz, hogy a tervező cég szinte melegen ajánlotta az AKVI-PATENT Rt-t, az ő berendezéseit vette alapul, amikor tervezte a bővítést. Kapott anyagból dolgoztak – vízjogi létesítési engedélyből –, ezek után ha a tervező iroda ráadásul még egy adott cégnek a technológiáját javasolja és arra építi fel a terveit, és ezek után nem tudja megcsinálni a műszaki leírást, hogy az a tervrajzzal összhangban legyen, az az ő hibája.

**Hajdú András képviselő:** Ez alatt a kb. 12 év alatt, amióta itt szennyvíztisztító működik, minden cég esküszik a saját technológiájára, és korábban is ez alapján születtek döntések.

**Murvai Lászlóné képviselő:** A testületi ülés előtt egy kicsit hallgatta a képviselők vitatkozását, amikor is Spaits képviselő úr azt mondta, hogy ne politikai döntést hozzanak. Nem akarja elhinni azt, hogy ebbe bárki politikát akar belevinni. Mégis csak oda kellene

figyelni a műszaki szakemberre, Klász László úrra, aki ért a témához. Nem jó szívvel fogja megszavazni a nyertest, az egyik pályázónak van referenciamunkája, de nincs üzemeltetési engedélye hozzá. Nem tudja, miért lehetne a képviselőket kötelezni arra, hogy ezt a céget válasszák meg. Ne hozzanak ide olyan céget, aki nem ért hozzá. Ha bele tudnak kapaszkodni abba, hogy mind a két pályázat jogilag megtámadható, illetve nem érvényes, akkor mégis csak azt mondja, hogy az érvénytelenséget kellene kimondani, mert mindkét pályázattal probléma van. Ha a drágább ajánlattevő jobb munkát végez, ne engedjék ide azt, aki rossz munkát végez.

**Gyenes Levente polgármester:** Volt olyan pályázó, akivel ő is beszélt. Miután nem adott be pályázatot, megkérdezte tőlük, miért nem adott be. Erre a cég azt mondta, hogy a pályázat az AKVI-PATENT Rt-re volt kiírva. Ha a meghívott pályázók ennyire úgy érzik, hogy valakit nyomni akar az önkormányzat, ezek után egy kicsit aggályos, hogy a két pályázó közül kell választani. Többen azt feltételezték, hogy a pályázat egy cégre volt kiírva. Az AKVI-PATENT Rt. is úgy érzi, hogy rá volt kiírva. A tervező először azt mondta, 160 millió Ft-ból megvalósítható a beruházás, utána már 250-260 millió Ft-ról beszélt, majd 320 millió Ft-ról, és a végén már 440 millió Ft-ig ment fel ez az összeg.

**Sas Zoltán képviselő:** Ez a műszaki tartalom milyen jóvátehetetlen változást okozna a rendszerben, teljesen el kell-e majd bontani a következő bővítéskor? Hogyan lehet ezt beilleszteni majd a következő rendszerbe?

**Klász László ügyvezető igazgató:** Azt a rendszert ezzel a bővítéssel korrektül meg kell építeni, ezt egy 3.000 m<sup>3</sup>/napos blokknak kell tekinteni. A további fejlesztést csak úgy lehetne megoldani, hogy az SBE rendszeren kellene gondolkodni. Építeni kellene egy 2.000 m<sup>3</sup>/napos külön blokkot a továbbfejlesztés alkalmával.

**Sas Zoltán képviselő:** Semmilyen rendelet nem kötelezheti őt arra, hogy csak azért szavazzon meg egy dolgot, mert azt törvény írja elő, mert ilyen törvény nem létezik.

**Nagy Tiborné képviselő:** Megnyerő volt számára a polgármester úr őszinte véleménye, és az, hogy bővebb információval látta el a képviselőket. Több őszinte vélemény hangzott el itt azóta. Mégis azt mondja, hogy az ügyvédnek korrekt véleménye azt súgja, hogy a Csőszer Rt-t szavazza meg. Számára meggyőző volt Harazin István polgármester úr véleménye is, a három település lakosságának érdeke, hogy hirdessenek eredményt, és az a válasz, amit Sas Zoltán képviselő úr kérdésére adott Klász úr, arra biztatja, hogy hirdessenek eredményt. Az AKVI-PATENT Rt. hiába mondja azt, hogy 3.500 m<sup>3</sup>/napot bír majd a telep, de csak 3.000 m<sup>3</sup>/napra vállal garanciát. A maga részéről azt javasolja, hogy a Csőszer Rt-t hirdessék győztesnek.

**Murvai Lászlóné képviselő:** A szerződésbe 3.500 m<sup>3</sup>/nap kapacitást kell írni.

**Gyenes Levente polgármester:** Az elkészült terv napi 3.000 m<sup>3</sup>-ről szól, erre kaptak vízjogi létesítési engedélyt.

**Klász László ügyvezető igazgató:** Mind a két cég esetében a technológia ugyanaz. Lényeges, hogy az AKVI-PATENT Rt. szakkivitelező, a Csőszer Rt. fővállalkozó és alvállalkozónak adja ki a munkát. A testület gondolkozzon el azon, hogy ha a jelenlegi bővítésre esély sincs, akkor a következő bővítési lépcsőnek nagyon gyorsan be kell következnie, mert akkor a Kóczán úti lakóparkra vonatkozóan sem fog az önkormányzat engedélyt kapni. Amennyiben

bármelyik vállalkozót győztesnek hirdeti ki a testület, egy nagyon részletes tételes műszaki leírás legyen a szerződés melléklete.

**Gyenes Levente polgármester:** Saját véleménye, hogy nem kellene tovább halogatni a döntést, akármelyik vállalkozó nagyon szigorú, állandó műszaki felügyelet mellett el tudja végezni a munkát. Még az őszi időszakban foglalkozni kell azzal, hogy a következő bővítési ütemet tervezzék meg. Ha újból elkezdik a terveztetést, három tervezőtől kérjenek be ajánlatot korszerű, energiatakarékos bővítési beruházás megvalósítására, és akkor lehet, hogy jövő évben már el lehet kezdeni a bővítés második ütemét. Az idő sürget, lépjenek és máris kezdjék el a pályáztatást a bővítés második körére vonatkozóan.

**Spaits Miklós képviselő:** Annak idején úgy döntött az önkormányzat, hogy a két településsel közösen létrehozza a víz- és szennyvízhálózatot. Minden baj forrása, hogy a hatóságok így-úgy akadályozzák a fejlesztési elképzeléseket.

**Dr. Deák Krisztina ügyvéd:** Ha módosítani akarják a napi m<sup>3</sup> mennyiséget, a Kincstár vizsgálni fogja a szerződést, esetleg újabb közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni. Az eredeti ár a Csőszer Rt. esetében bruttó 222.300.000,- Ft volt és a kibővített ajánlat összege bruttó 288.300.000,- Ft lett.

**Mezey Attila alpolgármester:** A mai tárgyalás során kiderült, hogy a Csőszer Rt. pontosan bearázta a kiírást. Közben kiderült, hogy az a kiírás nem fedi le azt a műszaki tartalmat, ami szükséges lenne. Javasolja, hogy tegyenek hozzá egy jól megfogalmazható tételt, például a 15 millió Ft + ÁFA próbaüzemi költséget, és így eleget tesz az önkormányzat a Kincstár felé. A teljes támogatási összeg kerüljön lehívásra. Javasolja, hogy legyen majd egy tervezői, kivitelezői, üzemeltetési egyeztetés, ami alapján ezeket a tételeket be lehet árazni, és ezeket bele lehet tenni egy szerződésmódosításba, melyet az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményezzen.

**Dr. Deák Krisztina ügyvéd:** Az AKVI-PATENT Rt. műszaki tartalma még mindig magasabb, a két ajánlat nem ugyanolyan műszaki tartalommal került összehasonlításra. Minden szerződésmódosítást a Kincstár felé igazolni kell. Lehet, hogy az utólagos beárazás eredménye 277 millió Ft lesz, de mi lesz, ha 296 millió Ft lesz a vége?

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a két ajánlattevő közül a Csőszer Rt-t hirdessék ki nyertesnek, szavazzon.

### **183/2004. (08.31.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással  
döntött arról, hogy a gyömrői szennyvíztisztító telep bővítésének  
kivitelezésére kiírt közbeszerzési pályázati eljárást eredményes-  
nek nyilvánítja.**

**A beérkezett ajánlatok közül a**

**CSŐSZER Berendezéseket Szerelő Rt-t  
(1103 Budapest, Gergely u. 81.)**

nyilvánítja nyertesnek.

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy az eredményt hirdesse ki és a nyertes pályázóval a kivitelezésre szóló szerződést kösse meg.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: a hivatalos eredményhirdetést követően 5 munkanap.**

## **2. napirendi pont:**

**Pályázat benyújtása a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által kiírt „Települések ivóvízellátását javító fejlesztések előkészítése és megvalósítása” című pályázati felhívásra.**

**Gyenes Levente polgármester:** Van egy ilyen pályázati lehetőség, és szeptember 15-ig lehet benyújtani a pályázatot.

**Nagy Tiborné képviselő:** Módosító javaslata, hogy a határozat szövegében ne szerepeljen az, hogy a 2005. évi költségvetési rendeletében biztosítja az önrészt, hanem csak az, hogy a költségvetési rendeletében. Lehetséges, hogy még az idei évi költségvetésből is finanszírozható lenne az önrész.

**Mezey Attila alpolgármester:** A tervezetési folyamat márciusban indult el. Bruttó 150 millió Ft-ra nyújtanának be pályázatot, ebből az önrész nagysága 60%, azaz bruttó 90 millió Ft. A támogatás nagysága a beruházás teljes költségének maximum 40%-a.

**Spaits Miklós képviselő:** A vízbázis jelenleg nincs a csúcán. Szerencsés lenne, ha a térség vízellátását tudnák biztosítani, ehhez pedig a Mendei úti kút központi tározóba történő bekötése és a kút beüzemelése elengedhetetlen. Maglódnak sincs saját vize, ő is azt szeretné elérni, hogy a térségben egy ilyen üzemeltető szervezet legyen.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy pályázatot nyújtsanak be a fenti témában, szavazzon.

### **184/2004. (08.31.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy a Gyömrő, Mendei úti ivóvízkút, valamint  
központi tározóba való bekötést szolgáló bekötővezeték  
kiepítési költségeinek fedezetére pályázatot nyújt be a  
Közlekedési és Vízügyi Minisztérium által kiírt „Települések  
ivóvízellátását javító fejlesztések előkészítése és megvalósítása”  
című pályázati felhívásra.**

**A beruházás célja a gyömrői ivóvíz nitráttartalmának csökkentése, az egészségügyi előírásoknak megfelelő ivóvíz folyamatos biztosítása a város lakossága részére.**

**A beruházás összköltsége bruttó 150 millió Ft, melynek önrészét, bruttó 90 millió Ft-ot Gyömrő Város Önkormányzata a pályázat tartalmának megfelelően költségvetési rendeletében biztosítja.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati dokumentáció összeállításába pályázatkészítő céget vonjon be és a pályázatot a határozatnak megfelelően nyújtsa be.**

**Felelős: polgármester.  
Hat. idő: 2004. szeptember 15.**

***Gyenes Levente polgármester:*** Megköszöni a részvételt és a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

***Gyenes Levente  
polgármester***

***Kosztelnik Károlyné  
Közig. és Lakosságszolg.  
irodavezető***

***Dr. Tóth János  
Ügyrendi és Jogi Biz. Elnöke  
jkv. hitelesítő***