

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendes testületi ülésén, 2005. március 21-én, Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

**Jelen vannak:** Gyenes Levente polgármester, Garamszegi Sándor, Garádi István, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Szabadi László, Székely Attila, Dr. Tóth János, Dr. Török Gábor képviselő

**Távolmaradását nem jelezte:** Balogh Béla, Spaits Miklós képviselő

**Tanácskozási joggal részt vett:** Varga Ernő jegyző

**A hivatal részéről megjelent:** Volcz Zoltánné oktatásügyi főtanácsos

**Meghívottként megjelent:** Agócs Zoltán, Gyömrői TűF Kht. ügyvezetője  
Hochrein Zsolt  
Gyömrői Tüzeléstechnikai és Kéményseprő Bt. képviselőjében:  
Onodi László  
Szántó Csaba

**Gyenes Levente polgármester:** Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a rendes testületi ülés határozatképes, 15 képviselő van jelen, a testületi ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Horváthné Sutus Judit** vezeti.

**Gyenes Levente polgármester:** A kiküldött napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Dr. Tóth János képviselő:** Javasolja, hogy az 5.3. pontban szereplő napirendet ne tárgyalják a mostani ülésen, hiszen azt még egyetlen bizottság sem tárgyalta, a többi lakással együtt hozzák testület elé.

**Mezey Attila alpolgármester:** A többi lakás ügye már volt a testület előtt, technikai okok miatt ez az egy lakás kimaradt az akkori anyagból.

***(Spaits Miklós képviselő megérkezett. Jelenlévő képviselők száma 16 fő.)***

***Mezey Attila alpolgármester:*** A polgármester által beterjesztett határozati javaslatok közé kéri felvenni a lakosság részére küldött víz- és csatornadíj tartozások tárgyában írt bírósági fizetési meghagyások ügyét. Az önkormányzat ügyvédi irodájával íratott egy ellentmondást, aki a lakosok részéről úgy érzi, hogy Jancsó úr követelése nem jogos, akkor az ügyvédi formalevél alapján küldje vissza a bíróságnak, ellenkező esetben 15 napon belül a pénz behajtható.

***Gyenes Levente polgármester:*** Javasolja, hogy az utólag megküldött napirendeket, továbbá alpolgármester úr által javasolt napirendet az alábbiak szerint vegyék fel a napirendek közé:

- 5.5. A Bóbita Óvoda Falusi tagóvodájának bővítésére beérkezett ajánlatok megtárgyalása.**
- 5.6. A Gyömrő, Klapka u. 26. sz. alatti társasház építési munkáira beérkezett ajánlatok megtárgyalása.**
- 5.7. A Gyömrői Sportegyesület 2004. évi beszámolójának megtárgyalása. A Gyömrői Sportegyesület, valamint a Gyömrő Városi Sportklub 2005. évi támogatásának megtárgyalása.**
- 5.8. Köszönetnyilvánítás a belvízvédelmi katasztrófa-elhárítás során nyújtott munkáért.**
- 5.9. Víz- és csatornadíj tartozások tárgyában írt bírósági fizetési meghagyások ügye.**

***Gyenes Levente polgármester:*** Aki a kiküldött napirendeket a kiegészítésekkel elfogadja, szavazzon.

***Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendi pontokat a fenti kiegészítésekkel 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.***

***Gyenes Levente polgármester:*** A napirendek tárgyalása előtt kíván-e valaki napirend előtti felszólalást tenni?

***Garádi István képviselő:*** Amit most fel fog olvasni, azt mindenki tudja, hogy kinek szól, akinek nem inge, ne vegye magára. Az általános iskola második osztályos olvasókönyvében benne van március 15-re vonatkozóan, hogy „Öltözetünkkel, viselkedésünkkel kifejezzük az ünnepelt iránti érzéseinket. A nemzeti ünnepeinken rendezett megemlékezéseken öltözz alkalomhoz illő ünnepi ruhába!” Nem hiszi, hogy nem volt 5 perc arra, hogy fehér inget és öltönyt vegyenek fel. Március 13-án estére a nagy munka már befejeződött. Az ünnepi hétvégén Hodruszky Lajos alpolgármester úr telefonon felhívta, hogy „mi vagyunk a városvezetés...”.

***(Balogh Béla képviselő megérkezett. Jelenlévő képviselők száma 17 fő.)***

***Hodruszky Lajos alpolgármester:*** Kéri, hogy az elejétől mondja el a történetet.

***Garádi István képviselő:*** A március 15-i ünnepséget követően a polgármester úr a tömegén áthaladva nagy hangon kijelentette, hogy kimennek a fatelepre, mert ott gátat kell építeni. Ezután lement a tóhoz a családjával, majd elindultak haza és benéztek a fatelepre, és

megállapította, hogy ott semmiféle munkavégzés nem történt. Egy keréknyomban két erecske folydogált lefelé. Korábban lehetett ott probléma, mert az illegális parkoló végén állt a víz. Ezek után este újra kiment a fatelepre és megnézte e területet, addigra már homokzsákok voltak ott, egy papírlappal hirdelve azt, hogy azok eltávolítása bűncselekménynek minősül. A zsákok úgy voltak elhelyezve, hogy a víz nem a kamionparkoló felé folyt, hanem a másik irányba, de annak az ároknak sajnos nincs kivezetése a házaknál lévő árkok felé. Ha az erdőben még nagyobb hó lett volna és az olvadásnak indult volna, akkor ez a gátacska éppen a lakóházak felé vezette volna a vizet. A Kóczán út helyreállítása azóta sem történt meg. Hodruszky alpolgármester úr azt mondta neki telefonon, hogy „mi vagyunk a városvezetés, és ha mi úgy döntünk, hogy gátat építünk, akkor azt építünk, és ha még egyszer beleszólsz, akkor beverjük a pofádat a sárba”. Ez mindaddig igaz, amíg Hodruszky Lajos alpolgármester úr ezért bocsánatot nem kér. Egy kicsit durva volt alpolgármester úr fenti kijelentése, úgy gondolja, hogy ezt nem érdemli meg. Március 13-án ő is kint dolgozott a Bimbó utcai elhárításon. Úgy véli, hogy ez az egész dolog egy kicsit túl lett lihegve, a televízióban 300 millió Ft-os kárról beszéltek. Ahhoz, hogy ilyen nagyságú kárról beszélhessenek, kb. 20 háznak kellett volna összedölnie. Az Útinform azt a tájékoztatást adta, hogy nem lehetett közlekedni a Gyömrőt Maglóddal összekötő úton. Ez egy félreértés volt. Ez nyilván a hecckampány része volt, amiből a polgármester úr is kivette a részét. Március 12-13-án folyt a nagy munka, 14-én éjjel szivattyúzási munka volt, de oda nagyobb erők nem kellettek. A városvezetés képtelen volt átöltözni a március 15-i ünnepségre.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Pár szóban szeretne reagálni az elhangzottakra. Sajnos azt vette észre, hogy Garádi István képviselő úr szokásához híven most sem úgy emlékezett vissza a dolgokra, mint ahogy azok történtek. A szóban forgó délután folyamán kint voltak a felbontott Kóczán úton, és először a rendőrfőnök jelent meg náluk, mert Garádi István képviselő úr kint volt a fatelepen és azt mondta, hogy mindjárt elönti a lakóházakat a víz. Nem csodálja, hogy a képviselő úr nem volt tisztában a belvívveszély nagyságával. Miután komolyan veszik ezeket a bejelentéseket, azonnal átmentek arra a helyszínre, de még mielőtt odaértek volna, Garádi képviselő úr felhívta, és elmondta, hogy a jegyző úr ittas. Mint alpolgármester, ezt a kijelentést visszautasította, az nem volt igaz.

**Dr. Török Gábor képviselő:** Ez személyes dolog, ez őt nem érdekli, a testület nem azért ült össze, hogy végighallgassa a vitájukat.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Be tudja bizonyítani, hogy hazudik Garádi István képviselő úr. Amikor kiért a helyszínre, felhívta a képviselő urat, és megkérdezte, honnan veszi a belvívveszélyt, mutassa meg nekik, mire gondolt. Erre nem volt hajlandó a képviselő úr, hiszen tudta, hogy vaklárma az egész. Kérdőre vonta őket, hogyan merik úgy rakni a homokzsákokat, ahogyan rakták. Jelen volt a polgárvédelmi parancsnok, a polgármester úr is, közösen hoztak döntést a homokzsákok elhelyezéséről. Garádi István képviselő úr eléggé szemtelen módon beszélt vele a telefonban. Azt viszont visszautasítja, hogy azt mondta volna a képviselő úrnak, hogy beleveri a pofáját a sárba, erre fültanúi vannak.

**Garádi István képviselő:** Neki is vannak tanúi.

**Murvai Lászlóné képviselő:** Ahelyett, hogy ezen vitatkoznának, inkább köszönetet kellene mondani minden képviselőtársnak, aki részt vett a belvívvédelmi katasztrófa elhárításban.

## **N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a :**

**Gyenes Levente polgármester:** Az 1. napirendi ponthoz kapcsolódóan elmondja, hogy Borsitzky Kálmán úr telefonált, hogy késni fog, mivel az M0-ás autópálya bedugult egy baleset miatt. Ennek ismeretében javasolja, hogy az 1. napirendet majd csak akkor tárgyalják, hogy Borsitzky úr megérkezett.

### **2. napirendi pont:**

**Jelentés a lejárt határidejű határozatokról.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kéri a szavazást a jelentés elfogadásáról.

#### **62/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
17 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadta.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

### **3. napirendi pont:**

**Polgármesteri beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Néhány észrevétele van a beszámolóval kapcsolatban. Tudja, hogy sok munkája van a polgármester úrnak, de ez a beszámoló igen szerényre sikeredett. Hiányolja azt az anyagból – amit múltkor felvetett –, hogy milyen módon rendeződik a vízmű taggyűlés kérdése, a polgármester úr jogállása, az átruházott jogkör és a tiszteletdíj. Ezeket meg kellett volna említeni a beszámolóban.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a polgármesteri beszámolót elfogadja, szavazzon.

#### **63/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással  
a polgármesteri beszámolót elfogadta.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

#### **4. napirendi pont:**

##### **Rendelettervezetek:**

#### **4.1. Rendelet a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról.**

*(Behívják Szántó Csaba és Onodi László urakat.)*

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Murvai Lászlóné képviselő:** Nem ért egyet azzal, hogy a tartalék kéményért is díjat kell fizetni. Törvényben benne van, hogy nem éghető anyaggal ki lehet tömni a használaton kívül lévő kéményt. A konvektorral fűtőket tájékoztatni kellene erről. Amikor a lakos kihívja a gázos szakembert, annak is fizetni kell, ezért nem érti, miért kellene külön fizetni a pókháló kiszedéséért. Észrevételezi, hogy az építési engedélynél a kéményseprő ad ki egy nyilatkozatot 3.000,- Ft-ért, ami abból áll, hogy elviszik hozzá az építési engedélyt, amelyen a kéményseprő megnézi, hogy a kémény jó helyre van-e rajzolva. A használatba vételi engedély kiadásakor 5.200,- Ft-ot kell fizetni azért, hogy jó helyre lett építve a kémény. Ez felháborítja a lakosságot, kétszer kell elmenni a kéményseprőhöz és kétszer kell díjat fizetni. Legyen egy középárányú díj, amit egyszer kelljen megfizetni a lakhatási engedély kiadásakor, hiszen a kéményseprő akkor megy ki a helyszínre megnézni a kéményt. Nagyon helytelennek tartja, hogy kétszer kérnek díjat a semmiért. 6.000,- Ft kivetését tartaná elfogadhatónak.

**Onodi László:** Van egy előírás, hogy kivitelezés közben is ellenőrizni kell a munkálatokat.

**Szabadi László képviselő:** Szeretné megköszönni, hogy átdolgozták az alaprendeletet, hiszen az utolsó rendelet 1997. évben készült. A BM rendelet rendelkezik arról, hogy a szolgáltatásokat milyen minőségben és milyen áron kell elvégezni. Nagyon örül annak, hogy mellékletként megjelent, mikorra várhatók a kéményseprők megjelenése a településen. Javasolja, hogy a Gyömrő újságban, továbbá az áram- és gázszolgáltatókhoz hasonlóan az utcasarkokon kihelyezett hirdetmény útján tájékoztassák a lakosságot. A munka elvégzését az ingatlan tulajdonossal igazoltatni kell, hasonlóan ahhoz, mint ahogy a vízmérő órákról rendelkezett a vízmű is. Amennyiben ez megvalósul, akkor rengeteg vitát el lehet kerülni ezzel.

**Dr. Török Gábor képviselő:** Kéri a kéményseprő urakat, hogy a lakosság felé megbízólevéllel, jól látható dokumentummal igazolják magukat, mert egyre több olyan esemény történik a településen, amikor csalók szakembereknek öltözve pénzt csalnak ki az idős emberektől. Ez rendkívüli bizalmatlanságot okoz az idős emberek körében.

**Murvai Lászlóné képviselő:** Szerencsére Onodi urat elég jól ismeri a lakosság, ilyen probléma nem merülhet fel. A kéményseprő részére fizetendő díj nagyságán lehet vitatkozni, kétszer díjat kérni nem szabad. Ebben az ügyben felkereste a műszaki irodát, akik azt javasolták, hogy a használatba vételi engedélynél fizessenek a lakosok.

**Gyenes Levente polgármester:** Javasolja, hogy a téma menjen vissza az Ügyrendi és a Településügyi Bizottságok elé.

**Szabadi László képviselő:** A két különböző szolgáltatásért a díjazást nem tartja túlzottnak, akkor lenne az, ha aránytalanul nagy lenne.

**Dr. Tóth János képviselő:** Két, időben elváló szolgáltatásról van szó jelen esetben.

**Gyenes Levente polgármester:** A testület most hatósági árat szab meg a településre vonatkozóan? Kéri, hogy Murvai Lászlóné képviselő asszony forintban határozza meg az általa javasolt összeget.

**Nagy Tiborné képviselő:** Most nem tudnak róla szavazni, mert rendeletet csak rendelettel lehet módosítani.

**Varga Ernő jegyző:** A rendelet most van beterjesztve a testület elé, lehet módosítani a szövegben.

**Murvai Lászlóné képviselő:** Javasolja, hogy a használatba vételi engedély kiadásakor fizessenek a lakosok 7.000,- Ft-ot.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért Murvai Lászlóné képviselő asszony módosító javaslatával, szavazzon.

*Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással elfogadta Murvai Lászlóné képviselő asszony azon javaslatát, hogy a lakosság a kéményseprő részére a használatba vételi engedély kiadásakor fizessen 7.000,- Ft-ot.*

**Gyenes Levente polgármester:** Aki ezzel a módosítással a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló rendeletet elfogadja, szavazzon.

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással megalkotta a**

### **9/2005. sz. rendeletét**

**a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról.**

#### **4.2. A „Családért és Gyermekekért Díj” rendelet módosítása.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Garádi István képviselő:** A rendeletmódosítás 1. §-a alapján megkülönböztetést tesznek a 2005. évben és az utána következő években kiosztható díjak számában. Miért van szükség erre? Javasolja, hogy minden évben három személynek adományozzák a díjat.

**Nagy Tiborné képviselő:** Végre egyszer már úgy döntsenek és úgy módosítsák a rendeletet, hogy ne kelljen kéthavonta módosítani.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért Garádi képviselő úr javaslatával, hogy minden évben három személynek adományozzák a díjat, szavazzon.

*Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 10 tartózkodással Garádi István képviselő úr javaslatát elvetette.*

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a rendeletmódosítást az előterjesztett formában elfogadja, szavazzon.

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással megalkotta a**

**10/2005. sz. rendeletét**

**a 25/2004. (XII.16.) sz., a „Családért és Gyermekekért Díj” kitüntetéséről szóló rendelet módosításáról.**

**Varga Ernő jegyző:** A következő napirendi ponttal kapcsolatban ügyrendi javaslata, hogy először a 14. napirendi pontot tárgyalják, amely a dűlők elnevezéséről szól, és ha azokat elfogadja a képviselő-testület, akkor utána tárgyalják a 4.3. napirendi pontot.

**14. napirendi pont:**

**Rózsahegy utak, dűlők elnevezése.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kéri a szavazást a határozatban foglaltak elfogadásáról.

**64/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat képviselő-testülete  
17 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött**

- a 0103 hrsz-ú Felsődűlő új neve, Mányaréti út,
- a 4676 hrsz-ú Középsődűlő új neve, Rózsahegy út,
- az 5001 hrsz-ú Alsődűlő új neve, Töves-majori út,
- és a 0117 hrsz-ú IV. Dűlő új neve, Péteri út  
utcanevek bevezetéséről.

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**4.3. A 12/2002. (VI.13.) sz., a háziiorvosi, gyermekorvosi és fogászati körzetbeosztásról szóló rendelet módosítása.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Garádi István képviselő:** Kérdezi, miért szűnt meg a Farkasdi út, hiszen van rajta egy autóbusz forduló. Ennyire soha nem volt kiépített a Farkasdi út, mint most.

**Varga Ernő jegyző:** Telekkönyvileg a közterület-nyilvántartásban nincs benne, ezért hozták most testület elé.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért az első határozati javaslatban foglaltakkal, szavazzon.

**65/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással  
döntött arról, hogy a 120 hrsz-ú és az 5575 hrsz-ú utat  
Cifra útnak nevezi el.**

**Felelős: polgármester.  
Hat. idő: azonnal.**

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért a második határozati javaslatban foglaltakkal, szavazzon.

**66/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással  
döntött arról, hogy a Farkasdi út elnevezést –mivel annak  
közterület jellege megváltozott- megszünteti.**

**Felelős: polgármester.  
Hat. idő: azonnal.**

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért a 12/2002. (VI.13.) sz. rendelet módosításával, szavazzon.

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotta a**

***11/2005. sz. rendeletét***

***a 12/2002. (VI.13.) sz., a háziorvosi, gyermekorvosi és fogászati körzetbeosztásról szóló rendelet módosításáról.***



## 5. napirendi pont:

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok:

### 5.1. A Gyömrői TűF Kht. Éves költségvetésének feladatok szerinti meghatározása.

*Gyenes Levente polgármester:* Kérdés, hozzászólás?

*Garádi István képviselő:* Ennek a határozatnak a költségvetési rendelet tárgyalásakor kellett volna testület elé kerülnie. A határozatban van egy hiba, az „igazolás” szó helyett az „igazgatás” szót kell írni.

*Dr. Tóth János képviselő:* Február 14-én a testület elfogadta a költségvetési rendeletét, ez a rendelet részét képezi, ne akarják határozattal módosítani. Mi ezzel a cél? Ez a 4,6 millió Ft differenciának a helyreállítása? Ezt rendeleti formában kell előterjeszteni és elfogadni. Szerepel a határozati javaslatban a sportsarnok működési támogatása 2.629 e Ft-tal, amire még egyéb költségek rakódnak. Kérdezi, hogy ha ennyit tesznek erre a célra, akkor ezt tavaly miért nem tették ide?

*Agócs Zoltán, Gyömrői TűF Kht. ügyvezetője:* Ez a határozati javaslat az általa elkészített költségvetés-tervezetnek a 3. oldalán szerepelt, ez számukra a könyveléshez szükséges, ez alapján nevesíteni tudják, hogy milyen feladatra kapták a pénzt. Ez csak pontosításképpen került a testület elé.

*Gyenes Levente polgármester:* Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

#### 67/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodással  
 a Gyömrői TűF Kht. 2005. évi üzleti tervét 176.756 e Ft bevételi  
 és 176.756 e Ft kiadási főösszegben állapítja meg, amely  
 78.414 e Ft saját, 16.959 e Ft az önkormányzat által átadott  
 szakfeladat bevételéből tevődik össze. A fennmaradó bruttó  
 81.384 e Ft-ot a Gyömrői TűF Kht. által végzett közhasznú  
 tevékenységek támogatására, a tulajdonos önkormányzat biztosítja:

|   |                          |
|---|--------------------------|
| <i>Működési támogatásra (igazgatás):</i>        | <i>18.890 e Ft</i>       |
| <i>Működési támogatásra (karbantartás):</i>     | <i>26.514 e Ft</i>       |
| <i>Eszközfejlesztési támogatásra:</i>           | <i>6.245 e Ft</i>        |
| <i>Parkfenntartásra:</i>                        | <i>9.691 e Ft</i>        |
| <i>Út-híd fenntartásra:</i>                     | <i>14.420 e Ft</i>       |
| <i>Gyepmesteri tevékenységre:</i>               | <i>825 e Ft</i>          |
| <i>Strandszolgáltatás működési támogatásra:</i> | <i>2.170 e Ft</i>        |
| <i>Sportsarnok működési támogatásra:</i>        | <i><u>2.629 e Ft</u></i> |
| <i>Összesen:</i>                                | <i>81.384 e Ft</i>       |

*A képviselő-testület a Gyömrői TűF Kht. 2005. évi fejlesztési-felújítási igényét jogosnak itéli. A képviselő-testület 2005. évben, célirányosan fejlesztési feladatokkal látja el a Kht-t 16.958 e Ft értékben,*

*az önkormányzat által átadott szakfeladat bevételének terhére.*

***Felelős: polgármester.***

***Hat. idő: azonnal.***

## **5.2. A 2005. évre vonatkozó közbeszerzési terv elfogadása.**

***Gyenes Levente polgármester:*** Kérdés, hozzászólás?

***Dr. Tóth János képviselő:*** A Kbt. ide vonatkozó részét kb. 3 hónappal ezelőtt felolvasta a testületi ülésen. Mindegy, hogy hányfelé vágják az ugyanazon témakörbe tartozó beruházásokat, egynek fog minősülni. Nem lehet ilyen formátumú szétdarabolásokkal megerősíteni ezt a törvényt. A vízmű kapcsán is kapott az önkormányzat egy 2 millió Ft-os büntetést. Csak félévvel később kapta meg a büntetésről szóló levelet, miután szólt, hogy szeretne kapni belőle egy példányt. Kéri, hogy ezt az egész napirendet a Kbt-nek megfelelően folytassák le.

***Mezey Attila alpolgármester:*** Először is Dr. Tóth János képviselő úrnak teljes egészében igaza van. A terv összeállításánál a Kbt-t teljes egészében figyelembe vették, a felkért közbeszerzési szakértő azt jóváhagyta, egy összeg sem ment a közbeszerzési értékhatár fölé, ezt ebben a táblázatban figyelembe vették.

***Nagy Tiborné képviselő:*** Alpolgármester úr arra utalt, hogy közbeszerzési szakértőt kérdeztek meg az ügyben. Múltkor egy ügyvédnö tanácsát kérték, akinek 6 millió Ft-ot fizettek ki, aki akkor megmondta, hogy az ügy nem lesz jó, ahogy szeretnék, és az ügyvédnö tanácsa ellenére is másképp cselekedett az önkormányzat. Az épület felújítás és az intézményi tetőfelújítás miért nem egy téma? Ez egy téma a véleménye szerint. Itt látja a veszélyét annak, hogy esetlegesen ebből a későbbiekben probléma lehet. A közétkeztetés várható nettó költsége miért 200 millió Ft?

***Mezey Attila alpolgármester:*** Azért, mert a teljes szerződéses időszakot össze kell vonni, ez 5 éves összeget jelent.

***Nagy Tiborné képviselő:*** Akkor a táblázatban az 5 év kerüljön beírásra az összeg mögé.

***Spaits Miklós képviselő:*** A 8. pontban szerepel a Mendei úti ivóvízkút bekötése. Ez mit takar?

***Mezey Attila alpolgármester:*** A beruházás hátralévő részét.

***Spaits Miklós képviselő:*** Az első szakasz a Halászkerti sarokig fog tartani. Ez újabb csőszakasz építésével fog folytatódni.

***Gyenes Levente polgármester:*** A munkák elvégzésére a vízmű adta a legmagasabb végösszegű árajánlatot.

***Spaits Miklós képviselő:*** A 8. pont 40 millió Ft-ja az egy tudatos félretájékoztatás.

***Hodruszky Lajos alpolgármester:*** A Halászkerttől le kell vinni a Lengyel utcába.

**Spaits Miklós képviselő:** Az acél vasesővet ki kell cserélni 300-as csőre.

**Mezey Attila alpolgármester:** A Szt. István út alatti cső cseréjébe a vízmű be tud szállni. A cső lefektetése 24 millió Ft-ba kerül, ehhez társul a kútgépészet, továbbá az is neveli a költségeket, hogy burkolt út alá kell lefektetni a csövet, ezért kell legalább a dupláját bekalkulálni. Ha ez a végösszeg nettó 50 millió Ft lesz, akkor is beleférnek ebbe az összeghatárba.

**Gyenes Levente polgármester:** A műszaki becslést szakértő készítette, azt el kell fogadniuk.

**Nagy Tiborné képviselő:** Ügyrendi javaslata van. Ez egy olyan horderejű feladat, amit bizottságoknak kellett volna tárgyalniuk. Miért nem kapta meg ezt szakbizottság előzetes tárgyalásra? Ez a Településügyi Bizottság kompetenciája lenne.

**Gyenes Levente polgármester:** Sürgős a döntés, már van olyan munka, amit már el is indítottak.

**Mezey Attila alpolgármester:** Jelen közbeszerzési tervet polgármester úr a közbeszerzési szabályzatnak megfelelően terjesztette testület elé. A választott eljárási formákról a polgármester úr év közben intézkedik.

**Dr. Tóth János képviselő:** Néhány témát megtárgyalt a közbeszerzési bíráló bizottság, viszont a Mendei úti ivóvízkút bekötése nem szerepelt ott, csak a Bóbita Óvoda Falusi tagóvodájának bővítése került a bizottság elé. Senki nem tudja, hogy miről van szó. Javasolja, hogy a terv megvitatása kerüljön vissza a Településügyi Bizottság elé, majd kerüljön ismét testület elé.

**Mezey Attila alpolgármester:** Polgármester úr a tervet beterjesztette, amit utólag bármikor módosíthatják. A terv rendelkezik arról, hogyan lehet rajta módosítani.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki Dr. Tóth János képviselő úr javaslatával, szavazzon.

*Megállapítja, hogy a képviselő-testület 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 14 tartózkodással Dr. Tóth János képviselő úr módosító indítványát elvetette.*

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a közbeszerzési tervet elfogadja, szavazzon.

#### **68/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással  
a 2005. évre szóló közbeszerzési tervet az előterjesztett  
formában elfogadta.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**Gyenes Levente polgármester:** Megérkezett Borsitzky Kálmán úr, ezért kéri, hogy tárgyalják meg az 1. napirendet.

### **1. napirendi pont:**

#### **A Gyömrő Városért Közalapítvány beszámolója a 2004. évi tevékenységéről.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Dr. Tóth János képviselő:** Két észrevétele van a beszámolóval kapcsolatban. Nem tartalmazza az előző elnök lemondásának pontos dátumát. Szeretné megkérdezni, hogy ki könyvel a közalapítványnak, ugyanis ő úgy tudja, hogy az önkormányzat pénzügyi vezetője. Ez így törvénytelen.

**Borsitzky Kálmán, kuratórium elnöke:** A felesége könyvel a közalapítványnak.

**Gyenes Levente polgármester:** A polgármesteri hivatalban megvan az előző elnök lemondása, abban benne van a pontos lemondás dátuma. Ezt pótolni fogják a beszámolóban.

**Nagy Tiborné képviselő:** A beszámoló második oldalán a kiadások között szerepel a „jutalék OTP”. Ez nem bevétel?

**Borsitzky Kálmán, kuratórium elnöke:** Ez több részből tevődik össze.

**Garádi István képviselő:** A számlavezetési jutalék így jelenik meg. Korábban kérdezte, mennyi pénzt kapott a Sirius Rádió a működtetésére. Az anyagból az derül ki, hogy 20.000,- Ft-ot kapott. Kérdezi, hogy kérelmet nyújtott-e be és ekkora összeget kért?

**Borsitzky Kálmán, kuratórium elnöke:** Nyújtott be kérelmet, ami 20.000,- Ft-ról szólt, és ezt az összeget meg is kapta.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a Gyömrő Városért Közalapítvány 2004. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, szavazzon.

#### **69/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
17 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
a Gyömrő Városért Közalapítvány 2004. évi tevékenységéről  
szóló beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

### **5.3. Önkormányzati bérlakások bérleti jogviszonyának megszüntetése.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Garádi István képviselő:** Kifogásolja a határozatban a jelen idejű mondatot. A közérdekű lakás még nem „található” ott, ezért ezt a szót kéri kijavítani „épülő” közérdekű lakásra.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a fenti kiegészítéssel a határozatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

**70/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
17 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy a Gyömrő, Deák F. u. 26. sz. alatti  
önkormányzati intézmény területén meglévő  
közérdekű lakását megszünteti. A közérdekű lakás  
bérelőjének bérleti jogviszonyát a lakások és helyiségek bérletére,  
valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról  
szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 26. § (1)-(3) bekezdéseire  
figyelemmel felmondja. Egyúttal a volt bérelő részére az  
újonnan épülő, természetben a Gyömrő, Klapka u. 26. szám  
alatt épülő közérdekű lakásokból megfelelő cserelakást  
ajánl fel bérleti jogviszony létesítésére.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**5.4. A Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás megállapodás-tervezete.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Nagy Tiborné képviselő:** Ha jól érti, akkor most csak arról kell dönteniük, hogy melyik bizottság tárgyalja a témát.

**Gyenes Levente polgármester:** Javasolja, hogy a Településügyi Bizottság tárgyalja az ügyet. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

**71/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
17 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi  
Társulás társulási megállapodásának előkészítésével a  
Településügyi Bizottságot bízza meg.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

### **5.5. A Bóbita Óvoda Falusi tagóvodájának bővítésére beérkezett ajánlatok megtárgyalása.**

*Gyenes Levente polgármester:* Kérdés, hozzászólás?

*Garádi István képviselő:* A pótlólag, papíralapon kiküldött napirendekkel kapcsolatosan kérdezi, hogy nincs a hivatalban még 20 db CD? Kéri, hogy minden testületi anyagot CD-n küldjenek meg a képviselők részére.

*Volcz Zoltánné:* Ütemezve érkeztek az anyagok, most nem fért bele az időbe, hogy CD-n küldjék az anyagot.

*Dr. Tóth János képviselő:* Abban maradtak, hogy beleteszik az időpontokat a határozatba.

*Mezey Attila alpolgármester:* A közbeszerzési bíráló bizottság dönt az időpontokról.

*Gyenes Levente polgármester:* Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

#### **72/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
17 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
a Bóbita Napköziotthonos Óvoda Falusi tagóvodájának  
bővítésére kiírt egyszerűsített közbeszerzési pályázati  
eljárást eredménytelennek nyilvánítja.**

**Egyben ugyanebben a tárgyban új közbeszerzési  
pályázatot ír ki.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

### **5.6. A Gyömrő, Klapka u. 26. sz. alatti társasház építési munkáira beérkezett ajánlatok megtárgyalása.**

*Gyenes Levente polgármester:* Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kéri a szavazást a határozati javaslatban foglaltak elfogadásáról.

#### **73/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
17 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy a Gyömrő, Klapka u. 26. sz. alatt épülő  
ötlakásos önkormányzati épület építésére kiírt egyszerűsített  
közbeszerzési pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja.**

**A beérkezett ajánlatok közül a General Progressive Kft-t (2230 Gyömrő, Szt. István u. 34.) nyilvánítja nyertesnek, második helyezettként a BigBau 2000 Kft-t (2234 Maglód, Kálvin u. 2.) jelöli meg.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy az eredményt hirdesse ki és a nyertes pályázóval a kivitelezésre szóló szerződést kösse meg.**

**A képviselő-testület a beruházás forrásaként az önkormányzat lakásszámláját jelöli meg.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

### **5.7. A Gyömrői Sportegyesület 2004. évi beszámolójának megtárgyalása. A Gyömrői Sportegyesület, valamint a Gyömrő Városi Sportklub 2005. évi támogatásának megtárgyalása.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Dr. Tóth János képviselő:** Ennél a napirendnél beszélni kellene a sportpályáról, a sportkocsmáról, valamint a két egyesületről. Olyan információt kapott, hogy teljesen szabálytalanul, nem a valóságnak megfelelően került sor nyilatkozattételre a bíróságon a megyei szakosztályok ügyintézésénél, akik átmentek az új sportklubhoz. Ha ez így történt, akkor ez mindkét egyesület felfüggesztését is jelentheti. Azt mondta a jelenlegi elnöknek, hogy járjanak utána ennek.

**Gyenes Levente polgármester:** Nem így történt.

**Sas Zoltán képviselő:** Nagyon örül annak, hogy új sportegyesület alakul Gyömrőn, de még akár 28 ilyen egyesület is alakulhat. Az önkormányzatnak kellene valamilyen formában eldöntenie, hogy ha több sportegyesület is létrejön a városban, azokat milyen formában és mennyivel kívánja támogatni. Az önkormányzat támogatási rendszere fog összedőlni, ha ennyi sportegyesület alakul.

**Gyenes Levente polgármester:** Ahogy Gyömrőn nem határozzák meg, hány civil szervezet alakulhat, úgy azt sem határozhatják meg, hány sportegyesület alakuljon. Megválasztásukkor megfogalmazódott egy koncepció, hogy nem egyesületeket kívánnak támogatni, hanem azt, hogy a városban mindenki számára elérhető legyen a sportolás. A támogatási célokat már rögtön az elején úgy fogalmazták meg, hogy elsősorban a tömegsport jellegű sportokat támogatják és csak másodsorban a versenysportot. Deklarálták azt is, hogy az önkormányzat nem alapítója, nem fenntartója, hanem támogatója az egyesületeknek, és azokért a támogatási összegekért bizonyos dolgokat elvár. A cél az, hogy minél nagyobb tömegbázist gyűjtsenek, a versenyt ne idegenlégiós játékosokkal oldják meg, illetve csak a gyömrői lakosok utaztatását oldják meg ebből a pénzből. A többszörösen átalakult egyesület ennek az elvárásnak megfelelt. Négy szakosztály kivételével más egyesületi formában kívánnak működni. A feladat az, hogy a támogatásnál egyenlő mércével mérve, a tömegbázishoz viszonyítva döntsenek a támogatások mértékéről.

**Nagy Tiborné képviselő:** A témát összevont ülésen tárgyalta a VOKS és a Pénzügyi Bizottság, ahol szintén ezek a gondolatok fogalmazódtak meg, de most nem látja biztosítva ennek a célnak a megvalósítását. Zárják le a múltat és mind a két egyesület boldoguljon. Azért nem látja biztosítottnak a cél megvalósulását, mert felvetődött, hogy a Gyömrői Sportegyesület számlája zárolva van. A testület átvállalta a Szabó István felé való kötelezettség teljesítését. Ezt az önkormányzati határozatot nem továbbították a megfelelő fórumok felé. Az SE nem fog tudni működni, akármilyen támogatási keretet fogadnak el itt. Ugyancsak ellenvéleménye van a tömegbázis alapon való támogatással. Az a négy szakosztály rendelkezik akkora tömegbázissal, mint a másik hat szakosztály. Azt szeretné, ha mindkét egyesület működni tudna és egyikben sem állna meg a sportélet. Megnyugtató lenne, ha az önkormányzat a kötelezettségét úgy teljesítené, hogy az ne akadályozza meg a régi SE működését.

**Gyenes Levente polgármester:** Adva volt egy konfliktus az egykori bérlő, Szabó István és az SE között. Elkezdődött egy per, a bíróság lezárta és megítélt egy adott követelést. A vezetés leült az SE vezetőjével, továbbá Szabó úrral és részére felajánlottak egy Kóczán úti telket. A testület ezt elfogadta, határozat is született erről, majd ezek után az igénylő újabb igénnyel állt elő azért, mert szerint sok idő telhet el addig, amíg a parcellázás lezajlik. Újabb igénye az volt, hogy a Dózsa Gy. út és Szt. István u. sarkán lévő épületet megvásárolná bemutatóterem céljára. Ezt a testület ismét elfogadta, majd 1-2 hónappal később kiderült, hogy ez Szabó úr részére mégsem jó, hitelt szeretett volna felvenni, valami közbejött, ezért ez a megoldás sem jó neki. Ezek után előállt egy harmadik variációval, mégpedig azzal, hogy talált egy telket, amit meg szeretne vásárolni. Véleménye szerint különbözet lesz a megítélt összeg és a telek ára között. Szabó úr autósót szeretne megvalósítani azon a telken. A Településügyi Bizottság ülésén el kell dönteni, hogy a Dózsa Gy. úti kanyarban, a Döbön-patak forrásánál jó lenne-e, ha egy ilyen autósó épülne. Ehhez a PEMÁK-nak is lesz hozzáfűznivalója, továbbá a megvalósítás bonyolult engedélyeztetést von maga után. Szabó István úr ez irányú igényeivel csak most az ülés előtt szembesült, számára is új a dolog. Viszont amíg ez az ügy nincs lezárva, addig az SE számlája zárolva lesz. Alapproblémája, hogy amikor legelőször tárgyalt ebben az ügyben, akkor arról döntöttek, hogy egy Kóczán úti telek felajánlásával kártalanítsák Szabó István urat. Úgy érezte, hogy az önkormányzat részéről ez egy olyan felajánlás volt, ami mind a három fél számára elfogadható. A testület még mindig fenntartja azon szándékát, hogy ha bármi is lesz az egyesülettel, akkor is az önkormányzat fizesse a kártalanítást?

**Nagy Tiborné képviselő:** A szóban forgó határozat nem került visszavonásra.

**Dr. Tóth János képviselő:** Nem tudja, melyik ingatlanról beszél polgármester úr.

**Gyenes Levente polgármester:** Ahová a SÁMA Kft. hordta fel a földet a PEVDI mellé.

**Dr. Tóth János képviselő:** Azt nem lehet csinálni, hogy az új sportklubnak odaadnak 7 millió Ft-ot készpénzben és még további 5,6 millió Ft-ot a sportcsarnok fenntartására, a régi SE-nek pedig 2 millió Ft-ot adnak. A sportpálya fenntartása egyébként a kht. feladata lett volna. Az erre vonatkozó szerződés elkészült, de a dolog ellaposodott. Ha adnak támogatást, akkor egyforma mércével adják mindkét egyesületnek. Ne legyen az egyik a kiemelt gyerek, a másik pedig a mostohagyerek.



**Gyenes Levente polgármester:** Igen, valóban a kht. feladata lett volna a sportpálya fenntartása, de sajnos ehhez a feladathoz az önkormányzat nem rendelt pénzt. Ha adnak támogatást, akkor úgy adnak, hogy egyrészt amit cserébe kérnek, azt az egyesület meg tudja-e valósítani, illetve nézik a mögötte lévő tömegbázist.

**Nagy Tiborné képviselő:** A bizottsági ülésen is kérte, hogy vegyék ezt figyelembe.

**Gyenes Levente polgármester:** A kézilabdások utánpótlást szerveznek, megszüntették az idegenlégiósok foglalkoztatását. A focisták azt mondják, hogy ők autonómok, ne szóljanak bele, mire költik a pénzt.

**Dr. Tóth János képviselő:** Miért adtak ki pénzt addig, amíg nem számoltak el? Bár itt be van terjesztve egy elszámolás.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Úgy látszik, képviselő úr nem olvasta a szerződést, mely szerint év végén kell elszámolni, amelyet a VOKS és a Pénzügyi Bizottság ellenőriz. Az SE beterjesztette a 2004. évi elszámolását, emellé kértek be hiánypótlást, a könyvelő nyilatkozatát. Az összevont bizottsági ülésen megegyeztek abban, hogy tehermentesítik a pénzügyi vezetőt az alól, hogy ne kelljen tételelesen átnéznie a teljes anyagot. Az SE az önkormányzat kívánalmainak megfelel. Támogatási igények érkeztek, a testület dolga dönteni a támogatás mértékéről. Jelentős változás történt az SE életében. Kérdés az, hogy az új sportklub megáll-e majd a saját lábán. Szabályosan sikerült átigazolni a játékosokat, de ki tudja, hogy igazat mondanak-e. Éppen ezért lesz negyedéves elszámolás. Ha a két bizottság úgy érzi, hogy gondok vannak bármelyik egyesülettel, joga van a testületnek azt mondani, hogy azonnal szüntessék meg a támogatás folyósítását. Ez egy kísérleti stádium lesz, ha megoldódik az ellenségeskedés problémája, akkor örülni fognak neki. Szó sem volt arról, hogy el akarják venni a sportkocsmá üzemeltetését a futball szakosztálytól, csak rendbe szeretnék tenni az ügyet. A jelenlegi bérlő kényszerből zsebből kénytelen fizetni a bérbeadónak. A futball szakosztályt biztosították arról, hogy a sportkocsmá bevételét visszajuttatják a pályafenntartásra.

**Dr. Tóth János képviselő:** Tavaly arról döntöttek, hogy egységesen kezeljék a sporttal kapcsolatos dolgokat, a kht. kezelje a sportkocsmá bevételét.

**Gyenes Levente polgármester:** Szinte kizárólag a focisták használják a pályát. Amikor felvetődött, hogy a kht. kezelje, akkor a focisták kijelentették, hogy csak az a bácsi ért a pálya karbantartásához, aki most is csinálja. Őt státuszuk van: pályakarbantartó, pályaedző, mosató, takarító és karbantartó. Ez a bácsi öt különböző címen veszi fel a pénzt. Amikor felmerült, hogy a kht. dolgozójaként végezze ezt a munkát, erre azt mondta, hogy úgy nem vállalja. Véleménye szerint ilyen szinten nem kellene a belügyekbe beavatkozni, mert nem látnak bele. Nagy rotálás volt a focisták vezetői gárdájában, vezető volt Szilágyi Sándor, Dóczy István, Fehér Tamás és még valaki, a nevére sajnos nem emlékszik. A többi szakosztály élén a vezetői poszt stabil volt. Az önkormányzatnak az a célja, hogy a támogatás, amit a sportolásra adnak, az a gyömrői sportolóknál csapódjon le közvetlenül.

**Dr. Tóth János képviselő:** Ha jól értette, akkor visszaforgatják a sportkocsmá bevételét.

**Gyenes Levente polgármester:** Ebből oldják meg a mosatást, karbantartást.

**Nagy Tiborné képviselő:** Egyetért azzal, hogy ne avatkozzanak be az egyesület belügyeibe.

**(Sas Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet. Jelenlévő képviselők száma 16 fő.)**

**Nagy Tiborné képviselő:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság foglalkozott először ezzel a megállapodással, melynek az 5. pontjában szerepel, hogy az egyesület havonta köteles elszámolni a támogatási összegekkel. Pontosan ez a bizottság mondta azt, hogy az önkormányzatnak is mulasztása van abban, hogy az SE idáig jutott, mert sem a VOKS, sem a Pénzügyi Bizottság nem látta el a feladatát. Azt is elmondta, hogy akkor látta először ezt a megállapodást. Az összevont bizottsági ülésen a felvetése ellenére sem került sor a tömegbázisra vonatkozó javaslatának figyelembe vételére. Az ülésen előre megfogalmazott határozati javaslat volt, amit el kellett fogadniuk. Azt fogja elfogadni, ami annak az egységes elvnek megfelel. Az új sportklub beterjesztett anyaga jól áttekinthető. Szeretné, hogy mindkét egyesület tudjon működni, ezért addig is folyósítsanak részükre támogatást, amíg ez a dolog nem rendeződik.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Reméli, hogy közelednek az álláspontok. A futball szakosztály költségvetéséből egyértelműen kiderül, hogy a sportkocsmá bérleti díjából meg tudják oldani a pályafenntartást. A focisták ígéretet tettek arra, hogy társadalmi munkával hozzájárulnak a sportszékház felújításához. Az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak nagy szerepe lesz abban, hogy minden benne legyen a szerződésben, aminek benne kell lennie. Se a VOKS, se pedig a Pénzügyi Bizottságot ne hibáztassák azért, mert havonta nem tudták ellenőrizni az SE működését. A bizottságok jó szándékkal azt feltételezték, hogy jól gazdálkodik a pénzével. Az SE soha nem tudott elszámolni a rábízott javakkal olyan értelemben, mint ahogy kellett volna. A kialakult szokásjogra hivatkoztak. Bízbanak meg továbbra is mindkét egyesületben, és mindkettővel kössenek egy olyan szigorú szerződést, ami biztosítja az önkormányzatot arról, hogy jó helyre került a köz pénze.

**Dr. Tóth János képviselő:** Ezeket a szerződéseket a mai napig nem látta. Az egyik egyesület 95 éves a másik egy hónapos. A bírósági bejegyzés még nem is emelkedett jogerőre. Olyan egyesületnek akarnak 7 millió Ft támogatást adni, amelyet még esetleg valamilyen probléma miatt törölhetnek a nyilvántartásból. Ugyanakkor ezzel nem azt akarja mondani, hogy ne adjanak a részükre támogatást.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Ezt az elosztást olyan értelemben és annak tudatában javasolják, hogy tudomásuk van arról, hogy a régi egyesületben hogyan oszlott meg a szakosztályok között az önkormányzat támogatása.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Százalékos alapon történt a támogatás megosztása.

**Gyenes Levente polgármester:** Bármekkora összeget is szavaznak meg, a pénz minden hónapban ütemezetten kerül leosztása. Ha bármelyik egyesületről kiderül, hogy rosszul gazdálkodik, rosszhiszeműen bánik a pénzzel, akkor dönthetnek arról, hogy felfüggesztik a támogatás utalását. Ha valaki bemutat egy bírósági bejegyzést, nehéz azt feltételezni, hogy az hamis pecséttel lett ellátva.

**Dr. Tóth János képviselő:** A támogatási szerződés mikor kerül be az Ügyrendi Bizottság elé?

**Gyenes Levente polgármester:** Ha most döntenek a támogatásról és elfogadják a keretösszegeket, akkor a következő bizottsági ülésre.

**Dr. Tóth János képviselő:** Kerüljön a bizottság elé egy szerződéstervezet, amit majd ők megvizsgálhatnak.

**Gyenes Levente polgármester:** Megadja a szót Szabó Istvánnak.

**Szabó István:** Megnyerte a pert Szilágyi Sándor ellen. Korábban arról volt szó, hogy egy éven belül megkapja a Kóczán úti telket, amiben megegyeztek. A Szt. István utca és Dózsa Gy. út sarkán lévő épületet bankszakértővel megvizsgáltatta, aki 13,5 millió Ft-ra értékelte fel lakottan.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Szabó István felhívta telefonon, és azt mondta, hogy nem igaz, hogy az önkormányzatnak nincs olyan telke, ami főút mellett van.

*(Murvai Lászlóné és Sigmond Zsolt képviselők elhagyták az üléstermet. Jelenlévő képviselők száma 14 fő.)*

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Szabó úr a búcsú területét is felvetette, mint egy lehetőséget. Azt a területet nem lehet értékesíteni, mert az természetvédelmi terület. A műszaki irodán Rupp Zoltán irodavezető úrtól azt a tájékoztatást kapta, hogy Budapestről van egy érdeklődő, aki autósót szeretne építeni a PEVDI melletti területre. Inkább egy gyömrői lakos kapja meg, ha az kifaragható. Véleménye szerint Szabó úr rosszul járna, ha megvásárolná azt a területet, mivel a különbözetet, kb. 5 millió Ft-ot ki kellene fizetnie.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a Gyömrői Sportegyesület 2004. évi beszámolóját elfogadja, szavazzon.

**74/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodással  
a Gyömrői Sportegyesület 2004. évi beszámolóját  
elfogadta.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

*(Murvai Lászlóné képviselő visszajött az ülésterembe. Jelenlévő képviselők száma 15 fő.)*

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** A második határozati javaslatnak nem képezi részét, hogy a sportkocsi bérleti szerződéséből származó pénz hová vándorol. A szokásjog alapján a régi SE kapja meg a bevételt.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, szavazzon.

**75/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodással  
döntött arról, hogy a 2005. évi sportcélú támogatást az alábbiak  
szerint osztja fel:**

- ▶ 6.418.500,- Ft támogatást biztosít a Gyömrő Városi Sportklub részére,
- ▶ 2.081.500,- Ft támogatást biztosít a Gyömrői Sportegyesület részére,
- ▶ 500.000,- Ft-ot biztosít a Sportiroda kialakítására.

**A támogatások folyósítását az önkormányzat a támogatottak  
igényeinek megfelelő ütemezésben folyósítja, amelyet  
a támogatási megállapodásban rögzíteni kell.**

**A Sportiroda kialakítási költségének támogatását egy összegben  
bocsátja rendelkezésre.**

**A támogatottak a támogatási összegekkel negyedévente  
elszámolni kötelesek.**

**Megbízta a polgármestert, hogy a támogatottakkal a támogatási  
szerződéseket kösse meg.**

**Felelős: polgármester.  
Hat. idő: 2005. március 31.**

*Nagy Tiborné képviselő:* Ügyrendi javaslata van, indítványozza, hogy a testület térjen vissza erre a témára és foglalkozzon a kötelezettségvállalással. Kapja meg feladatul az illetékes bizottság és foglalkozzon vele.

*Hodruszky Lajos alpolgármester:* Kéri, szakítsanak pár percet arra, hogy meghallgassák a sportkocsmá jelenlegi bérlőjét, illetve Szabó István urat azzal kapcsolatban, mit kell tudni a gázbekötésről.

*Gyenes Levente polgármester:* Szabó úr ma beadott vételi ajánlatát majd a Településügyi és a Vagyonkezelő Bizottság tárgyalja meg, és a következő testületi ülésen döntenek ebben az ügyben.

*Szabó István:* Annak idején saját költségén bevezettette a gázt, ugyanis a Gázműveknél azt mondták neki, hogy nincs is berajzolva a csonk. Farkas Lajos és Csető Béla urak azt mondták, hogy be van kötve, öt üveg sörért kötötték be. Ennek tudatában rákötötték a gázhálózatra, és tavasszal kijött a büntetés.

*Hodruszky Lajos alpolgármester:* Nem az volt a baj, hogy öt üveg sörért kötötték be, hanem az, hogy nem kötötték rá a gázmérőóra.

*(Spaits Miklós képviselő elhagyta az üléstermet. Jelenlévő képviselők száma 14 fő.)*

## **5.8. Köszönetnyilvánítás a belvízvédelmi katasztrófa-elhárítás során nyújtott munkáért.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kéri a szavazást a határozati javaslatban foglaltak elfogadásáról.

### **76/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
köszönetét nyilvánítja a belvízvédelmi katasztrófa-elhárítás  
során nyújtott munkájáért és a harmadfokú belvízvédelmi  
készültségben kifejtett vagyon- és értékvédelmi tevékenységéért:**

- a Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Kht. ügyvezetőjének és dolgozóinak,
- a Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft. ügyvezető igazgatójának és dolgozóinak,
- a Gyömrői Polgárőr Egyesület és a Gyömrői Városvédő Egyesület tagjainak,
- a gyömrői rendőrőrs parancsnokának és dolgozóinak,
- a monori tűzoltóságnak,
- Gyömrő város résztvevő képviselőinek,
- a helyi vállalkozóknak
- és a segítő lakosságnak.

**Felelős: polgármester.  
Hat. idő: azonnal.**

*(Sigmund Zsolt képviselő visszajött az ülésterembe. Jelenlévő képviselők száma 15 fő.)*

## **5.9. Víz- és csatornadíj tartozások tárgyában írt bírósági fizetési meghagyások ügye.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Mezey Attila alpolgármester:** Jancsó Béla úr ügyvédje kereseteket nyújtott be a Monori Városi Bíróságra, aki kiküldte a fizetési meghagyásokat a lakosoknak. Három év telt el azóta, hogy már nem a Hydrokomfort Kft. a szolgáltató. Az első felszólításokat két évvel ezelőtt küldte ki Jancsó úr, volt, aki befizette, de azóta újabb felszólítást kapott. Akkoriban az újságban azt tanácsolták a lakosságnak, hogy menjenek be egyeztetni a vízműbe. A problémát az is okozza, hogy nem volt egységes átadás-átvételi eljárás. Az új cég elindította a vízóra-leolvasásokat. Azt kellene vizsgálni, hogy az átadás-átvétel időpontjában melyik szolgáltatónak és mennyit kellett volna fizetnie a lakosnak. Véleménye szerint Jancsó úr meghasalt egy számot az átlagos fogyasztások alapján. Most minden egyes lakosnak egy ellentmondást kell benyújtania a bíróság felé. Az egyik lehetőség az, hogy tájékoztatást fognak készíteni a lakosság részére, hogy aki tudja igazolni, hogy nincs tartozása erre az

időszakra, a másik, hogy az önkormányzat a lakosság helyett felvállalja a jogi képviselést, és az önkormányzat ügyvédi irodája egyedi ügyvédi meghatalmazás alapján tárgyalja le az ügyeket. Valamilyen felelőssége azért az önkormányzatnak is van ebben az esetben, az önkormányzat feladata volt, hogy a jó és korrekt átadás-átvételt lebonyolítsák. Konzultációt kell lefolytatni az ügyvédi irodával ezen a héten. A határozatban fel kell hatalmazni a polgármestert az ügyvédi irodával való tárgyalásra, továbbá a lakossági tájékoztatót el kell készíteni. A vízmű igazolni tudja azt, hogy a felszólításban szereplő óraállás után a lakos már megfizette a szolgáltatási díjat a mostani szolgáltatónak, ezt is meg kell beszélni a vízművel. Javasolja, hogy ebben az ügyben nyújtsanak segítséget a lakosságnak, mégpedig sürgősen, mivel az ellentmondás benyújtására 15 napjuk van a lakosoknak. A 15 nap elteltével jogerős, behajtható kötelezettséggé válik. Kereken három év telt el, hogy ez a per be lett adva. Az ügyvédi iroda jogi tanácsot tud adni, de felvállalni az ügyek egyesével történő letárgyalását biztos, hogy nem tudja.

**Garádi István képviselő:** Egyetért az alpolgármester úr által elmondottakkal. Azt kellene megvizsgáltatni, hogyan lehetne beadni egy olyan kérelmet, hogy az alperesek egyezősége okán hogyan lehetne egyesíteni az alpereseket.

**Szabadi László képviselő:** Ha a számla egy bizonyíték, erre fel lehet hívni a lakosság figyelmét, és így a lakos legalább el tudja indítani az ügyét a saját érdekében.

**Nagy Tiborné képviselő:** Gyakorlatilag Jancsó Bélának nem is olvastak le. Jancsó úr azt írja, hogy április 30-án olvasott le, erről kétszer is küldött értesítést, de a két összeg nem egyezett. Mezey Attila alpolgármester úr tollából annak idején megjelent egy olyan írás, hogy a lakosok ne tegyenek semmit, éppen ezért is kell segítséget nyújtani a lakosságnak.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Nem sért-e személyiségi jogokat, hogy egy listát tűztek mellé, amelyen több lakosnak is fel van tüntetve a neve?

**Murvai Lászlóné képviselő:** Aggódik azért, hogy nem tudják ilyen rövid idő alatt értesíteni a lakosságot.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal azzal a kiegészítéssel, hogy próbálják meg összevonatni az alpereseket, szavazzon.

**77/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy a Monori Városi Bíróság által küldött  
fizetési meghagyások ügyében rövid határidőn belül történjen  
meg a lakosság korrekt jogi tájékoztatása és a tárgyalások  
kitűzése előtt az önkormányzat ügyvédi irodája tegyen javaslatot az  
érintettek számára a követendő eljárásra vonatkozóan.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

## **6. napirendi pont:**

**A Fővárosi Gázművek Rt. megkeresése a gázhálózat bányaszolgalmi rendezése ügyében.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Garádi István képviselő:** 1992 kora tavaszán a három önkormányzat (Üllő, Maglód, Gyömrő) megbízta gesztorként Üllő önkormányzatát, hogy az egész gázberuházást bonyolítsa le. Az Üllő által felkért ügyvédi csapatnak volt a feladata ezt elvégezni. A beruházás kivitelezésére az INNOTERV Rt. nyerte el a munkát a három településen, és folyamatosan tárgyaltak a Rákosmezejével, illetve minden földtulajdonossal. Végül aztán a képviselő-testület 1996-ban úgy döntött, hogy értékesíti a gázhálózatot a Fővárosi Gázművek Rt. részére. Ennek az volt az oka, hogy az érte kapott összeget a szennyvízberuházásba kívánták visszaforgatni. A vecsési MOL telepről indul el egy 1300 m-es szakasz, utána ez kettéválk és utána van a gyömrői szakasz. Annak idején rákérdeztek, hogy aláírhatják-e a szerződést az előkészítés után. Igen, azt mondták, hogy minden rendben van. Megdöbbenette ezt a levél, akkor azért jó néhány, helyrajzi szám alapján történő lekérdezést meg lehetett volna tenni.

**Gyenes Levente polgármester:** Nincs szó külterületekről?

**Garádi István képviselő:** Külterületen a nagy középnyomású vezeték idegen területen haladt. A bányaszolgalmi jog bejegyeztetését ennek a bonyolító cégnek kellett volna elvégeznie. Ettől függetlenül úgy érzi, hogy itt valami nem stimmel. Ha úgy is lett volna, hogy ez a három önkormányzat hibásan teljesített, akkor ez három év után elévül. Ezt nem lehet korlátlan ideig számon kérni. Három éven belül ezt szóvá lehet tenni, a Fővárosi Gázművek ebben az esetben késedelemben van. Erre rá kell szállni az ügyvédeknek. Az üllői polgármester úr is úgy tudja, hogy itt minden le van rendezve. Az is lehetséges, hogy Üllő utána az 1300 m-es szakaszra és az utána lévő saját szakaszára elintézte a szolgalmi jog bejegyeztetését, ezt el tudja képzelni. Az ügyvédi iroda nézze meg a szavatossági felelősségnek az erre vonatkozó részét, illetve nézzenek utána annak, hogyan történt Üllőn ez a bonyolítás és miért nem történt meg a bejegyzés?

**Mezey Attila alpolgármester:** Felmerült egy nagyon érdekes kérdés. Egy ügyvédi iroda kapott megbízást arra, hogy a szolgalmi jogot jegyeztesse be. Tehát egy írásos szerződésnek kellene lennie, ami alapján az önkormányzatok kifizették a szolgalmi jogok bejegyzési díját.

**Garádi István képviselő:** A pályáztatás lebonyolítása is ennek a cégnek volt a feladata. Meg kell vizsgálni, hogy ez a szavatossági felelősség él-e még vagy sem, mert szerinte nem.

**Szabadi László képviselő:** A határozatban javítani kellene, hogy a Fővárosi Gázművekkel való kapcsolatfelvétel előtt Üllővel kell felvenni a kapcsolatot.

**Garádi István képviselő:** Az önkormányzat ügyvédeivel is vegyék fel a kapcsolatot.

**Sigmond Zsolt képviselő:** A gesztori megállapodás egyáltalán hol található, mert nem találtak ilyesmit. Nagy előrelépés lenne, ha azt megtalálnák.

**Dr. Tóth János képviselő:** Ha Üllő gesztori szerepe felmerül, mielőtt a Gázművek felé lépnének, Üllőt is keressék meg.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal azzal a kiegészítéssel, hogy Üllővel is vegyék fel a kapcsolatot, valamint az önkormányzat ügyvédi irodájának véleményét is kérjék ki, szavazzon.

**78/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött Üllő Nagyközség Önkormányzatával és a Fővárosi  
Gázművek Rt-vel történő kapcsolatfelvételtől és a szükséges  
tárgyalások megkezdéséről.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**7. napirendi pont:**

**Építési tilalom miatti kártalanítás.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Dr. Tóth János képviselő:** Ezzel a témával legalább már három alkalommal foglalkoztak. A szóban forgó terület a sportpálya és a tőzeges tó közötti részen található. Valamennyit kell hogy fizessen részükre az önkormányzat, de nem annyit, mint amennyit kérnek. Tárgyalni kell velük a vételi szándékról és esetleg a vételárba be lehetne építeni a kártérítési összeget.

**Nagy Tiborné képviselő:** Ha nem adják el az önkormányzat részére, akkor az legyen, amit a műszaki iroda részéről Harcsásné javasol.

**Garádi István képviselő:** Ha nem adják el, akkor a kisajátítást el kell indítani a Pest Megyei Közigazgatási Hivatalnál.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért a határozatban foglaltakkal azzal a kiegészítéssel, hogy ha nem értékesítik a területet, akkor a kisajátítást kezdjék meg a Pest Megyei Közigazgatási Hivatalnál, szavazzon.

**79/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy fenntartja vételi ajánlatát a 220 hrsz-ú és a  
221 hrsz-ú ingatlanok 6.752.000,- Ft-ért történő megvásárlására.**

**Megbízta a polgármestert, hogy a szükséges tárgyalásokat  
kezdje meg.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**



**8. napirendi pont:****A sportkocsmá bérbeadásának megtárgyalása.**

*Gyenes Levente polgármester:* Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kéri a szavazást a határozati javaslatban foglaltak elfogadásáról.

**80/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással  
úgy határozott, hogy az önkormányzat tulajdonában álló gyömrői  
21 hrsz-ú ingatlant – mely természetben a Sportszékházat foglalja  
magában – a jövőben saját maga kívánja hasznosítani.**

**A Gyömrői Sportegyesület szívességi hasznosítási jogát  
megszünteti és ezzel egyidejűleg a sportkocsmái jelenlegi  
bérlijével új bérleti szerződést köt.**

**A Gyömrői Sportegyesület a székházat továbbra is használja,  
melyre az önkormányzattal térítésmentes  
üzemeltetési szerződést kell kötnie.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**9. napirendi pont:****Herédi Barbara Gyömrő, Rudolf u. 57/a. sz. alatti lakos kérelmének megtárgyalása.**

*Gyenes Levente polgármester:* Kérdés, hozzászólás?

*Dr. Török Gábor képviselő:* A már korábban felajánlott 1 millió Ft-os áron javasolja értékesíteni a lakást.

*Dr. Tóth János képviselő:* Nem ismeri a kérelmezőt és nem is érdekli, de a kérelmező nem bérlője a lakásnak, úgyhogy javasolja azt értékesítésre meghirdetni. Ha ő lesz az egyedüli jelentkező, akkor meg is fogja kapni.

*Gyenes Levente polgármester:* Májercsik Viktória 300.000,- Ft-ot kínált érte. Az önkormányzat 1 millió Ft-ért kívánja értékesíteni, ha ennyiért is kell neki, akkor az övé. A részletfizetési lehetőséget számára is fenntartják.

*Mezey Attila alpolgármester:* A Vagyonkezelő Bizottság javaslata alapján 1 millió Ft-os áron kerüljön felajánlásra, és ha ezt nem fogadja el, akkor a polgármester úr 800.000,- Ft erejéig tárgyalhasson vele.

*Gyenes Levente polgármester:* Aki a 276/2004. (12.13.) sz. határozat visszavonásával egyetért, szavazzon.

## Név szerinti szavazás:

|                                     |              |                                   |              |
|-------------------------------------|--------------|-----------------------------------|--------------|
| <i>Gyenes Levente polgármester:</i> | <i>igen,</i> | <i>Nagy Tiborné képviselő:</i>    | <i>igen,</i> |
| <i>Balogh Béla képviselő:</i>       | <i>igen,</i> | <i>Pató Zoltán képviselő:</i>     | <i>igen,</i> |
| <i>Garamszegi Sándor képviselő:</i> | <i>igen,</i> | <i>Sigmond Zsolt képviselő:</i>   | <i>igen,</i> |
| <i>Garádi István képviselő:</i>     | <i>igen,</i> | <i>Szabadi László képviselő:</i>  | <i>igen,</i> |
| <i>Hajdú András képviselő:</i>      | <i>igen,</i> | <i>Székely Attila képviselő:</i>  | <i>igen,</i> |
| <i>Hodruszky Lajos alpm.:</i>       | <i>igen,</i> | <i>Dr. Tóth János képviselő:</i>  | <i>igen,</i> |
| <i>Mezey Attila alpm.:</i>          | <i>igen,</i> | <i>Dr. Török Gábor képviselő:</i> | <i>igen.</i> |
| <i>Murvai Lászlóné képviselő:</i>   | <i>igen,</i> |                                   |              |

**81/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
név szerinti szavazással, 15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal,  
0 tartózkodással döntött arról, hogy a 276/2004. (12.13.) sz.  
önkormányzati határozatot visszavonja.

**Felelős: polgármester.**  
**Hat. idő: azonnal.**

*Gyenes Levente polgármester:* Aki egyetért azzal, hogy a lakás 1 millió Ft-os áron, részletfizetéssel kerüljön értékesítésre, és amennyiben ezen az áron nem jön létre az adásvétel, akkor az ingatlan eladása kerüljön meghirdetésre, szavazzon.

## Név szerinti szavazás:

|                                     |              |                                   |              |
|-------------------------------------|--------------|-----------------------------------|--------------|
| <i>Gyenes Levente polgármester:</i> | <i>igen,</i> | <i>Nagy Tiborné képviselő:</i>    | <i>igen,</i> |
| <i>Balogh Béla képviselő:</i>       | <i>igen,</i> | <i>Pató Zoltán képviselő:</i>     | <i>igen,</i> |
| <i>Garamszegi Sándor képviselő:</i> | <i>igen,</i> | <i>Sigmond Zsolt képviselő:</i>   | <i>igen,</i> |
| <i>Garádi István képviselő:</i>     | <i>igen,</i> | <i>Szabadi László képviselő:</i>  | <i>igen,</i> |
| <i>Hajdú András képviselő:</i>      | <i>igen,</i> | <i>Székely Attila képviselő:</i>  | <i>igen,</i> |
| <i>Hodruszky Lajos alpm.:</i>       | <i>igen,</i> | <i>Dr. Tóth János képviselő:</i>  | <i>igen,</i> |
| <i>Mezey Attila alpm.:</i>          | <i>igen,</i> | <i>Dr. Török Gábor képviselő:</i> | <i>igen.</i> |
| <i>Murvai Lászlóné képviselő:</i>   | <i>igen,</i> |                                   |              |

**82/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
név szerinti szavazással, 15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal,  
0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

- 1. Gyömrő Város Önkormányzat képviselő-testülete a Gyömrő, Tulipán u. 13. sz. alatti emeleti, komfort nélküli lakást - részletfizetéssel - értékesíti 1.000.000,- Ft-ért Herédi Barbara Gyömrő, Rudolf u. 57/a. sz. alatti lakos részére.**

**2. Amennyiben az 1. pontban felsorolt feltételek szerint a lakás értékesítése nem történik meg, úgy a lakás eladása kerüljön meghirdetésre.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvétellel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal, legkésőbb 2005. június 30-ig.**

*Garádi István képviselő:* Ügyrendi kérdése van Balogh Béla képviselő úrhoz, hogy szavazott-e ebben a dologban?

*Balogh Béla képviselő:* Igen, szavazott.

*Garádi István képviselő:* Azért kérdezte, hogy szavazott-e a képviselő úr, mert érintett a dologban, ha Herédi Barbara kapja meg a lakást.

*Gyenes Levente polgármester:* A 10. és 11. napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendel el.

## **A NYÍLT ÜLÉS FOLYTATÓDIK!**

### **12. napirendi pont:**

**Javaslatétel a Mikkamakka Játéktár gyömrői üzemeltetésére.**

*Gyenes Levente polgármester:* Kérdés, hozzászólás?

*Nagy Tiborné képviselő:* Minden olyan, ami a gyermekek fejlesztésével foglalkozik, támogatandó, de a működés rendjét dolgozzák ki és az kerüljön be testület elé.

*Gyenes Levente polgármester:* A határozati javaslat úgy került megfogalmazásra, hogy a működési feltételek kerüljenek kidolgozásra, ami újra testület elé fog kerülni.

*Dr. Tóth János képviselő:* Ismét olyan ügyben hoznak döntést, amiről nem tudnak semmit.

*Gyenes Levente polgármester:* Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

### **85/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy a MIKKAMAKKA Játéktárat  
működtetni kívánja Gyömrőn.**

**Megbízta a polgármestert, hogy a működés tárgyi, személyi és szervezeti feltételeire vonatkozó lehetőségeket dolgozza ki és**

azt terjessze a képviselő-testület elé.

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

### **13. napirendi pont:**

**Barcza András Gyömrő, Táncsics M. út 32. sz. alatti lakos kérelmének megtárgyalása.**

*Gyenes Levente polgármester:* Kérdés, hozzászólás?

*Garádi István képviselő:* Furcsállja a határozati javaslatot. Ha annak megfelelően 1/3 – 1/3 – 1/3 részben hárman építik meg közösen, akkor lesz egy közös tulajdon.

*(Garamszegi Sándor képviselő elhagyta az üléstermet. Jelenlévő képviselők száma 14 fő.)*

*Nagy Tiborné képviselő:* A Fővárosi Gázművek tulajdona lesz, és 50.000,- Ft-ot kér a rákötésért.

*Gyenes Levente polgármester:* Hat Gumi úton lakó jött már be hozzá hasonló gázbevezetési kérelemmel.

*Nagy Tiborné képviselő:* Ez már egy nagyon régi ügy, a Gázművek fejlesztési tervében benne van, azt mondta, hogy ki fogja építeni, ezért maradt ki eddig az a Gumi úti szakasz.

*Gyenes Levente polgármester:* Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, szavazzon.

### **86/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy a gázvezeték a vízmű melletti földúton  
gerincezetékként, az önkormányzat építteti ki közös  
finanszírozással az alábbi költségmegosztás szerint:**

**A költségek 1/3 részét Gyömrő Város Önkormányzata,  
1/3 részét a Fővárosi Gázművek és 1/3 részét Barcza András  
Gyömrő, Táncsics M. út 32. sz. alatti kérelmező fizeti meg.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

### **15. napirendi pont:**

**Bizottsági beszámolók elfogadása.**

*Gyenes Levente polgármester:* Aki az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

**87/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság  
rendkívüli ülésének beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.  
Hat. idő: azonnal.**

*Gyenes Levente polgármester:* Van-e kérdés, hozzászólás a VOKS Bizottság beszámolójával kapcsolatban?

*Garádi István képviselő:* Hány darab 1/2005., 2/2005. sz. önkormányzati határozat lehet egy évben?

*Volcz Zoltánné:* Jelen esetben a VOKS Bizottság által hozott határozatokról van szó. Elírás történt a határozat megnevezésében, azok javításra kerülnek.

*Gyenes Levente polgármester:* Aki a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

**88/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.  
Hat. idő: azonnal.**

*Gyenes Levente polgármester:* Aki az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

**89/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással  
az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság  
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.  
Hat. idő: azonnal.**

**Gyenes Levente polgármester:** Van-e kérdés, hozzászólás a Településügyi Bizottság beszámolójával kapcsolatban?

**Garádi István képviselő:** A jegyzőkönyvben szerepel, hogy Agócs Zoltán úr azt mondja, a szemétszállítás költségét nem lehet adóként kivetni. Másmilyen adókat ki lehet vetni a szóban forgó ingatlanokra és ingyenesen kell elvinni a szemetet, mert ott más adót fizetnek az ott lakók.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a Településügyi Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

**90/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással  
a Településügyi Bizottság beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

**91/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság  
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**Gyenes Levente polgármester:** Aki az Ügyrendi és Jogi Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

**92/2005. (03.21.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
az Ügyrendi és Jogi Bizottság  
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

## **16. napirendi pont: Interpellációk, bejelentések.**

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Garádi István képviselő:** Köszöni a választ annak ellenére, hogy több kérdésre nem kapott választ. Szeretné, ha a testületi anyagnak a fájlneve nem változna állandóan, olyan legyen az elnevezés a rendes üléseknek, hogy 2005.03.21., és a rendkívüli ülés elnevezése mellé egy „r” betű kerüljön.

Látja, hogy az Epresnél elkezdődött az építkezés. Szeretné, ha gondoskodnának arról, hogy a vízátervezés ezen a területen szabályozva legyen, mert azt a területet semmilyen módon nem szabad feltölteni.

Kérdezi, hogy a Kóczán út mikor lesz végre helyreállítva? Véleménye szerint semmi nem indokolta a Kóczán út átvágását.

**Gyenes Levente polgármester:** Az út alatt folyt át a víz. Terveztetnek oda egy átereszt és két héten belül sor kerül a helyreállításra. A csomóponti hozzájárulást a PEMÁK-tól kellett megkérni annak idején, és a PEMÁK nem kérte, hogy helyezzenek el oda átereszt.

**Garádi István képviselő:** Az 1. pontra nem kapott választ. Véleménye szerint nem volt megfelelő a Gyömrői TűF Kht. téli hóeltakarítása.

**Gyenes Levente polgármester:** Nem látott az 1. pontban kérdőjelet, ezért úgy érezte, hogy az egy megállapítás volt.

**Garádi István képviselő:** Kajszler úr idejében színvonalasabb volt a hóeltakarítás. Nagyon sok esetben nem akadályozták meg a visszafagyást kellő módon, és éjszakára tükörjéggé fagyott az út.

A 7. pontban azt kérdezte, hogy milyen volt a hirdetőtáblákkal kapcsolatos bevétel december hónapban? Erre nem kapott megfelelő választ, mert területfoglalási engedélyről beszél polgármester úr a válaszában. Kéri a következő testületi ülésre a december havi bevételt a táblák bérleti díjából.

Még mindig nem kapott választ arra, hogy a buszvárók tetejével mi a helyzet? A postánál nem fog elférni a fa buszváró. Szeretné kérni, hogy ez is készüljön el.

**Gyenes Levente polgármester:** December és január hónapban nagyon sok buszvárót javított, pótolta a kht.

**Garádi István képviselő:** A központban a buszváró oldalfalának beüvegezése nem történt meg. A Tulipán utcában, ahol a járdán van a tető, látta, hogy annak a kijavítása nem történt meg.

A református templom díszkivilágításával kapcsolatban elmondja, hogy fel kellene hívni azt az egri kivitelező céget, aki készítette, és meg kellene kérdezni, hogy miért nem működik ennek a rendszernek az egyik oldala? Kéri, hogy keressék meg az egri kivitelezőt ebben az ügyben.

**Gyenes Levente polgármester:** Ha már cseréltek izzót, akkor talán nem az izzókkal van a probléma. Esetleg nem megfelelő áramellátást kap az izzó és elég a vezeték.

**Garádi István képviselő:** Kérte a jegyző urat, hogy továbbra is figyeljenek oda a kamionparkolóra, mert a Mendei úton ez sokakat zavar. Kéri, hogy ellenőrizzék a parkoltatást a azon a házak mögötti területen.

Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy Kiss László állattartó ügye hol tart? Kár, hogy jegyző úr már nincs jelen az ülésen.

**Dr. Tóth János képviselő:** A főállatorvos három hónap haladékot adott neki a helyzet rendezésére, és ez a határidő április elején jár le.

**Garádi István képviselő:** Kéri a tüdőszűrés adatait.

A Mánya-réten kéri, hogy szedjék le a vaskeretet és az oszlopot, ha nem tesznek ki új táblát.

A Rózsa-hegyi buszmegálló tábla miért nincs kint, ha már jár a busz?

A közvilágításra igazán jó lenne odafigyelni, néha a közterület-felügyelők este körbejárták a települést, ezt folytatni kellene.

**Gyenes Levente polgármester:** Kísérletképpen elkezdtek az ELMŰ-vel azon dolgozni, hogy az önkormányzatok térjenek át a normáldíjas elszámolásra és így lehetőség van arra, hogy a közvilágítás igénybevételére mással is szerződést köthessenek. Az ő cégének a szakemberei a bejelentéstől számított 24 órán belül kimennek elvégezni a javítást más településeken.

**Garádi István képviselő:** Itt most nem kell szégyenlősnek lennie polgármester úrnak.

**Hajdú András képviselő:** Az első kérdésre elfogadja a választ. Kérdezi, hogy a posta vezetőjével született-e megállapodás?

**Gyenes Levente polgármester:** Tárgyalt a posta vezetőjével, aki azt mondta, hogy örüljenek annak, hogy Gyömrőn még van posta.

**Hajdú András képviselő:** Tájékoztatást szeretne kérni a belvízvédelemmel kapcsolatos költségekről.

**Gyenes Levente polgármester:** Most minden képviselő részére kerül kiosztásra egy összefoglaló jelentés, amit átadtak a katasztrófavédelemnek is.

**Dr. Tóth János képviselő:** A Rózsa-hegyi buszjárat kérdését múltkor felvetette, amire polgármester úr azt mondta, hogy jár a busz.

**Gyenes Levente polgármester:** Igen, jár a busz, a cége dolgozói is azzal járnak.

**Dr. Tóth János képviselő:** Az a busz jár, ami reggel Üllőről áthozza a diákokat és este visszaviszi őket. A busz Üllő irányába nem működik.

Kitörték a villanyoszlopot az Akácfasornál. Attól lehet az, hogy tegnap este nem volt utcai világítás?

**Gyenes Levente polgármester:** Ma este fognak körbejárni a településen és jelezni fogják a hibát.

**Murvai Lászlóné képviselő:** Nem kapott választ arra, hogy a Halászkert Étterem mögötti szemétdomb ügyében történt-e valamilyen intézkedés?



**Gyenes Levente polgármester:** A közterület-felügyelők megnézték és szabálysértési bírság került kivetésre.

**Murvai Lászlóné képviselő:** Kéri, hogy a Szt. Imre utca és Szt. István utca sarkán lévő régi temetkezési iroda előtti árkot tegyék rendbe.

Az Eskü téren a mozgáskorlátozottak épülete mellett, az épület falában van egy WC, kéri, hogy azt bontassák le, mert sajnos nyáron sok ember használja. Az ott lebonyolított rendezvényekre úgy is felállítanak oda mobil WC-ket.

Olvasta valahol, hogy megépül az áruház a piactéren. Tudnak-e információt arra vonatkozóan, hogy az Auchan áruház megépül-e?

**Hajdú András képviselő:** Az M0-ást várják, hogy becsatlakozzon.

**Garádi István képviselő:** Dr. Tóth János képviselő úrnak igaza van. Reggel 8 órakor van Üllőről egy buszjárat, és Gyömrőről pedig 15.46-kor indul egy busz.

**Murvai Lászlóné képviselő:** Egyszer az újságban, amikor az aszfaltozással kapcsolatban tájékoztatták a lakosságot, leírták azt is, hogy azok az utcák is le lesznek aszfaltozva, ahol még nincsenek lefektetve a csatornacsövek. Ezt fenntartják-e?

**Mezey Attila alpolgármester:** Igen, fenntartják ezt az ígéretet.

**Murvai Lászlóné képviselő:** Az előző ciklusban állandóan interpellált a posta miatt, de annak nem igazán volt eredménye.

**Gyenes Levente polgármester:** Az önkormányzatnak a postára igen kevés ráhatása van.

**Murvai Lászlóné képviselő:** A Harmónia Idősek Házában is van postai kirendeltség, ezt is hirdetni kellene a helyi TV-ben. Elmondja, hogy Kiss László állattartó ma volt a jegyző úrnál tárgyalni.

**Gyenes Levente polgármester:** A Hajdú András képviselő úr által korábban feltett kérdéssel kapcsolatosan elmondja, hogy 35 millió Ft-ot igényelnek a Pest Megyei Területfejlesztési Tanácstól, amit számlákkal tudnak igazolni. A kárköltések elsősorban az utak rendbehozatalával kapcsolatban tetemesek. A Kóczán utat két helyen, a Cifra utat teljes egészében elmosta a víz. Pályázni fognak a helyreállításra. Az Annahegyi utcában házakat is elöntött a víz, nagyon sok átereszt kell kijavítani ott. A város részéről 100 millió Ft-os kárigényt mindenképpen benyújtanak, és ebből biztosan megítélnék majd valamekkora összeget. 10 millió Ft-ot már kaptak előlegként. Ígéretet kaptak arra, hogy a 35 millió Ft-ot ténylegesen meg is fogják kapni.

**Nagy Tiborné képviselő:** Nem gondolják-e újra, hogy a legveszélyeztetettebb területeken meg kellene oldani a belvízelvezetést?

**Gyenes Levente polgármester:** Tóth Titusz úr, a belvíz-elvezetési terv készítője el fog jönni ebben az ügyben. Március 12-én és 13-án a Bajcsy-Zs. út minden pontjáról a házaktól folyt a víz.

**Szabadi László képviselő:** A Gyömrő újság utolsó oldalán van egy hirdetés a Simon Mihály téren épülő üzletközponttal kapcsolatban. Mikor lesz ott az első kapavágás? Egyrészt a lakosság is érdeklődik, másrészt a piaccal is tenni kell valamit.

**Gyenes Levente polgármester:** A piac területét kijelölték a Kóczán úton, és ha minden jól megy, akkor a Gyömrő Centrál Kft., illetve a Gyömrői TÜF Kht. elkezdí a piac kialakítását.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Az üzletközpontot szerkezetkészben szeptemberben átadják a bérlőknek. Májusig kell átadni a piac területét.

**Garádi István képviselő:** Szeretné, ha egyszer már normálisan megkapná a válaszokat.

**Gyenes Levente polgármester:** A Pénzügyi, a Vagyonkezelő és az Ügyrendi Bizottságok összevont rendkívüli ülésén a holnapi nap folyamán a Gyömrő Centrál Kft. ügyében fognak tárgyalni. Ugyanebben a témában március 23-án, csütörtökön lesz egy rendkívüli testületi ülés.

Megköszöni a részvételt és a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

**Gyenes Levente**  
**polgármester**

**Varga Ernő**  
**jegyző**

**Dr. Tóth János**  
**Ügyrendi és Jogi Biz. Elnöke**  
**jkv. hitelesítő**