

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendes testületi ülésén, 2005. szeptember 12-én, Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

Jelen vannak: Balogh Béla, Garamszegi Sándor, Garádi István, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Pató Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Székely Attila, Dr. Tóth János, Dr. Török Gábor képviselő

Távolmaradását előre jelezte: Gyenes Levente polgármester, Nagy Tiborné, Szabadi László képviselő

Távolmaradását nem jelezte: Sas Zoltán képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Varga Ernő jegyző

A hivatal részéről megjelent: Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavezető
Volcz Zoltánné főtanácsos

Meghívottként megjelent: Agócs Zoltán, Gyömrői TűF Kht. ügyvezetője

Mezey Attila alpolgármester: Köszönti a megjelent képviselőket a nyári szünet utáni első rendes testületi ülésen. Megállapítja, hogy a rendes testületi ülés határozatképes, 13 képviselő van jelen, a testületi ülést megnyitja. Polgármester úr szabadságon van, az ülés levezetésével őt bízta meg. Távolmaradását előre jelezte Nagy Tiborné és Szabadi László képviselő.

A jegyzőkönyvet **Horváthné Sutus Judit** vezeti.

Mezey Attila alpolgármester: A kiküldött napirendekkel kapcsolatban van-e észrevétel?

Dr. Tóth János képviselő: Szeretné, ha az SZMSZ-nek megfelelően járnának el, és mivel a 8. napirendben szereplő témákat egyetlen bizottság sem tárgyalta, ezért kéri azok tárgyalásának elnapolását.

Mezey Attila alpolgármester: Nem javasolja ezen napirendek tárgyalásának elnapolását. A bölcsőde projekt megvalósítása során szigorú ütemterv szerint kell haladni, a csúszással veszélybe kerülhet a pályázati pénzek lehívása. Ha a feladatokhoz nem tudnak pénzeket társítani, akkor az időarányos kifizetés veszélybe kerül.

Hajdú András képviselő: Ez a bölcsődei pályázat? Ez az egész pályázat bizottságon kívül fog működni?

Mezey Attila alpolgármester: Az előkészítés van folyamatban, ezért kell dönteni a pályázatok kiírásáról, melyről a közbeszerzési bíráló bizottság fog véleményt megfogalmazni. A folyamat az, hogy a testület dönt a pályázatok kiírásáról, a pályázati dokumentációt bírálja a közbeszerzési bíráló bizottság, ezt követően a pályázatok bontásakor összeül a bíráló bizottság, majd a testület dönt és eredményt hirdet. Jövő hét folyamán szeretnének összehívni egy informális képviselői megbeszélést a bölcsőde kapcsán. Mindenféleképpen el kell indítani ezeknek a pályázatoknak a kiírását.

Dr. Tóth János képviselő: Ez milyen pályázati kiírás, ha annak részleteit a jövő héten beszéljük meg, és ugyanakkor a bíráló bizottság is a pályázati feltételrendszert tárgyalja? Ez csak egy elvi hozzájárulás? Igenis vegyék le ezt a témát a napirendről. A nyár folyamán négy rendkívüli testületi ülést tartottak, bármelyik ülésre be lehetett volna hozni ezt a témát.

Mezey Attila alpolgármester: Aki egyetért azzal a módosító indítvánnyal, hogy a 8.1. – 8.5. napirendeket vegyék le a napirendről, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a módosító indítványt 5 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 0 tartózkodással elvetette.

Mezey Attila alpolgármester: Aki a kiküldött napirendeket elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendi pontokat 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

Mezey Attila alpolgármester: Kíván-e valaki napirend előtt felszólalni?

Dr. Tóth János képviselő: Meglátogatta két rózsashegyi dolgozó és három olyan témát vetettek fel, amit már többször felvetett a testületi ülésen ő is és Garádi képviselő úr is. Ezek a témák a Rózsashegy szemétszállítása, a gyalogos és kerékpárút, valamint a buszmegálló kérdése. Tavasztól őszig több mint száz ember tartózkodik ott, és az állandó lakosok száma is meghaladja a 40 főt. Tizenhét lakásról tud, ahol állandó lakosok tartózkodnak. Már többször kérte, hogy ezt a témakört adják ki a megfelelő szakbizottságoknak, mert ez nem tűr halasztást. Amióta új autója van a szemétszállítást végző vállalkozónak, azóta onnan nem szállítják el a szemetet.

N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a :

1. napirendi pont:

Az 5/2005. (II.17.) számú, az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása.

Mezey Attila alpolgármester: Az előterjesztéssel, illetve a mellékletekkel kapcsolatban van-e észrevétel? Amennyiben nincs, aki a rendeletmódosítást elfogadja, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotta a

21/2005. sz. rendeletét

az 5/2005. (II.17.) sz., az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosításáról.

2. napirendi pont:

A 2005. évi költségvetés féléves beszámolójának elfogadása.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: A felmerülő költségvetési problémára szeretne rákérdezni. A medertisztítás, a pataktakarítás, a hitelügyintézés költségvetési oldalára kérdezett rá az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén. Ott Kissné Páska Andrea pénzügyi vezető azt a választ adta, hogy ez mintegy 30 millió Ft-ba került eddig. Az eltelt időszakban Spaits Miklós képviselő úrral aláírt három olyan szerződést, amelynek a költségvonzata 14-15 millió Ft körül van. Választ kér arra, hogy a két tereprendezésre vonatkozó szerződés konkrétan mit takar. Meg kell állapítani, hogy ezeknek az összegeknek a kifizetése nem szerepelt az ez évi költségvetésben. Már 80 millió Ft körül tartanak ezekkel az összegekkel. Ismételten felhívja a testület figyelmét arra, hogy a költségvetéstől való eltérés ennek a testületnek a kizárólagos joga, ezt előre meglépni úgy, hogy nincs rá felhatalmazása, nem lehet. Kéri, hogy a következő testületi ülésre kapjanak egy olyan részletes tájékoztatást a hitelfelvételekkel kapcsolatban, hogy pontosan mekkora hitel összege, mekkora a kamat, mennyi a hitelügyintézés díja és hol állt meg most a THM. Tavasszal született egy testületi döntés, amikor a könyvvizsgáló a zárszámadás kapcsán jelen volt az ülésen, hogy a következő hitelfelvételhez kérjék ki a könyvvizsgáló előzetes véleményét. Ez a polgármester úr és jegyző úr mulasztása, törvénysértést követnek el magukkal szemben. Úgy kerek a lakosság tájékoztatása, ha nem csak azt írják le, hogy mi épül, hanem azt is, hogy miből épül. Azt ne higgye senki, hogy ezt nem fogják behajtani az önkormányzaton. A következő testület malmozhat rajta, hogy hogyan lesz rendezve ez a hitelállomány. Ha a Kóczán útból nem folyik be bevétel, akkor a költségvetés az év végére fejére fog állni.

Mezey Attila alpolgármester: A kérést jegyeztük, a következő testületi ülésre választ fognak adni.

Spaits Miklós képviselő: Szóba került egy olyan kérdés, amit szóvá kell tenni. A testület megalakulása időpontjában három tanácsnokot választott, akik feladatokkal lettek megbízva. Ő mint műszaki tanácsnok, mostanában semmilyen feladattal nem kapott. A testület arról is döntött, hogy a polgármester úr 5 millió Ft alatti szerződéseket két bizottsági elnökkel együtt írhat alá. A tevékenység abban kimerül, hogy szólnak neki, hogy egy szerződést alá kell írni. Ez volt az utolsó, hogy úgy írt alá egy szerződést, hogy halvány fogalma sincs az egésze. Amennyiben a vezetőség nem vonja be az ügybe, úgy nem hajlandó aláírni több szerződést. A Településügyi Bizottság rendszeresen olyan feladatokat kap, ami szerinte hatósági jogkör. Ha a testület igényt tart erre a tanácsnoki feladatra, akkor bízzák meg a hozzá tartozó feladattal. Ha ez nem történik meg, akkor többször ilyen aláírást nem fog eszközölni.

Mezey Attila alpolgármester: A 194/2005. (06.20.) sz. önk. határozat alapján a szerződés aláírására a felhatalmazás megvolt, ezért nem is kellett volna a bizottsági elnökökkel ellenjegyeztetni. Ezeknek a kiadásoknak az 51,7%-át fizeti az önkormányzat, a fennmaradó részt Ecsér és Maglód fizeti a tulajdoni hányad arányában, tehát a városnak a költségek kb. felét kell kalkulálni, de az összeg számszakilag megjelenik a költségvetési rendeletben. Ezek után megpróbálják a műszaki tanácsnokot minél jobban bevonni a munkába. Tájékoztatásul elmondja, hogy az elmúlt időszakban ha Dr. Tóth János képviselő azt mondta, hogy nem írja alá a szerződést, akkor azt mindig testület elé hozták.

Varga Ernő jegyző: Dr. Tóth János képviselő hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy a testület valóban hozott egy olyan határozatot, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a könyvvizsgáló az önkormányzat hitelképességével kapcsolatban tegyen le árajánlatot. A mulasztásos törvénysértés valószínűleg elszólás volt a képviselő úr részéről, mert mulasztásos törvénysértésre nem került sor.

Hajdú András képviselő: Maximálisan támogatja Dr. Tóth János képviselő hozzászólását a hitelállományra vonatkozóan. Kéri, hogy a következő testületi ülésre készülő táblázatban tüntessék fel, hogy milyen ütemben és milyen forrásból fogják azokat a hiteleket visszafizetni. A féléves beszámolóval kapcsolatban elmondja, hogy az elég kusza, mivel egyes beruházások kiegyenlítése a következő félévre húzódik át. Láta a szöveges beszámolóban, hogy a Kóczán úti kérdés újra előjön. Elég forró vita alakult ki nyár elején, amikor Borsitzky Kálmán úr több verzióval állt elő, majd később úgy vették le napirendről a kérdést, hogy hamarosan újabb javaslattal fog előállni Borsitzky úr. Azóta több hét eltelt, semmilyen mozdulás nem volt azóta. Van-e joga ennek az embernek szórakozni az önkormányzattal? A beszámolóban olvasta, hogy ha nem teljesül a Kóczán úti bevétel, akkor akár ez intézményi megvonásokat is vonhat maga után. Ez ugye nem azt jelenti, hogy a Kóczán úti bevételt működésre fogják felhasználni? A medertisztítással kapcsolatban elmondja, hogy amikor a testület eredményt hirdetett, rákérdezett, hogy ki ez a vállalkozó, aki ilyen gyorsan megnyerte a munka elvégzését? Azt a választ kapta, hogy nem tudják. Azóta kiderült számára, hogy Jakab Sándor ez a vállalkozó, csak egy kicsit álszent magatartásnak tartja a vezetőségtől, hogy nem mondta azt, hogy ez a Jakab Sanyi barátunk, aki 5 millió Ft-ért megcsinálja a medertisztítást.

Sigmond Zsolt képviselő: A Kóczán úttal kapcsolatban elmondja, hogy valóban született egy olyan határozat, amely jóváhagyólag járult hozzá, hogy az önkormányzat eladja a Gyömrő Centrál Kft.-ben lévő 30%-os tulajdonrészét. Borsitzky úr kért két hét haladékot, hogy újabb ajánlatot tegyen. Időközben elkezdődött a nyári szünet, Borsitzky úr is elment nyaralni, nem tudtak egymással kommunikálni. Az a befektető társaság, amely be kívánt szállni ebbe a projektbe, időközben eltűnt. Az tényleg hiba a kft. részéről, hogy elmulasztotta tájékoztatni a testületet. Most ott tart a dolog, hogy a Gyömrő Centrál Kft. napokon belül megkapja az utolsó vízjogi létesítési engedélyt, megkezdődhet a csatornázás, és ezzel elhárul minden akadály a beruházás indítása előtt. Borsitzky úrnak nincs annyi pénze, hogy a terület megvásárlását egyedül nyélbe tudná ütni, ezért minden marad a régiben. 2005. december 31-ig 40 millió Ft-ot ki kell fizetnie az önkormányzat részére.

Dr. Tóth János képviselő: Amit Mezey Attila alpolgármester úr elmondott, az csak a gyáli csatornára vonatkozik. A másik két számlának köze nincs ehhez. Mivel 65 millió Ft a Gyömrő Centrál Kft. törzstőkéje törzstőke emelés után, nagyobb összeget kell fizetnie Borsitzky úrnak. Ismét mulasztásos törvénysértést követnek el, mert nem hozták létre a felügyelő bizottságot. Ebbe a bizottságba az önkormányzatnak delegálási joga van.

Mezey Attila alpolgármester: A két bizottsági elnök által legutóbb aláírt szerződésre volt testületi felhatalmazás, a korábbi két áprilisi szerződés pedig hatósági kötelezetésen alapult.

Sigmond Zsolt képviselő: A hatóság kötelezte az önkormányzatot arra, hogy tereprendezést végezzen a szennyvízberuházás után, mert amíg nincs rend a telep környékén, addig nem adnak engedélyt a működéshez. A másik két település rábólintott a dologra. Készült egy megrendelő, és gyakorlatilag a megrendelő alapján készült el a szerződés.

Garádi István képviselő: Egyetért az előtte szólókkal. Jegyző úrnak abban igaza van, hogy az nem mulasztásos törvénysértés, ha nem hajtanak végre egy határozatot. Az viszont érdekes, hogy éppen ezt a határozatot nem sikerült végrehajtani. Megdicséri a pénzügyes kollégákat, ugyanis a beszámolóban nem talált számszaki eltérést. Viszont a 4. tábla meglehetősen hiányos.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: A táborban elkészült a felújítási munka, viszont az első két tétellel kapcsolatban nem tudja, hogy történt-e intézkedés az ügyben. Júliusi kifizetéssel történt meg a tábor felújítása.

Garádi István képviselő: A tájház felújítása kapcsán kér tájékoztatást.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: A nyáron folytak munkálatok a tájházban, restaurálták a kiállítási tárgyakat, a kifizetés júliusra tehető, ezért nem szerepel a féléves beszámolóban.

Garádi István képviselő: Akkor mikor kapják meg az árajánlatot a könyvvizsgálótól arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat hitelfelvételeit megvizsgálja? Ezt a határozatot a városvezetés nem teljesítette. Konkrétan az érdeklí, hogy az önkormányzat könyvvizsgálója vagy akár más könyvvizsgáló tegyen le egy anyagot arra vonatkozóan, hogy ezek a hitelek mit jelentenek az önkormányzatnak.

Mezey Attila alpolgármester: Megnézi ezt a határozatot, mert már pontosan nem emlékszik arra, hogy ebben a témában határozat született vagy csak egy képviselői kérés volt erre vonatkozóan. Aki a féléves beszámolót elfogadja, szavazzon.

232/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
a 2005. évi költségvetés első félévi teljesítéséről szóló
beszámolót elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

3. napirendi pont:

A közigazgatási eljárási törvény bevezetéséhez kapcsolódó önkormányzati rendeletek felülvizsgálata:

3.1. A 9/1994. (VI.14.) sz., a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezése.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki egyetért a rendelet hatályon kívül helyezésével, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotta a

2 2 / 2 0 0 5 . s z . r e n d e l e t é t

a 9/1994. (VI.14.) sz., a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről.

3.2. A 18/2002. (VI.13.) sz., a piacokról és vásárokról szóló rendelet módosítása.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás?

Spaits Miklós képviselő: A piac engedélyei hogy állnak?

Varga Ernő jegyző: Az építési engedély most jött meg.

Dr. Tóth János képviselő: Két észrevétele van. Először is olyan testületi döntés született, hogy a piac csak akkor mehet ki oda, ha az engedélyek becsatolásra kerülnek. Szerinte a mai napig sincs semmilyen engedély.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdezi Agócs Zoltán ügyvezetőt, van-e építési engedélye a piacnak?

Agócs Zoltán ügyvezető: A hivatal kezében van az építési engedély. Mivel nyári szünet volt, a szakhatóságok részéről Dr. Vass Csaba és Dr. Popovics László úr azt az ígéretet adták, hogy amint megvan az építési engedély, megadják az engedélyt.

Dr. Tóth János képviselő: Van engedély vagy nincs?

Agócs Zoltán ügyvezető: Ha így vesszük, akkor nincs.

Mezey Attila alpolgármester: Aki a rendeletmódosítást elfogadja, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással megalkotta a

2 3 / 2 0 0 5 . s z . r e n d e l e t é t

a 18/2002. (VI.13.) sz., a piacokról és vásárokról szóló rendelet módosításáról.

3.3. A 11/2004. (VII.17.) sz., az állattartás helyi szabályairól szóló rendelet módosítása.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: A piacrendelettel kapcsolatban megjegyzi, hogy nincs beleírva a rendeletbe a kihirdetés napja.

Varga Ernő jegyző: A rendeletet három napon belül ki kell hirdetni.

Garádi István képviselő: Ha ezt a rendeletet kihirdetik, akkor a jövő héten nem lesz piac. Egyébként sincs engedélye a piacnak.

Varga Ernő jegyző: A Simon Mihály téri piacon sem volt engedélye.

Mezey Attila alpolgármester: Az állattartás helyi szabályairól szóló rendelethez van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki egyetért a rendeletmódosítással, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotta a

2 4 / 2 0 0 5 . s z . r e n d e l e t é t

a 11/2004. (VII.17.) sz., az állattartás helyi szabályairól szóló rendelet módosításáról.

3.4. A 14/2002. (VI.13.) sz., a közterületek használatáról szóló rendelet módosítása.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: A mellékelt AB határozat nem jogszabály, csak a fővárosra vonatkozik. Elfogadja, ha ide egy rendeletet tesznek be mellékletként.

Varga Ernő jegyző: AB határozatok és közigazgatási hivatali állásfoglalás is van arról, hogy több településnek megsemmisítették a közterületek használatáról szóló rendeletét, ugyanis a képviselő-testület mint a tulajdonosi jogkör gyakorlója, csak magának vagy szervének adhat ilyen feladatkört, jegyzőnek nem. Körbenézett más településeken, azokon a helyeken is a polgármester hatáskörébe utalták ezt.

Mezey Attila alpolgármester: Érdemes ezekre az AB határozatokra odafigyelni, ugyanis ezek iránymutatásként is szolgálnak. A rendeletmódosítást az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta. Aki a rendeletmódosítást elfogadja, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotta a

25/2005. sz. rendeletét

a 14/2002. (VI.13.) sz., a közterületek használatáról szóló rendelet módosításáról.

4. napirendi pont:

Az OEST Nemzetközi Kereskedelmi Kft-vel kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata.

Mezey Attila alpolgármester: Az ülés előtt kiosztásra került egy határozati javaslat. Már régóta gondolkodnak ennek a szerződésnek a módosításán, amely több szempontból – többek között a felmondási feltételek tekintetében – hátrányos az önkormányzatra nézve. Olyan módon szeretnének támogatást nyújtani, hogy az a gyömrői gyerekek ingyenes úszásoktatását, illetve a gyömrői gyermekek kedvezményes uszodahasználatát szolgálja. Miller úr saját kutatásból, a próbaüzem zajlik, néhány héten belül lecsatlakoznak a városi vízhálózatról. Javasolja, hogy mondják fel jelen együttműködési megállapodást és ezzel a szerződés 2006. december 31-én megszűnik, de ez nem jelenti azt, hogy nem törődjenek a jó együttműködéssel. A határozati javaslat 2. pontja arra vonatkozik, hogy a polgármester úr folytasson tárgyalást az intézmény vezetőjével, hogy ha a jövőben csak a csatornadíjat támogatják, akkor változni fog a támogatás módszere. A csatornahasználatot is valamilyen módon mérni kell. Ha a tárgyalások során sikerül egyezsége jutni, akkor a jövő évben bármikor megszüntethető a szerződés és az új szerződés életbe léphet. Ez egy presszió az OEST Kft. felé, hogy vegye komolyan a tárgyalásokat.

Dr. Tóth János képviselő: Két bizottság is tárgyalta a témát. Mindkét bizottságnak az volt a véleménye, hogy mivel oda óvodások és 4. osztályos tanulók járnak úszni tanulni, várják meg a saját kútnak a valóságos használatát. Ha jól emlékszik, akkor október 1-ig kell felmondani ahhoz a szerződést, hogy a következő év december 31-én megszűnjön. Akkor miért nem így terjesztették elő a bizottságok elé, hogy vizsgálják meg a lehetőségeket és a 2. ponttól tekintsenek el? Ahol nincs vízóra felszerelve, azok esetén Klász úrék meg tudják mondani, mekkora csatornadíjat kell fizetni.

Mezey Attila alpolgármester: A határozati javaslat 2. pontja kötelező döntést nem tartalmaz, ha az egyeztetések lezajlottak, akkor a témát a bizottságok meg fogják kapni tárgyalásra. Aki azt a határozati kiegészítést, hogy a szakbizottsági véleményezést követően kerüljön testület elé a megállapodás-tervezet, elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozat szövegének módosítását.

Mezey Attila alpolgármester: Aki az így módosított határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

233/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Az OEST Nemzetközi Kereskedelmi Kft-vel érvényben lévő, az uszoda víz- és csatornadíjának támogatására szóló Támogatási Megállapodást, a támogatási szerződés 7.1. pontjában rögzített jogával élve, az önkormányzat 2006. december 31-i nappal felmondja.**

Utasítja a polgármestert, hogy az erről szóló írásbeli nyilatkozatot legkésőbb október 1-ig juttassa el nevezett kft-hez.

- 2. Felkéri a polgármestert, hogy az OEST Kft. által fúratott új kút miatt, a megváltozott helyzetre való tekintettel folytasson egyeztető tárgyalásokat új támogatási szerződés megkötésére, az alábbi szempontok figyelembevételével:**

A támogatási szerződés szabályozza a csatornadíj, illetve a vízdíj elszámolásának pontosan körülírt elszámolási módját.

A támogatás elsősorban a gyömrői gyermekek kedvezményes úszásoktatásának, illetve uszodahasználatának díjcsökkentését szolgálja.

- 3. Az elkészített megállapodás-tervezet szakbizottsági véleményezés után kerüljön képviselő-testület elé.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: 2005. szeptember 30.**

5. napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja, szavazzon.

234/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

6. napirendi pont:

A polgármester beszámolója a két ülés között tett intézkedésekről.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: A beszámoló első bekezdésével kapcsolatban kérdezi, hogy polgármester úr a szabadságát miért nem a legutóbbi testületi ülésen jelentette be, miért így írásban közli? Polgármester úr elfelejtette, hogy ez a testület a munkáltatója, testületi ülésen kell bejelenteni a szabadságkérését. Erre vonatkozóan az SZMSZ nem tartalmaz semmit. Ezt a testületi ülésen kell elfogadnia a testületnek. A hivatali tüzesetről szóló tájékoztatóban azt olvasta, hogy „A tüzeset kapcsán mind az anyagi kár, mind a megsemmisült anyag mennyisége is jelentős.” Van-e olyan megsemmisült anyag, ami semmilyen módon nem pótolható, illetve ami a hivatal munkáját a jövőt illetően jelentősen befolyásolja?

Mezey Attila alpolgármester: A Munka Törvénykönyve szerint a munkavállaló szabadságának 50%-a felett szabadon rendelkezik. A tüzesetből adódó anyagi kár kb. 1 millió Ft-ra tehető. Nyilvántartás készült azokról, amik megsemmisültek.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Egyelőre úgy tűnik, hogy nem nagyon van olyan, ami ne lenne pótolható.

Dr. Tóth János képviselő: Ez számlákat is érint?

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Nem. Valamivel több mint 1 millió Ft a kár, az összes monitort le kellett cserélni, mert beleült a korom.

Dr. Tóth János képviselő: A hivatal biztosítása hogyan szól, mennyi az önrész és mennyit térít a biztosító?

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Kb. 10% az önrész.

Dr. Tóth János képviselő: Olvasta a Kht. beszámolóját. Az Mt. betartásáról csak annyit, hogy ott a munkáltató 5 napban határozta meg a nyáron kiadható szabadságnapok számát. Ott ártértékelték az Mt-t? Ebben az esetben nem? Polgármester úr már korábban is papíron jelezte szabadságát. Bár ő soha sincs bent, akár szabadságon van, akár nem.

Mezey Attila alpolgármester: Ez a bejelentés a nyári szünetre volt tendálható, rendes testületi ülés már nem volt utána, rendkívüli ülést pedig nem akartak összehívni emiatt. Ha egyéb kérdés nincs, aki a polgármesteri beszámolót elfogadja, szavazzon.

235/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a polgármesteri beszámolót elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

7. napirendi pont:**Rendelettervezetek, rendeletmódosítások:****7.1. A 14/2004. (VIII.22.) sz., a Gyömrő, Kőhatár melletti terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet hatályon kívül helyezése.**

Mezey Attila alpolgármester: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a rendelet hatályon kívül helyezését. Aki a rendelet hatályon kívül helyezésével egyetért, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotta a

2 6 / 2 0 0 5 . s z . r e n d e l e t é t

a 14/2004. (VIII.22.) sz., a Gyömrő, Kőhatár melletti terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről.

7.2. A Gyömrő, Kőhatár melletti terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotása.

Mezey Attila alpolgármester: A rendeletet az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta, a Településügyi Bizottság újratárgyalási lehetőséget kért. Rupp Zoltán irodavezető azt kéri, hogy a testület fogadja el a rendeletet ebben a formában, amely 27 szakhatósági egyeztetésen ment keresztül, és minden szakhatóság ehhez a jóváhagyását megadta. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét elfogadva fogadják el ezt a rendeletet, a Településügyi Bizottság ülésére pedig meghívják a tervezőt, Holényi Magdolnát, a kérdéseket neki feltehetik, és ha módosítási javaslatuk van, azt majd a testület elé terjeszthetik, és így legalább lesz egy élő rendelet, a módosítás pedig közben folyhat.

Dr. Tóth János képviselő: Fogadják el azzal a megszorítással, hogy valóban csak az önkormányzati területre vonatkozik. Javasolja, hogy ezt a témát szakbizottság tárgyalja meg, és pontosítsák, hogy a „Kőhatár” elnevezés mit takar.

Sigmond Zsolt képviselő: Tájékoztatásul elmondja, hogy a napokban Holényi Magdolna kereste telefonon, aki elmondta, hogy minden szakhatóság és a főépítés is jóváhagyta az RRT-t, és most már ezt sürgősen el kellene fogadni, és utána lehet a módosításokat elvégezni.

Mezey Attila alpolgármester: Aki a rendeletet elfogadja azzal, hogy a témát a Településügyi Bizottság következő ülésén a tervező jelenlétében tárgyalja meg, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással megalkotta a

2 7 / 2 0 0 5 . s z . r e n d e l e t é t

a Gyömrő, Kőhatár melletti terület Helyi Építési Szabályzatáról.

7.3. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet megalkotása.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki egyetért a rendelet megalkotásával, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotta a

28/2005. sz. rendeletét

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról.

8. napirendi pont:

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok:

8.1. Egyszerű közbeszerzési pályázat kiírása a Gyömrő Város Önkormányzata által elnyert pályázat („NŐ-nek az Esélyek!” HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0) teljesítésével kapcsolatos monitoring tevékenység ellátására.

Mezey Attila alpolgármester: A 8.1. – 8.5. napirendekre vonatkozóan tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy elkezdődött a bölcsődeépítésre beadott és nyertes EU-s pályázat végrehajtása. Szeretné, ha a jövő heti informális megbeszélésen megvitátnák ennek a projektnek a részleteit. A pályázati cég szakmai tanácsot kért arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat mit szeretne megvalósítani ezen a projekten belül. Az országban szinte egyedül Gyömrő kapta meg a legtöbb pénzt, mindössze 1 millió Ft-tal kurtították meg az igényelt pályázati összeget. Dr. Tóth János képviselő felvetette, hogy miért nem tárgyalják a bizottságok a témát. A bizottságoknak tájékoztatásul ki fogják adni a témát, mert azt tudni kell, hogy rendkívül kötött ez a pályázati forrás, a mozgástér maximum +/- 10%-os értékben van meghatározva. Előzetesen írásbeli engedélyt kell kérni a minisztériumtól, ha el szeretnének térni tőle. Az építési beruházás teljesen nyílt eljárás, a Közbeszerzési Értesítőben fogják megjelentetni. A 8.5. pontban szereplő határozati javaslat arról szól, hogy a polgármester úr kapjon felhatalmazást a pályázat végrehajtásával kapcsolatos feladatok végrehajtására. Kéri a becsatolt határozati javaslatok elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a közbeszerzési bíráló bizottság a pályázati kiírásokat véleményezni fogja.

Dr. Tóth János képviselő: Ha megbíznak egy céget a monitoring tevékenységgel, miért nem látja el a jogi és pénzügyi tevékenységet is? Ez egy csomagban eladható. Ezt így nem tudja elfogadni.

Mezey Attila alpolgármester: Az a táblázat, amit majd kiosztanak a bizottságoknak, tartalmazni fogja, hogy mennyi pénzt nyertek ezen szolgáltatások elvégzésére. Két dolog lehet ezekkel a pénzekkel. Az egyik, hogy megoldják belőle ezeket a feladatokat, a másik, hogy ezeknek a feladatoknak bizonyos részéről lemondanak, de ez nem azt jelenti, hogy ezt az összeget másra tudják felhasználni. Ha a táblázattól eltérnek, nem hívhatják le azt a pénzt, az erre meghatározott forrás nem hívható le. Ha nem most kötik meg ezeket a szerződéseket,

akkor egy hónapra eső pénzzel kevesebb összeget hívhat le az önkormányzat. Ő sem akarta elhinni, hogy ez így működik, de valóban így működik.

Dr. Tóth János képviselő: Miért nem csatolták be a most elhangzottakat írásban? Ezek nélkül az információk nélkül nem tudják, miről döntenek.

Mezey Attila alpolgármester: Ebben a dologban teljesen igaza van, a munkatorlódás miatt idő nem maradt erre. Úgy kellett volna csinálni, hogy előtte mindenről tájékoztatást kapnak a képviselők, és utána behozzák testület elé a pályázati kiírásokat. Aki egyetért azzal, hogy egyszerű közbeszerzési pályázatot írjanak ki a monitoring tevékenység ellátására, szavazzon.

236/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
az alábbi határozatot hozta:**

**A „NŐ-nek az Esélyek!” HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0
jelű pályázat teljesítésével kapcsolatos monitoring tevékenység
ellátására egyszerű közbeszerzési pályázatot ír ki.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési
eljárást folytassa le.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

8.2. Egyszerű közbeszerzési pályázat kiírása a Gyömrő Város Önkormányzata által elnyert pályázat („NŐ-nek az Esélyek!” HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0) teljesítésének jogi felügyeletére, az ezzel kapcsolatos jogi szolgáltatások elvégzésére.

Mezey Attila alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy egyszerű közbeszerzési pályázatot írjanak ki jogi szolgáltatások elvégzésére, szavazzon.

237/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
az alábbi határozatot hozta:**

**A „NŐ-nek az Esélyek!” HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0
jelű pályázat teljesítésével kapcsolatos jogi szolgáltatások
elvégzésére egyszerű közbeszerzési pályázatot ír ki.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési
eljárást folytassa le.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

- 8.3. Egyszerű közbeszerzési pályázat kiírása a Gyömrő Város Önkormányzata által elnyert pályázat („NŐ-nek az Esélyek!” HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0) teljesítésével kapcsolatos pénzügyi, könyvelői és számviteli szolgáltatások igénybevételére.**

Mezey Attila alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy egyszerű közbeszerzési pályázatot írjanak ki pénzügyi, könyvelői és számviteli szolgáltatások igénybevételére, szavazzon.

238/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
az alábbi határozatot hozta:**

**A „NŐ-nek az Esélyek!” HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0
jelű pályázat teljesítésével kapcsolatos pénzügyi, könyvelői
és számviteli szolgáltatások igénybevételére
egyszerű közbeszerzési pályázatot ír ki.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési
eljárást folytassa le.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

- 8.4. Nemzeti értékhatárt meghaladó nyílt közbeszerzési pályázat kiírása bölcsőde építési beruházás tárgyában („NŐ-nek az Esélyek!” HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0).**

Mezey Attila alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy nyílt közbeszerzési pályázatot írjanak ki bölcsőde építési beruházás tárgyában, szavazzon.

239/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
az alábbi határozatot hozta:**

**A „NŐ-nek az Esélyek!” HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0
jelű pályázat teljesítésével kapcsolatban nemzeti értékhatárt
meghaladó nyílt közbeszerzési pályázatot ír ki bölcsőde
építési beruházás tárgyában.**

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési pályázatot tegye közzé és az eljárást folytassa le.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

8.5. A polgármester felhatalmazása a „NŐ-nek az Esélyek!” HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0 jelű pályázat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Mezey Attila alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy a polgármestert hatalmazzák fel a pályázat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére, szavazzon.

240/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
felhatalmazza a polgármestert a „NŐ-nek az Esélyek!”
HEFOP-4.2.1.-P.-2004-10-0066/4.0 jelű pályázat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére, és a pályázatban meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges szerződések megkötésére, a pályázati forrás felhasználására és ütemezés szerinti lehívására.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

8.6. Egyszerű meghívásos közbeszerzési pályázat kiírása a Gyömrő, Simon Mihály tér körbevezető útjának és a Kálvin utca burkolatépítésének kivitelezési munkálataira.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Miért kell ragaszkodni a meghívásos pályázathoz? Már régóta tudják, hogy ezt meg kell csinálni. Azt látja, hogy ez a meghívásos módszer tipikusan a közbeszerzési törvény kijátszását szolgálja. Láthatják a képviselők, hogy a falusi óvoda esetében is egy hónapot csúszik az átadás.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Az útterv most készült el. A beruházó készítette el a tervdokumentációt. Még mindig vita tárgyát képezi a felszíni vízvezetés kérdése. A városvezetés a városban szokásos nyílt árkos vízvezetést javasolja. A beruházónak küldött levelet, amelyben az állt, hogy mai határidővel kell átadni a Simon Mihály tér területét, hogy az önkormányzat szeptember 30-ig az aszfaltutat meg tudja építtetni.

Dr. Tóth János képviselő: Ezt így elfogadja, de ez miért nincs leírva?

Spaits Miklós képviselő: Ez a téma nem tartozna a Településügyi Bizottságra?

Hodruszky Lajos alpolgármester: A felszíni vízelvezetést a beruházó megtervezte, de az egy költséges változat.

Hajdú András képviselő: A műszaki tanácsnok joggal kérdezheti, hogy egy ilyen horderejű kérdésből miért hagyták ki.

Mezey Attila alpolgármester: Ez főleg a műszaki iroda és a hivatal hatáskörébe tartozik, a felszíni vízelvezetés tervezetése pedig a cég feladata. Most az út megépítéséről kell dönteni. A Hoffmann Rt-t is meg fogják hívni. A bíráló bizottság fogja véleményezni a témát. A Kálvin utca aszfaltozása is el fog készülni ebben a beruházásban.

Hajdú András képviselő: Kikből áll a bíráló bizottság?

Dr. Tóth János képviselő: Polgármester úr, a két alpolgármester, jegyző úr, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Murvai Lászlóné és jómaga a bizottság tagja.

Garádi István képviselő: Nem is lehet ilyen összetételű bizottságot létrehozni.

Mezey Attila alpolgármester: Ez egy Kbt-n alapuló bizottság.

Garádi István képviselő: Ha terv készül a Kálvin utcára, azt ki engedélyezi, ki az engedélyező hatóság?

Dr. Török Gábor képviselő: Magyarul az építési engedélyt ki adja ki?

Mezey Attila alpolgármester: A hivatal.

Garádi István képviselő: Akkor törvénysértést követnek el. Mivel az engedély kérője az SPLC-P Kft. volt, ebből kifolyólag lehetett, hogy az engedélyező hatóság a hivatal. Másik eljáró hatóságot kell kérni.

Mezey Attila alpolgármester: Aki egyetért az egyszerű meghívásos közbeszerzési pályázat kiírásával, szavazzon.

241/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
döntött arról, hogy egyszerű meghívásos közbeszerzési
pályázatot ír ki a Gyömrő, Simon Mihály tér körbevezető
útjának és a Kálvin utca burkolatépítésének kivitelezési
munkálataira.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési
eljárást folytassa le.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

8.7. Egyszerű meghívásos közbeszerzési pályázat kiírása a Gyömrő, Széchenyi és Wesselényi utcák felújítási munkálatainak elvégzésére.

Mezey Attila alpolgármester: Szeptember 20-án dönt a Tanács a pályázatok elbírálásáról.

Hajdú András képviselő: Ettől függetlenül a felújítások, kátyúzások történjenek meg.

Garádi István képviselő: A Szegfű utca a felújított üzlethelyiség (régi VIMPEX üzlet) előtt nagyon rossz állapotban van.

Mezey Attila alpolgármester: A munkák tervezésénél benne volt. A pályázatból ki kellett húzni, ugyanis a pályázat olyan útra nem volt beadható, amely nem önkormányzati kezelésben van. Annak az útnak a PEMÁK Kht. a kezelője. A PEMÁK Pest Megyei Igazgatósága jelezte, hogy a beadott pályázat nem felel meg a pályázati feltételeknek, ezért visszaadták javításra, ezért csak ez a két utca szerepel a pályázatban. Ugyanakkor legalább a Deák Ferenc utca sarokig szeretnék megcsinálni a Szegfű utcát.

Garádi István képviselő: A Szegfű utcának mekkora szakasza van a PEMÁK kezelésében?

Mezey Attila alpolgármester: A Tulipán utcától a nagy vasútállomásig.

Garádi István képviselő: A régi gyömrői nagyállomás közepéig tart a PEMÁK-os szakasz. A Szegfű utcának valóban van egy PEMÁK-os szakasza, de az maximum 100 méter. A TŰZÉP és a Deliver Kft. előtti rész sohasem volt PEMÁK-os út.

Mezey Attila alpolgármester: Polgármester úrral közösen egyeztettek térkép előtt Vaszary úrral és egy PEMÁK-os műszakos kollégával, de Vaszary úr sem tudja pontosan, mekkora szakasz a PEMÁK-é. Ezért inkább kivették a pályázatból. Ha egyéb kérdés nincs, aki egyetért az egyszerű közbeszerzési pályázat kiírásával, szavazzon.

242/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
döntött arról, hogy egyszerű meghívásos közbeszerzési
pályázatot ír ki a Gyömrő, Széchenyi és Wesselényi utcák
felújítási munkálatainak elvégzésére.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési
eljárást folytassa le.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

9. napirendi pont:

Tájékoztató az intézményfelújítási program állásáról és az elvégzett munkálatokról.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: El kell ismerni, hogy annak ellenére, hogy ez a tájékoztató nem jelzi azt, hogy némi gondot okozott ez a felújítás, azért sikerült a 125 millió Ft-nál egy kicsit többet elkölteni, kb. 180 millió Ft-nál tartanak, ha jól számolt. A Tóth-Z Kft. benyújtott számlája sincs még kifizetve, pedig segített az önkormányzaton azzal, hogy elvállalta a megkezdett munka befejezését. A Fekete István Általános Iskolánál zsákutca került kialakításra annak ellenére, hogy testületi döntés volt arról, hogy nem alakítanak ki zsákutcát. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskoláról szóló részben azt olvasta, hogy csatorna felújítás történt az intézményben. Milyen csatorna felújítás? Tavaly az iskola saját forrásból csináltatta meg, azt szerelték le, illetve vissza. Az vízvezetés a legnagyobb probléma, mert az iskola udvaráról nem tud elfolyni. A beszámolóban alpolgármester úr minden intézménynél jelzi, hogy milyen munkák mikor kerülnek elvégzésére, a Rákóczi iskola esetében viszont nem jelzi. Az iskola udvarán van egy virágokkal körberakott betonpadka, az egy régi kút maradványa, 30 cm magasan kiáll a síkból. Ez nagyon balesetveszélyes.

Mezey Attila alpolgármester: Megbeszélte a kht-val, hogy a tetőről lefolyó víz ki lesz vezetve az utcára, nagyon reméli, hogy októberben ezt a munkát a kht. el tudja végezni. Ez véletlenül maradt ki a tájékoztatóból.

Spaits Miklós képviselő: Szeretett volna részt venni a Csokonai iskola átalakításában, de sajnos ebbe sem tudott nagyon belefolyani. Problémát látott a központi iskola régi épületénél. Hozzá nem értés miatt jönnek elő a problémák. Nem érti, hogy miért nem élnek a műszaki tanácsnok segítségével. A Fekete István Általános Iskolánál a két épület közötti viacoloros út megépítése a szerződés része volt, nem érti, hogy miért az van a tájékoztatóban, hogy felajánlásból valósították meg. A zsákutca kialakítását a bizottság és a testület is ellenezte. Ha ez a gyakorlat alakul ki Gyömrőn, akkor javasolja, hogy minden nevelési-oktatási intézmény előtt zárják le az utat. Két nagy mozgatható köedény segítségével is le lehetne zárni az utat, de ugyanakkor szükség esetén meg lehetne nyitni. Nem javasolja az utca lezárását.

Mezey Attila alpolgármester: A kivitelezői szerződésben a viacolor volt benne, nem pedig a lerakása. Azt a cég le fogja szállítani. Mielőtt a szülői munkaközösség véleményét kikérték volna, előtte megkérdezték jegyző urat, kinek a joga dönten az útlezárásról. A jegyző úr ez a hatáskör, elbírálja és dönthet az utca gépkocsi forgalom elől történő lezárásáról. Ha a közterület jellege változott volna meg, az testületi hatáskör lett volna. Kerékpáros és gyalogos forgalom továbbra is lehet azon az útszakaszon.

Spaits Miklós képviselő: Olyan információi vannak, hogy Tóth Zoltán a viacolor burkolat lerakásával együtt adta be a pályázatát, viszont a nyertes cég csak az anyagot biztosítja.

Garádi István képviselő: Igazából nagyon hiányolja a tájékoztatóból a költségvetést, konkrétan azt, hogy az eredeti előirányzathoz képest hogyan alakulnak ezek a fejlesztések. Szerette volna látni, hogy ezeknek a hiteleknek mekkora a végső összege, futamideje, kamata, és szeretné, ha ezeket az információkat az intézmények is megkapnák. Kéri, hogy konkrét költségvetési táblázatot is kapjon ezzel a felújítási programmal kapcsolatban. Szeretné látni, hogy és milyen módon alakultak ezek a költségek és miért?

Mezey Attila alpolgármester: A következő testületi ülésre elkészül ez a tábla. Az előre meghatározott kereteket szinte teljesen tartani tudták, a 144 millió Ft-ba bele fog férni ez a program, amely a 125 millió Ft hitelből, a Fekete István Általános Iskola önrészből és a Bóbita Óvoda pályázati pénzéből tevődik össze. Pontosan ennyi lesz a beruházás végösszege. Jövő év tavaszára lesznek még áthúzódo beruházások.

Pató Zoltán képviselő: Korábban elhangzott olyan javaslat, hogy óvodák, iskolák elé fekvőrendőröket kell elhelyezni a gyermekek védelmében. Zsákutca máshol is van a városban. Ebbe az iskolába 500 gyerek jár. Azt senki nem veszi figyelembe, hogy ha fékcikorgással állnak meg az autók az utca végén, és most ebből csinálnak kabinetkérdést. A gyermekeket kell mindenkor védeni.

Spaits Miklós képviselő: Ez nem védés, ez hülyeség.

Murvai Lászlóné képviselő: Elment a Fekete István Általános Iskola évnyitójára és a tetőtér felavatására. Ott azt beszélték, hogy milyen jó lenne lezárni az utat a forgalom elől. Erről a kérdéstről még nem kérték ki Hajdú András igazgató úr véleményét. Ha kéri, akkor támogatni kell, ha nem, szükségtelen a vita folytatása.

Mezey Attila alpolgármester: Vegye mindenki figyelembe, hogy ennek az iskolának speciális helyzete van. Az épületek az utca két oldalán helyezkednek el, ez indikálta ezt az ötletet. A szülői munkaközösség egyértelműen az utca lezárását javasolja.

Hajdú András képviselő: Amikor eldőlt a kérdés, hogy ki lesz a kivitelező és milyen módon készül a kivitelezés, kérték a hivatal műszaki irodáját, hogy készítsen terveket, hogy a tér részt hogyan lehet kialakítani, milyen módja van annak, hogy az autósokat lassabb sebességre bírják. A műszaki iroda készített két verziót, az egyik, hogy lezárják a Kossuth Ferenc utca végét, és parkolót alakítanak ki ott 2-3 autó részére viacoloros burkolattal, a másik, hogy csak fekvőrendőröket raknak le a rész mindkét végére. Ezt a két javaslatot a tantestület és a szülői munkaközösség elé is vitték. A tantestület egyértelműen a lezárást javasolta. Így lényegesen kisebb lesz a forgalom és mindenképpen hasznos lesz, mert ez így egy szép tér lesz az iskola két épülete között.

Dr. Török Gábor képviselő: Üdvözli ezt a megoldást. Amikor korábban megszerezték két ingatlant az iskolának, már akkor is javasolta az utca lezárását. A szakbizottságok már foglalkoztak ezzel több évvel ezelőtt. A teljes útlezárással abszolút egyetért, hiszen az iskolának az udvarrésze rendkívüli módon lecsökkent, ezzel lehetne növelni a területét. Ez egy speciális helyzetű iskola, mivel az utca két oldalán helyezkedik el.

Sigmond Zsolt képviselő: Védelmébe veszi a Településügyi Bizottság azon véleményét, ami a testület elé is került. Mindenféle variáció volt a bizottság előtt. A Jókai utca egy összekötő út, nagyjából elég jó forgalmat bonyolító utca. Az iskola otléte annyival bonyolítja a dolgot, hogy ha a szülő nem viheti a kapuig a gyermeket a lezárás miatt, akkor a Bajza utcánál meg fognak állni, a gépkocsi bejáróknál fognak forgolódni. A kukás autó, a mentőautó és a tűzoltó autó sem fog tudni bemenni arra a részre. Nap közben 5-6 személyautó, a pedagógusok kocsija ott parkol, minden iskolakezdéskor és nap végén a parkolási lehetőség nulla lesz. Azért találták ki azt a variációt, hogy ott ne aszfaltburkolat legyen, ezzel is jelezve azt, hogy ott lassítani kell. Különböző lehetőségek vannak arra, hogy ott ne legyen hatalmas átmenő forgalom, például táblák kihelyezésével, beton kőágyakkal ki lehet alakítani az új épület mellett egy kulturált parkolót 5-6 autó részére. Ha jól tudja, az iskolában az a szabály, hogy

csak tanári felügyelettel lehet közlekedni az épületek között. Rossz gondolatnak tartja azt, hogy alakítsák zsákutcává azt a részt. Erről már született testületi határozat.

Garádi István képviselő: A településszerkezeti terv része a település közlekedési rendszere, ebbe beletartoznak az összekötő és gyűjtőutak rendszere, amit a testületnek kellene elfogadni. Hol van az leírva, hogy egy összekötő utat a jegyző úr saját hatáskörében megváltoztat? Úgy gondolja, hogy ez egy bizottság és testület hatáskörébe tartozó dolog. Valamilyen úton módon az átjárást biztosítani kell a gyermekek figyelembe vételével.

Dr. Tóth János képviselő: Az egészet komplexen kell nézni.

Sigmond Zsolt képviselő: A Bajza utcához, illetve a Kossuth Ferenc utcához le lehet tenni egy olyan táblát, hogy „Behajtani tilos! Kivéve célforgalom”.

Mezey Attila alpolgármester: A tájékoztatóval kapcsolatosan van-e további kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, megköszöni a hozzászólásokat és a napirendi pont tárgyalását lezárja.

10. napirendi pont:

A Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Kht. beszámolója a 2005. I. félévi tevékenységéről.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: A piac átkerült más területre, de a piac működési szabályzata, illetve a piacszerződés átdolgozása nem került az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé. Különböző problémák merültek fel a kht-val kapcsolatban, például a vadkender kapcsán. A kht. túlvállalja magát, túlzottan leterheli a városvezetést a kht-t, ezért az nem tud eleget tenni a kötelező feladatainak. Ezt a következő költségvetési ciklusra mindenképpen úgy kell összeállítani, ami a kht. technikai és a személyi feltételeinek megfelel. Mindenki tudja nagyon jól, hogy volt egy munkahelyi baleset, ami halállal végződött. Erről egy szó sincs a beszámolóban.

Garádi István képviselő: Az eszközfejlesztési támogatás hogyan ugrott meg 186,8%-ra?

Agócs Zoltán ügyvezető: Sajnos februárban péntekről szombatra virradó éjszaka a telephelyről kilopták a platós kisteherautót, ennek a pótlása jelenik meg a beszámolóban. A biztosító a könyvelési kárt megtérítette. A teljes összeg van könyvelésileg bevezetve a beszámolóba. A túlvállalás kapcsán elmondja, hogy ilyen nyár és tavasz, amilyen az ideje volt, már régóta nem volt. A korábbi időszakban átlagosan háromszor-négyszer kaszáltak intenzíven, idén már a nyolcadik kaszálásnál tartanak és még nincs vége a szezonnak. Közmunka állományba tartozó emberrel történt a baleset, a kht. volt a megbízott munkahelyi felelős, egyébként a hivatalhoz tartozott, ezt a részét vizsgálta az igazságügy. Hibát nem találtak a gépben, azt találgatják, hogy mi történhetett a munkással, mert az alkoholvizsgálat nem mutatott ki semmit. A Mendei úton kaszált traktorral, amivel belefordult az árokba, a traktor ráesett és az ember a helyszínen meghalt.

Mezey Attila alpolgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki a kht. első féléves beszámolóját elfogadja, szavazzon.

243/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Kht.
2005. I. félévi teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Dr. Tóth János képviselő: Egy észrevétele van még, a kht. vezetője ügyvezetőként van bejegyezve a cégbíróságon, nem pedig ügyvezető igazgatóként, és Vernyik József úr is csak műszaki vezető lehet, nem pedig műszaki igazgató.

11. napirendi pont:

Döntés a Gyömrői TÜF Kht-nál megvásárolható szemeteszsákok árának emeléséről.

Mezey Attila alpolgármester: Nem most dönt a testület az áremelésről, hanem megbízza az Ügyrendi és Jogi, valamint a Pénzügyi Bizottságot a rendeletmódosítás előkészítésével.

Garádi István képviselő: A lakossági ingyenes 1 m³-es szemétkerakás hová történik?

Mezey Attila alpolgármester: A csömöri hulladéklerakóba, aki elmegy Csömörrre és igazolja, hogy gyömrői lakos, akkor ingyen lerakhatja a szemetét.

Garádi István képviselő: Komolyan gondolja alpolgármester úr, hogy elviszik oda a szemetet? Ha a hulladékudvar összeáll, akkor ott egy átmeneti tároló lehetőséget kell biztosítani, hogy oda vihessék a szemetet.

Sigmond Zsolt képviselő: A hulladékudvarnak az lesz az egyik szerepe, hogy a lakosságtól származó kisebb hulladékokat, építési hulladékot oda lehet majd szállítani. A testület egy elvi hozzájárulást adott ahhoz, hogy komposztálót létesítsenek a szennyvíztelep mellett. Ennek az anyaga elkészült, a következő bizottsági ülésen elő fogja terjeszteni.

Mezey Attila alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottság készítse elő a rendeletet, szavazzon.

244/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
megbízza a Pénzügyi és Városfejlesztési, valamint az
Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy készítse elő a
15/2002. (VI.23.) sz., a köztisztasági, közterületi
és környezetvédelmi szabályokról szóló rendelet
módosítását.**

Felelős: jegyző.
Hat. idő: 2005. szeptember 23.

12. napirendi pont:

Három település kilépési szándékának megtárgyalása a Duna-Tisza-közi Nagytérség Kommunális Szilárdhulladék-gazdálkodási rendszeréből.

Mezey Attila alpolgármester: A Településügyi, a Pénzügyi és az Ügyrendi és Jogi Bizottság sem javasolta ezen a települések kilépésének támogatását. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

245/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
nem járul hozzá Mende község, Tápiószőlős község és Felső-
lajos község kilépéséhez a Duna-Tisza-közi Nagytérség regio-
nális települési szilárdhulladék kezelésének megoldására
létrehozott Konzorciumából.**

Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.

13. napirendi pont:

Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíj pályázathoz.

Mezey Attila alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat csatlakozzon a 2006. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási ösztöndíj pályázathoz, szavazzon.

246/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy csatlakozik a Bursa Hungarica Felső-
oktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat
2006. évi fordulójához.**

Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.

14. napirendi pont:

Az Árvácska Állatbarát Egyesület Gyömrő, Bimbó u. 73. ingatlancserére vonatkozó kérelmének megtárgyalása.

Mezey Attila alpolgármester: A Vagyonkezelő Bizottság nem javasolta csereterület felajánlását, viszont azt javasolta, hogy a következő évi költségvetésbe tervezzék be az egyesület támogatását abban az esetben, ha írásban kér támogatást.

Garádi István képviselő: Az anyagban azt olvasta, hogy a 068/89 hrsz-ú terület értéke 150,- Ft/m². Mikori ez az értékbecslés? Abban a térségben ennek a tízszerese az ingatlanok értéke. Nyári szabadságán megdöbbenve tapasztalta, hogy Kiss László állattartó, miután ilyen becsületes állampolgár, igen kedvező áron kapott telket az önkormányzattól. Itt úgy látszik derék polgárnak lenni nem szabad, csak trehánynak.

Mezey Attila alpolgármester: Egyéb kérdés?

Pató Zoltán képviselő: Mindentől függetlenül ennek az egyesületnek az áthelyezését meg kellene oldani. Fertőzés és áldatlan állapotok vannak ott, 150-200 m-re a lakott területtől. Nem egyezik bele az egyesület támogatásába.

Mezey Attila alpolgármester: Javasolja a szigorú szakhatósági fellépésnek a kikényszerítését a hivatalon keresztül. Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

247/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

**1. Az Árvácska Állatbarát Egyesület részére csere-
ingatlant biztosítani nem tud az állatmenhely
áthelyezéséhez.**

**2. A 2006. évi költségvetésébe pénzbeli
támogatást tervez be, ha azt az Egyesület
2005. november 30-ig írásban kéri.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: 2005. november 30.**

15. napirendi pont:

Herczegfalvi Károlyné és társai (Budapest) kérelmének megtárgyalása.

Mezey Attila alpolgármester: A Vagyonkezelő Bizottság nem javasolja a terület megvásárlását.

Garádi István képviselő: Melyik ez a terület?

Mezey Attila alpolgármester: A Malom utca mögötti terület a fürdő közelében.

Hajdú András képviselő: Doricsák Erzsébet hozzájárulása nélkül nem megközelíthető a terület.

Mezey Attila alpolgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, szavazzon.

248/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy nem él Herczegfalvi Károlyné
ajánlatával, a területet nem vásárolja meg.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

16. napirendi pont:

Vidák Hermina Gyömrő, Üllői út 16. sz. alatti lakos ingatlanügyének megtárgyalása.

Mezey Attila alpolgármester: A Vagyonkezelő Bizottság három alternatívát is javasolt az ügy megoldására.

Dr. Tóth János képviselő: Tavaly meg kellett erősíteni ezt az épületet, de véleménye szerint ezt a telet már nem fogja kibírni, akkor pedig szükséglakást kell Herminának biztosítani. Kettéválasztaná az ügyet. Van egy jogvita is az ügy kapcsán, Dr. Kiss György ügyvéd úr készített egy szerződést, ami Romanovéknak is megfelel, viszont Hermina addig nem írja alá, amíg ehelyett az ingatlan helyett nem kap egy másik ingatlant. Úgy tudja, hogy az önkormányzatnak nincs szükséglakása. A Kisfaludy utcában van egy eladó ház 8 millió Ft-ért, amit érdemes lenne megvenni, mert annyiért megérné és lakható. Csere esetén ennek az ingatlannak a fele a tulajdoni hányad valós értékének megfelelően kerülhetne átadásra Herminának. Ha összedől a ház, akkor el kell helyezni Herminát, vagy Romanov úr bíróság elé viheti az ügyet.

Mezey Attila alpolgármester: Most olyan döntést nem tudnak hozni, ami végleges megoldást eredményezne, hiszen nincsenek döntési helyzetben az anyagok ismeretében. Döntsenek arról, hogy valamilyen ingatlan megvásárlásával kívánnak-e továbblépni az ügyben, vagy pedig a műszaki iroda keressen egyéb megoldási lehetőségeket, esetleg a lakás megerősítésének a lehetőségét vizsgálja meg. Nagyon szép és jó minőségű konténerlakást lehetne átmenetileg biztosítani részükre. A testület nyilatkozzon arról, hogy akar-e ingatlant vásárolni vagy sem.

Garádi István képviselő: 2002-ben Hermina bevezette az ingatlanára. Az a ház már akkor is életveszélyes volt. Hermina akkor azt mondta, hogy Gyenes Leventére fog szavazni a választásokon, mert ő házat fog neki építeni.

Mezey Attila alpolgármester: Ha összedől a ház, akkor tényleg lesz elhelyezési kötelezettség. Ki az, aki azt támogatja, hogy ingatlanvásárlással oldják meg Hermina elhelyezését?

Megállapítja, hogy a testület 2 igen szavazattal, 11 tartózkodással az ingatlanvásárlás ötletét elvetette.

Mezey Attila alpolgármester: Aki azt támogatja, hogy egyéb más műszaki lehetőségek felkutatásával, alacsonyabb költséggel oldják meg Hermina helyzetét, szavazzon.

249/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az alábbi határozatot hozza:**

A Vagyonkezelő Bizottság a műszaki iroda közreműködésével több műszaki megoldási lehetőséget tartalmazó javaslatot terjesszen elő a következő testületi ülésre Vidák Hermina 2230 Gyömrő, Üllői út 16. sz. alatti lakos lakáshelyzetének megoldására.

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: 2005. októberi testületi ülés.**

17. napirendi pont:

Javaslat a lakossági talajterhelési díjjal kapcsolatos nyilvántartási, díjfizetés kiszabási kötelezettség elvégzőjének megbízására.

Mezey Attila alpolgármester: Az előterjesztésben több dolog szerepel, a Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a vízmű kapjon megbízást ennek a nyilvántartásnak az elkészítésére. A testületi ülés előtt kiosztásra került határozati javaslat azt tartalmazza, hogy először szögezzék le azt, hogy mivel az önkormányzat hibájára visszavezethetően a csatornarákötés nem volt igénybe vehető, a talajterhelési díj bevezetése későbbre kell hogy tolódjon akkorra, amikor már minden lakos ráköthet a csatornahálózatra. Addig teljesen erkölcstelen lenne a lakosság bírságolása. A vízmű készítse el ezt a nyilvántartást, az Ügyrendi és Jogi Bizottság pedig a vízmű megbízásáról szóló szerződéstervezetet, továbbá a szippantási tevékenységről szóló szerződést. Ha ez a nyilvántartás elkészül, továbbá a szippantást igénybevevőkről is van egy lista, akkor azokat az ingatlanokat, amelyek egyik listában sem szerepelnek, azokat terheli a talajterhelési díj megfizetése.

Dr. Tóth János képviselő: Egyetért ezzel, de kiegészítési javaslata van. Kb. 1,8-2 km csatornaszakasz hiányzik a városban. A 2006. évi költségvetésbe tervezzék be a hiányzó csatornaszakasz megépítését, ez volt a Településügyi Bizottság javaslata.

Garádi István képviselő: A talajterhelési díj kivetésére jogszabályi kötelezettség van. Ezt el lehet halasztani?

Varga Ernő jegyző: Jövő évre még el lehet halasztani.

Mezey Attila alpolgármester: Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

250/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy 2006. évben nem vezeti be Gyömrő város
területén a csatornaszolgáltatást nem igénybevevő lakosokkal
szemben kiszabható talajterhelési díjat.**

**Döntött továbbá arról, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság
készítsen elő a soron következő testületi ülésre egy szerződés-
tervezetet, melyben a Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft.
megbízást kap a talajterhelési díj alapjául szolgáló
nyilvántartás elkészítésére és a város területén
szennyvízszippantási feladatok ellátására.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

18. napirendi pont:

Tájékoztató Gyömrő város belterületének parlagfű-mentesítéséről.

Mezey Attila alpolgármester: A Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta a témát, van-e kérdés, észrevétel?

Hajdú András képviselő: Agócs Zoltán ügyvezető elmondta, hogy mennyit dolgoznak a kaszálassal. Még mindig elég sok parlagfüves területet lát a városban. Ahogy Maglód felől átjönnek a sorompón, balkéz felől a nagy csarnok környéke, illetve a Kóczán út mindkét oldalán virágzik a parlagfű egészen a buszfordulóig. És sorolhatná még a PEVDI melletti területet, a falusi buszfordulót, a Magtár környékét és a laktanya felé vezető utat is. Nyaralása során látta, hogy a déli országhatárnál a közmunkások naponta vágják le a parlagfüvet motoros kaszával. Nem egy nagy beruházás ez a munkagép, illetve a közmunkások bére, rendszeresen nyíratni kell a parlagfüvet.

Dr. Tóth János képviselő: A parlagfű nemcsak belterületen van, hanem külterületen is, azzal nem foglalkozik senki. A földhivatalok hatásköre lenne, hogy felvételt készítsenek ezekről, továbbá, hogy kényszerkaszálast végeztessenek és a költségét behajtsák. A hivatalnak vagy három közterület-felügyelője és egy mezőőre. Röhög az egész város, égethetnek gumit, mindenki akkor égethet, amikor akar, nincs szankcionálva. A parlagfű, a tűzgyújtás, a kutyatartás és az illegális személtelhelyezés olyan dolgok, amiket folyamatosan ellenőrizni kell. Be kellene osztani ezt a négy embert műszakokra hétvégén is. Ha egy-egy körzetben megbüntetnének 10-15 embert, akkor annak híre menne. Addig viszont hiába alkotnak rendeleteket, ha nem tartják be.

Varga Ernő jegyző: A gumiégetőt helyszínen 5.000,- Ft-ra megbüntették.

Murvai Lászlóné képviselő: A képviselők is sokat tehetnének a parlagfű irtás ügyében. Végigjárta a körzetét, és naponta beszél a közterület-felügyelőkkel, hogy hová dobjanak be papírt az irtás elvégzése kapcsán. A Tulipán utca legvégén is rengeteg parlagfű volt, ezt be is jelentette a műszaki irodán. Hiányolja, hogy nem gyakorolnak kellő hatást az emberekre a rendelet betartása kapcsán. Ha minden körzetben megbírságnának legalább 10 embert, akkor annak lenne visszhangja.

Mezey Attila alpolgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki a parlagfű-mentesítésről szóló beszámolót elfogadja, szavazzon.

251/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a parlagfű-mentesítésről szóló beszámolót elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Dr. Tóth János képviselő: Az előző napirendhez visszatérve elmondja, hogy jogszabály írja elő a talajterhelési díj fizetési kötelezettség bevezetését.

Mezey Attila alpolgármester: 2006. május 16-án telik le az egy éves próbaüzem, onnantól élhet ez a törvényi rendelkezés.

Dr. Tóth János képviselő: A törvény erejénél fogva nem dönthet másképp a testület. Azt megteheti az önkormányzat, hogy átvállalja a talajterhelési díj fizetését. Kéri, hogy ezt a témát adják vissza bizottságnak és nézzék meg ennek az időbeli hatályát.

19. napirendi pont:

Gyömrő Város Településszerkezeti Tervének módosításával kapcsolatos határozat meghozatala.

Mezey Attila alpolgármester: A Településügyi Bizottság kéri vissza a témát továbbtárgyalásra, mivel ez kapcsolódik a Kőhatár rendelethez, és így egyeztetni tudnak Holényi Magdolnával. Ha több kérdés nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

252/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozta:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény**

16. § (1) bek. szerinti jogkörében eljárva, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (3) bekezdésének a) pontja alapján hatályon kívül helyezi a 157/2003. (VI.23.) sz. önkormányzati határozattal elfogadott Gyömrő Város Településszerkezeti Tervét és a hozzá tartozó leírást és elfogadja a módosított Településszerkezeti Tervet és a hozzá tartozó módosított településszerkezeti terv leírást.

**Felelős: polgármester.
Határidő: azonnal és folyamatos.**

20. napirendi pont:

A Gyömrő, Gumi utca lakóinak hozzájárulási kérelme az utca gázellátásához.

Mezey Attila alpolgármester: A határozat nemcsak a Gumi útra, hanem a város teljes területére vonatkozna. Az önkormányzat a gázszolgáltatásban semmilyen módon nem vesz részt, bevételre nem tesz szert ebből. Sem bevétele, sem kötelezettsége nincs az önkormányzatnak a gázszolgáltatás ellátására, de azért a tárgyalásban szívesen segít a lakóknak, viszont anyagilag nem járul hozzá.

Sigmond Zsolt képviselő: Megfordítaná a határozat szövegét. Először bízzák meg a polgármestert, hogy tárgyaljon a gázszolgáltatóval, először nézzék meg a lehetőségeket és csak utána döntsön a testület arról, hogy hozzájárul-e anyagilag vagy sem.

Dr. Tóth János képviselő: Egyetért Sigmond Zsolt képviselővel.

Garádi István képviselő: Eredetileg azt mondta a testület, hogy 1/3 – 1/3 – 1/3 arányban viselik a költségeket. Ezt a határozatot vissza kellett volna vonni. A bizottsági anyagban azt olvasta, hogy szolgáltató váltás történik, a TIGÁZ lesz az új szolgáltató. Annak idején az önkormányzat úgy határozott, hogy itt a Fővárosi Gázművek legyen a szolgáltató, és szerződést is kötöttek. Ezt a szerződést a Fővárosi Gázművek egyoldalúan nem bonthatja fel. Nem lenne célszerű egy, a település számára teljesen rossz helyen lévő gödöllői szolgáltató irodába átküldeni a lakosokat ügyintézés céljából. A szolgáltató, aki valós áron megvásárolta a kiépített rendszert, annak érdeke volt, hogy szolgáltasson ezen a területen. Oldja meg a FŐGÁZ azt a néhány problémát, ami itt felmerült.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Ő tárgyal az új szolgáltatóval, akik szívélyességi látogatást tettek a hivatalban, hogy bejelentsék, átveszik a szolgáltatást a FŐGÁZ-tól. Véleménye szerint ha a szolgáltató változik, akkor mindenkivel újra kell kötni a szolgáltatási szerződést. A várost ez a váltás hátrányosan fogja érinteni, ugyanis a Fővárosi Gázműveknek volt kihelyezett irodája, illetve a közelben, az Örs vezér téren is volt irodája. A TIGÁZ-nak esze ágában sincs kihelyezett ügyfélszolgálati irodát létrehozni. Legyen az a feltétel az önkormányzat részéről, hogy ezeket a fogyasztókat saját költségükön kössék be, hiszen tudni kell, hogy a közműfejlesztési hozzájárulást ezek a polgárok befizetik.

Garádi István képviselő: Amikor 1993-ban szolgáltatót váltott a település, azt Maglóddal együtt tette. Most is Maglóddal együtt kellene lépni. Sülysáptól kezdve Nagykátáig mindenhol a Fővárosi Gázművek a szolgáltató. Együttesen kellene fellépni, ő a maga részéről

nem menne bele ilyen alkudozásba. Képviselni kell a lakosság érdekeit úgy, hogy a jobb szolgáltatást biztosító FŐGÁZ-nál maradnak.

Murvai Lászlóné képviselő: Amikor polgármester úr tárgyalni fog erről a Gázművekkel, akkor fel fog merülni az a kérdés, hogy az önkormányzat bele tud-e folyni ebbe vagy sem. Ezt a határozatot így kell elfogadni, ne fordítsák meg.

Dr. Török Gábor képviselő: Törvény alapján a hálózatfejlesztési díjat 50.000,- Ft-ban maximalizálták. A TIGÁZ ennek négy-ötszörösét kéri.

Mezey Attila alpolgármester: Felmerült, hogy valamilyen egységes elvet kellene kialakítani. Az önkormányzathoz nem folyik be ebből közműfejlesztési hozzájárulás, tehát bevétel ilyen tekintetben nem keletkezik, továbbá önkormányzati feladatkörbe sem sorolható a gázszolgáltatás biztosítása. Más szolgáltatásban sem vállal részt az önkormányzat. Nem érzi azt, hogy az önkormányzatnak bármilyen megközelítésből felelőssége, kötelezettsége lenne a gázszolgáltatás területén. Részt vállalni ezekből a bekötésekből az önkormányzatnak nem áll szándékában. A polgármester úr kezdjen tárgyalásokat a Gázművekkel. Aki egyetért azzal a módosítással, hogy húzzák ki a határozatból azt a részt, hogy „nem vállal részt a gázközmű hálózat fejlesztésében”, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 9 tartózkodással a módosító javaslatot elvetette.

Mezey Attila alpolgármester: Aki a beterjesztett határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

253/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
döntött arról, hogy nem vállal részt a gázközmű hálózat
fejlesztésében, továbbá megbízza a polgármestert, hogy folytasson
tárgyalásokat a gázszolgáltatóval a lakosok által igényelt
hiányzó gerincezeték önkormányzati hozzájárulás
nélküli lefektetésének lehetőségéről Gyömrő területén.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

21. napirendi pont:

Gerencsér Csabáné Gyömrő, Segesvári u. 2/a. sz. alatti lakos kérelme gázvezeték kiépítésére.

Mezey Attila alpolgármester: Javasolja az előző napirendi pontnál szereplő határozattal megegyező tartalmú határozat elfogadását ebben az esetben is.

254/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
döntött arról, hogy nem vállal részt a gázközmű hálózat
fejlesztésében, továbbá megbízza a polgármestert, hogy folytasson
tárgyalásokat a gázszolgáltatóval a lakosok által igényelt
hiányzó gerincezeték önkormányzati hozzájárulás
nélküli lefektetésének lehetőségéről Gyömrő területén.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

22. napirendi pont:

Hegyi Füstös István Gyömrő, Gr. Teleki u. 66/a. sz. alatti lakos kérelme szennyvízcsatorna gerincezeték kiépítésére.

Mezey Attila alpolgármester: Az ülés előtt kiosztásra került határozat az, amit most reálisan a testület meg tud hozni. Ott nem csak a kérelmező ingatlana van, hanem ott 15-20 ingatlan nincs bekötve a rendszerbe. Egységesen kellene kezelni ezt a kérdést. A következő testületi ülésre tud a vízmű megoldási javaslatot adni a várható költségvonzattal együtt. A csatornatársulat sok lakostól beszédte a közműfejlesztési hozzájárulást. Az állami céltámogatást is igénybe vették.

Garádi István képviselő: Nem vették igénybe az állami céltámogatást, az viszont igaz, hogy a lakosok fizettek.

Sigmond Zsolt képviselő: A Településügyi Bizottság ülésén megegyeztek abban, hogy nyilvánvaló, hogy a kivitelezésre önkormányzati pénzeszköz nem fog rendelkezésre állni, hiszen több tízmillió forint lenne a költség. A határozat szövegében ne csak a Gróf Teleki utca hiányzó szakasza, hanem a településen a többi hiányzó terület is legyen benne. Vízbiztonsági létesítési engedéllyel bíró terveket kell készíttetni, mert csak pályázati úton lehet majd finanszírozni.

Dr. Tóth János képviselő: Egyetért azzal, hogy ne csak ezt az egy utcát, hanem a város összes hiányzó utcáját tegyék bele a határozatba. Készítsék el a terveket, a költségeket fel kell vállalnia az önkormányzatnak.

Dr. Török Gábor képviselő: Megállapíthatnának sorrendiséget, hogy akik már befizették a hozzájárulást, azokat vegyék előre.

Mezey Attila alpolgármester: A hiányzó szakaszokra megvannak a tervek, azért maradtak ki, mert nagyon nagy volt a fajlagos költség a területre vetítve. Aki egyetért azzal, hogy a határozat szövegét úgy módosítsák, hogy „Gyömrő egész területén a hiányzó szennyvízcsatorna gerincezeték...”, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozat szövegének módosítását.

Mezey Attila alpolgármester: Aki az így módosított határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

255/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy Gyömrő egész területén a hiányzó szennyvíz-
csatorna gerincezeték kiépítésének műszaki lehetőségeire
javaslatot kér a Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft-től.**

**Kéri továbbá a kft. vezetését, hogy a megadott műszaki
alternatívákhoz készítsen költségbecslést.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

Garádi István képviselő: Kiegészítésként elmondja, hogy nem vették fel az állami céltámogatást, az az 1998-ig végzett csatorna beruházásokra vonatkozik.

23. napirendi pont:

A Gyömrő, Puky utca lakóinak kérelme szennyvízcsatorna kiépítésére.

Mezey Attila alpolgármester: Ezzel a kérelemmel kapcsolatban ugyanazt az elvet alkalmazták, mint a Kis köz esetében. Kérelmezők nem voltak tagjai a csatornatársulatnak. Az épületeket csatornázatlan terület árban vásárolták meg. Véleménye szerint az ott lakók a csatornavezetékeket építtessék ki a közműfejlesztési hozzájárulás megfizetése mellett.

Dr. Török Gábor képviselő: Csatorna kapcsán az önkormányzat korábban már nagyon sok hibát követett el, ezért javasolja, hogy legalább ugyanolyan arányban járuljon hozzá az önkormányzat a csatorna elkészítéséhez, mint ahogy a legutóbb hozzájárult a lakosság részére. A fajlagos költségeket nem lehet egy az egyben áttérhelni a lakosságra. Nem mondhatja azt az önkormányzat, hogy abszolút kiszáll a dologból.

Sigmond Zsolt képviselő: Igen, azért sem, mert a bevétel az önkormányzat 100%-os tulajdonú cégébe folyik be.

Mezey Attila alpolgármester: Ha ezeknek a lakosoknak elengednék a közműfejlesztési hozzájárulás megfizetését, akkor így 120.000,- Ft-tal járulna hozzá az önkormányzat a költségekhez. Ez nem érinti a határozat szövegét, mert abban csak a munkálatok elvégzéséről beszélnek.

Dr. Tóth János képviselő: Miért nem lehet ezt egy külön egységként kezelni? Azon a területen majdan építkezni fognak még.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Feltétlenül azokról a lakosokról gondoskodjanak először, akik már régen befizették a közműfejlesztési hozzájárulást. Az ott lakók az ingatlanokat jóval olcsóbb áron tudták megvásárolni, mert nem volt rajta csatorna, ezt senki ne felejtse el.

Mezey Attila alpolgármester: Aki a mellékelt határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

256/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
döntött arról, hogy a Gyömrő, Puky utca hiányzó szennyvíz-
csatorna gerincezeték kiépítésének műszaki lehetőségeire
javaslatot kér a Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft-től.**

**Kéri továbbá a kft. vezetését, hogy a megadott műszaki
alternatívákhoz készítsen költségbeclést.**

**Az önkormányzat a munkálatok elvégzését abban az
esetben rendeli meg, amennyiben a teljes
bekerülési költség fedezetéül szolgáló összeg
lakossági befizetésekből beérkezik az önkormányzat
költségvetési számlájára.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

**24. napirendi pont:
Bizottságok beszámolójának elfogadása.**

Mezey Attila alpolgármester: A VOKS Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

257/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Mezey Attila alpolgármester: A Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

258/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Szociális és Egészségügyi Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Mezey Attila alpolgármester: A Vagyonkezelő Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

259/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Mezey Attila alpolgármester: A Településügyi Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

260/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Településügyi és Közbiztonsági Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Mezey Attila alpolgármester: A Pénzügyi Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

261/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Mezey Attila alpolgármester: A Környezetvédelmi Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: A bizottsági ülésen felvetették Kiss László állattartó ügyét, de nem szerepel a testületi anyagban. Ezt az ügyet fel kell pörgetni, mert már a takarmányt hordja be a területére. Ha Kiss úr nem írja alá a szerződést, akkor a Környezetvédelmi Bizottság hatósági jogkörében tegye meg a szükséges lépéseket.

Mezey Attila alpolgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

262/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Környezetvédelmi Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Mezey Attila alpolgármester: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

263/2005. (09.12.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi és Jogi Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

25. napirendi pont: Interpellációk, bejelentések.

Mezey Attila alpolgármester: Garádi képviselő úr elfogadja az írásbeli válaszokat?

Garádi István képviselő: Köszöni jegyző úr levelét. A Mendei úton általában hétfőig folyik ez a parkolási tevékenység. Mindenki a saját tehergépjárművével akkor áll be oda, amikor akar, de a bérparkolást nem biztos, hogy engedélyezni kell. Hétfőig biztosan tele van a telep. Kéri az ismételt ellenőrzéseket. A 2. pontban az van, hogy feltett kérdésére már a júniusi testületi ülésen kapott választ. Az volt a kérdése, hogy kik és mennyi bérleti díjat fizetnek a tófürdő területén található szolgáltató egységekért? Akkor az volt a válasz, hogy ez a kht. ügye, nem tartozik egy képviselőre. Önkormányzati tulajdonról van szó, igenis tartozik. Ismételten kéri a város vezetését, hogy ha nem tudja meg ezeket az adatokat, akkor kérje be a kht-tól és adja meg részére a tájékoztatást. A 3. pont kapcsán az első világháborús emlékmű helye még nincs kijelölve. Ez egy olyan feladat, amit a Településügyi Bizottságnak kell megvizsgálni, a régi idők meghallgatásával. Esetleg Hegyi-Füstös István bácsit be kellene vonni. Kéri, hogy foglalkozzanak az emlékmű helyével.

Spaits Miklós képviselő: A városkép bíráló bizottság ülésén szóba került a református templom kerítése, ő elvállalta, hogy eljár az ügyben. A körforgalom ügye még nincs bent a Műemlékvédelmi Felügyeletnél, azt nekik is jóvá kell hagyni. Ezeket a dolgokat mindenképp kapcsolják össze.

Garádi István képviselő: A 4. pontban azt olvassa, hogy az esős napok számával meghosszabbodott a felújítási munka kivitelezési ideje. Nem hiszi el, hogy ez minden szerződésre vonatkozik. Szeretné, ha a szerződéseket ebben a vonatkozásban az Ügyrendi és Jogi Bizottság megnézné. Azok az intézmények kapják meg a kötbért, akik az átmeneti problémáktól szenvednek. Erre vonatkozóan konkrét választ szeretne hallani. A 2.5. pontban azt a választ olvasta, hogy májusban mindössze 650,- Ft volt a reklámtáblák utáni bevétel. Van egy élő önkormányzati rendelet, amelynek értelmében a közterület-felügyelők járjanak körbe a településen és írják össze a hirdetőket, vagy ha nem, akkor vonják vissza a rendeletet. Ha erre van egy rendelet, akkor az abban foglaltakat tartassák be.

Szóbeli interpellációja keretében három dolgot említ meg. Az első és legfontosabb, hogy azok az utcák, ahol nem aszfaltburkolat készült, hanem bitumenemulziós technológiát alkalmaztak, ott a lakosság rendkívüli módon elégedetlen, illetve azok a lakók is, ahol nem készült semmilyen útburkolat. A városban három kategóriába sorolhatók az emberek, vannak, akik aszfaltút mellett laknak, vannak, akik bitumenemulziós technológiával készült út mellett laknak és vannak olyan lakók, ahol minden maradt a régiben. Miért nem kapott az Akácfa aszfaltburkolatot?

Kéri, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság foglalkozzon az SZMSZ módosításával tekintettel a rendkívüli ülések meghatározására, a meghívó kiküldésére.

Több mint egy éve jelezte, hogy nem ég a közvilágítási lámpa a csütörtöki piactéren és a református templomnál. Az Üllői út és a Gróf Teleki utca sarkán, a faoszlopon szintén nem ég a villany. Kéri erre a választ.

Mezey Attila alpolgármester: Az SZMSZ szerint a szóbeli interpelláció és a rá adott válasz elmondására 2-2 perc áll rendelkezésre. Az első világháborús emlékmű áthelyezésével kapcsolatban elmondja, hogy szeptember 13-án ülésezik a városkép bíráló bizottság, az idők is itt lesznek. Egy olyan átadás-átvétel sem volt, hogy az esős napok számával meghosszabbított határidőben nem végzett volna a vállalkozó. Tájékoztatásul elmondja, hogy

20.800.000,- Ft-ot nyert a város a tavaszi belvízkárok helyreállítására. Mostanra 34 millió Ft érkezett meg a károk rendezésére. Örül annak, hogy nem hallgattak azokra, akik azt mondták, hogy ezzel nem kell foglalkozni, mert igenis a hírverés ennyi pénzt hozott a városnak.

Hodruszky Lajos alpolgármester: A tófürdővel kapcsolatos tájékoztatót az októberi testületi ülésre készíti el a kht., kimutatva a jegybevételt, jegyeladást, a bérlők pontos listáját.

Garádi István képviselő: Azokra a kérdésekre kér választ, amit az interpellációjában feltett.

Mezey Attila alpolgármester: Az írásbeli válaszokat elfogadja Garádi képviselő úr?

Garádi István képviselő: Igen, ha a kiegészítést októberben megkapja.

Mezey Attila alpolgármester: Megállapítja, hogy Garádi képviselő úr elfogadta az írásbeli interpellációjára adott választ.

Dr. Tóth János képviselő: Polgármester úr a közmeghallgatáson ígéretet tett az üllői buszjárat visszaállítására. Kéri, hogy a témát kapja meg valamelyik bizottság és kerüljön a következő testületi ülés elé. A 200/2005. (06.20.) sz. önk. határozat arról szólt, hogy a Szabó István kontra Sportegyesület ügyet kiadják három bizottságnak. Az elmúlt három hónap alatt senki nem mozgatta a füle botját az ügyben. Valamilyen döntést mindenképpen hozni kell. Ha annak idején célirányosan fizette ki az önkormányzat a 2,3 millió Ft-ot, akkor vonják felelősségre azt, akinek kiadták ezt az összeget.

Murvai Lászlóné képviselő: Az Ady Endre utca Mende út felőli végét kéri kijavítani. A csütörtöki piactérnél a játszótér kerítését kéri megcsinálni. Az artézi kút mellett van egy nagy villanyoszlop, amire rengeteg hirdetés van kiragasztva. Azokat le kellene szedni. A Felvidéki és a Mendei út sarkán megsüllyedt a föld, illetve a víz lemosta az oda elhelyezett murvát. Kéri a kijavítását.

Mezey Attila alpolgármester: A szóbeli interpellációkra 15 napon belül írásban fog reagálni. Megköszöni a részvételt és a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Mezey Attila
alpolgármester

Varga Ernő
jegyző

Dr. Tóth János
Ügyrendi és Jogi Biz. elnöke
jkv. hitelesítő