

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli testületi ülésén, 2005. november 28-án, Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

**Jelen vannak:** Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garamszegi Sándor, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Székely Attila, Dr. Tóth János, Dr. Török Gábor képviselő

**Igazoltan távolmaradt:** Garádi István, Szabadi László képviselő

**Tanácskozási joggal részt vett:** Varga Ernő jegyző  
Volcz Zoltánné főtanácsos

**Lakosság részéről megjelent:** Simon László

**Gyenes Levente polgármester:** Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a rendkívüli testületi ülés határozatképes, 15 képviselő van jelen, a testületi ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Horváthné Sutus Judit** vezeti.

**Gyenes Levente polgármester:** A napirenddel kapcsolatban van-e kérdés?

**Dr. Tóth János képviselő:** Napirend előtt szeretne hozzászólni a napirendhez. Tulajdonképpen ez egy kifogás, amit polgármester úrnak, illetve jegyző úrnak címezve a jegyzőkönyvhöz mellékelni fog. A 2005. november 28-án 17.00 órára összehívott rendkívüli testületi üléssel kapcsolatban az aláíró nyolc képviselő az alábbi észrevételt teszi:

- A 2005. november 14-i testületi ülés döntésének megfelelően ebben a témában csak a 2005. december 12-i rendes testületi ülésen kellene dönteni.
- A 307/2005. (11.14.) sz. önkormányzati határozat is erről szól.
- A 2005. november 24-re összehívott rendkívüli Ügyrendi és Jogi bizottsági ülés érdemben megerősítette a fenti határozat időpontját, illetve a jegyzőkönyv szerinti észrevételeket tette és kérte az anyag jelzett kiegészítésekkel bővített ismételt bevitelét a rendes (2005. december 5-i) bizottsági ülésre, hogy érdemi döntésre tegyen javaslatot.
- Az Ügyrendi és Jogi Bizottság rendkívüli ülésén született javaslat ellenére Mezey Attila alpolgármester úr „némi” módosítással (beemelve javaslatukra az eddig

elveszett kb. 100 millió Ft külön vállalási díjat) előterjesztést tett a rendkívüli testületi ülés összehívására most már egy új, módosított árral.

- Az SZMSZ módosítása a rendkívüli esetek értelmezésének kérdésében pont azért vált ez évben szükségessé, mert az elmúlt időszak gyakorlata (az indokolatlanul sok rendkívüli bizottsági és testületi ülés összehívása nem egyeztethető össze az önkormányzatiság törvényekben biztosított demokratizmusával) tudatosan kizárta a képviselők egy részének az érdemi munkában való részvételét és ezzel a lakosság képviseleti jogának biztosítását a tárgyalási kérdésekben.
- A 2005. november 14-i testületi ülésen és a közmeghallgatáson is elhangzott kifogásokat továbbra is fenntartva kérik a rendkívüli testületi ülés összehívásának visszavonását és a jelzett napirend 2005. december 12-i rendes testületi ülésen történő megtárgyalását az Ügyrendi és Jogi Bizottság érdemi tárgyalását, illetve javaslatát követően.

Ehhez a kifogáshoz bármelyik képviselő csatlakozhat.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Mielőtt szavazásra kerülne sor, magához ragadná a szót. Sajnálatos módon egy kicsit később jutott el hozzá a rendkívüli testületi ülés időpontja, de mégis úgy döntött, hogy jelenlétével szeretné a testület döntését egy olyan üzletrész-átruházási szerződés aláírására sarkalni, ami mindenkinek jó, az önkormányzatnak is és a majdani beruházónak is. A mai délelőttöt Borsitzky Kálmán úrral azzal töltötte, hogy átnézték a beadott üzletrész-átruházási szerződést, amit csak az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyal. Borsitzky úrral részletesen átbeszélték a szerződést, amellyel kapcsolatban most egy módosító javaslatot szeretne tenni.

**Dr. Tóth János képviselő:** Előbb kéri, hogy az ő javaslatáról szavazzon a testület.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Előbb szeretné elmondani a javaslatát, hátha megváltozik a véleményük. Átbeszélték az egész szerződést, és a javaslatnak azt a nevet adhatná, hogy „vissza az alapokhoz”. Amikor 2003-ban kihírdették a közbeszerzési eljárás nyertesét, mindenki tudja, hogy milyen kondíciókkal fogadták el. Ezeket a kondíciókat egy keretszerződésben Borsitzky úr a Centrál I.B. Kft-re hagyományozta. Ebben a keretszerződésben olyan dolgokat írtak le például, hogy telkenként 1 millió Ft-ot kap az önkormányzat, és teljesen mindegy, hogy hány telekről van szó. A telkek száma a hatóságoknak való tulajdonképpen kiszolgáltatottság miatt lett 236 darab. Itt még szerepelt egy olyan tétel, hogy a Centrál I.B. Kft. felajánlott egyéb munkavégzést 103 millió Ft értékben Gyömrő város részére. Ez volt az alap. Közben eltelt két év, időközben elkészült a szennyvíztisztító telep bővítése. Eljutottak odáig, hogy az összes anyag eltűnt a Környezetvédelmi Hivatalnál. Május környékén Borsitzky úr előállt egy olyan javaslattal, hogy szeretné az önkormányzat üzletrészét megvásárolni, mert lenne egy vevő, aki az egészet meg kívánja vásárolni. Június 20-án egy olyan szerződés-tervezetet hoztak ide, ami abszolút összhangban volt azzal a keretszerződéssel, amit annak idején aláírtak. Szerepelt benne az üzletrész vételára, a felajánlott plusz munkavégzés, a telkenként az önkormányzat részére fizetendő 1 millió Ft. Ez a szerződés nem jött létre. Sajnálatos módon nem történt semmi ebben a dologban, november elején jött egy egészen más ajánlat, mely szerint a Centrál I.B. Kft. megerősíti, hogy meg kívánja vásárolni az önkormányzat üzletrészét. Ezt az ajánlatot tárgyalta meg az Ügyrendi és Jogi Bizottság, ami gyakorlatilag egy elég rossz ajánlat volt, mely sem Borsitzky úrnak, sem pedig az önkormányzatnak nem felel meg. Módosító javaslata a következő, melyet maximális egyetértésben, átbeszélve az egész ügyet terjeszti a testület elé. Az üzletrész megvételét a Centrál I.B. Kft. fogatosítja, amin nem változtatnak, tehát a

június 20-i határozat értelmében 5 millió Ft-ért megvásárolja az önkormányzati üzletrészt. Az egy alapdolog, hogy 1 millió Ft jár telkenként az önkormányzatnak. 236 telek lett kialakítva, ami már nem fog változni, a Földhivatal ezt be is jegyezte. Ebből a 236 telekből van két olyan telek, amely közterületként szerepel, igaz, a Gyömrő-Centrál Kft. tulajdona; az egyik egy tér a másik pedig egy fél hektárnyi terület. Továbbá van másik két telek, amelyeken egy-egy torony van (Pannon, Westel), ezek a telkek építési célra kicsik, így egyébként eladhatatlanok. Ezt a négy telket kénytelenek ebből a 236 telekből leszámítani. Az új tulajdonos kérése alapján lehet majd módosítani a rendezési tervet, és esetleg ezt a két telket építési területté nyilvánítani. 232 darab telek áll most rendelkezésre, amiért 232 millió Ft-ot szeretne kapni az önkormányzat. A Centrál I.B. Kft. ebből a 232 telekből 71 telket fizetne ki olyan ütemezésben, hogy 40 millió Ft-ot 2005. december 31-ig, 31 millió Ft-ot pedig 2006. március 31-ig. A fennmaradó 161 millió Ft a Gyömrő-Centrál Kft. új tulajdonosának a kötelezettsége lesz, és ezt a 161 millió Ft-ot pedig 19 hónapon belül teljesítené ingatlan értékesítéstől függetlenül. Ennek a 161 millió Ft-nak a megfizetéséhez természetesen biztosíték is szükséges, ezért a szerződésben foglaltak szerint jelzálogjog kerül bejegyzésre az apportlistában szereplő ingatlanokra 1-1 millió Ft erejéig, ami később bankgaranciával kiváltható, vagy a szerződés aláírásával egy időben vagy 30 napon belül helyettesíthető. Ez egy visszavonhatatlan bankgarancia lenne. Tulajdonképpen a most ismertett javaslat a lényegi része a dolognak. A szerződésbe bekerült egy 8. pont, melynek értelmében a Centrál I.B. Kft. 80.000.000,- Ft értékű városfejlesztési, felújítási vagy egyéb megállapodás szerinti munkát végez vagy végeztet el 2006. december 31-ig. És hogy miért 80 millió Ft ez a 80 millió Ft? Az eredeti keretszerződésben 103 millió Ft-ról volt szó, de időközben történt egy gimnázium felújítás, amely munkavégzést a Centrál I.B. Kft. számlával tud igazolni, ez kb. 18 millió Ft-ba került. A kft. a strand területén végzett csatornázási munkát 2,5 millió Ft értékben. Ebből a 103 millió Ft-ból még érdemes levonni annak a területnek az értékét, amelyen a jelenlegi új piac található. Ennek az 1,5 hektáros területnek a művelési ágból való kivonását Borsitzky úr fizette az önkormányzaton keresztül, ennek az arányosított része kb. 2 millió Ft-ot tesz ki. Tehát így alakulna ki a 80 millió Ft-os értékű munkavégzés a város részére. Ezek lennének a módosító javaslatok. Úgy gondolja, hogy ez a szerződés ebben a formában elfogadható mindenki számára, az önkormányzat megkapja azt az összeget, amit a keretszerződésben előírtak, vagyonszertésről nem lesz szó. Borsitzky úr az eladás után valószínűleg némi haszonra is tesz szert, és a cég is bizonyára jól jár, aki megvásárolja az egész területet. Azt nem tudja, hogy jó áron jut-e hozzá, de ezt nem is kívánja vizsgálni. Ezzel minden jól jár. Arra kéri a testületet, hogy tegyék félre a politikai felhangokat, kizárólag szakmai döntés szülessen, fogadják el az ajánlatot és ezzel segítsék hozzá a várost ahhoz, hogy tovább fejlődhessen.

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdezi Dr. Tóth János képviselőt, hogy az elhangzottak után is fenntartja-e javaslatát?

**Dr. Tóth János képviselő:** Igen, ezt a témát bizottság elé lehet hozni, a technikai lebonyolítás miatt van kifogása. Az ügyet más körben is megtárgyalták, ez egy nagyobb lélegzetű dolog annál, hogy csak ilyen formában tárgyaljanak róla. Nagyon jól hangzik, amit Sigmond képviselő úr elmondott, de nem most.

**Hajdú András képviselő:** Tisztelt képviselő-testület! Fontosnak tartja ismertetni az MDF-es képviselők állásfoglalását, melyet írásban is mellékelnek a jegyzőkönyvhöz.

1. Teljesen szabálytalannak és jogszerűtlennek tartják azt, hogy egy ilyen nagy horderejű vagyoni kérdésben szóbeli ajánlat alapján döntött 2005. november 14-én a testület. Véleményük szerint nem is lett volna szabad napirendre tűzni a Centrál I.B. Kft.

szóban beterjesztett ajánlatát. Ugyanilyen szabálytalannak tartják azt is, hogy két héttel az előző testületi ülés után ugyanarról az ügyről és témáról teljesen más tartalommal új döntés meghozatalára kényszerítik a testületet. Ezúttal írásos ajánlat alapján, de bizottsági tárgyalás és véleményezés nélkül.

2. Sértőnek, sőt megalázónak tartják azt a fenyegető hangnemet, amelyet Borsitzky Kálmán használ, amely szerint jogi úton érvényesíti elmaradt hasznát, anyagi és vagyoni kárát, amely véleménye szerint őt érte. November 25-én kelt levelében egy 17 fős választott képviselő-testületet próbált presszionálni arra, hogy számára kedvező döntést hozzon öt napon belül. Ez példátlan és elfogadhatatlan. Szomorúnak tartják, hogy a város vezetői mindebben partnerei voltak a vállalkozónak.
3. Véleményük szerint az önkormányzat nem mulasztott az ügyben, az eredeti pályázatban vállaltakat maradéktalanul teljesítette. Semmi olyan dolog nem történt az elmúlt 2,5 évben, amelyről ne tudhatott volna a két szerződő fél. Éppen ezért vagyoni kárról, elmaradt haszonról beszélni a vállalkozónak nem lehet.
4. Nem értik az újabb befektetők megjelenésének szükségességét sem, hiszen Borsitzky úr az eredeti pályázatában vállalta a beruházás (tervezés, parcellázás, művelési ágból való kivonás, közművesítés) valamennyi költségét, és nyilatkozott is arról 2003-ban, hogy rendelkezik az ehhez szükséges anyagi fedezettel.
5. Véleményük szerint rendkívül előnytelen üzletet kötött az önkormányzat a vállalkozóval. Olyan üzletet, amely kizárólag Borsitzky úrnak jó és előnyös, hiszen ma már látható, hogy több százmillió forint tiszta haszonhoz juttattuk őt. A pályázat kiírása, a pályázó kiválasztása, a szerződések megkötése hemzseg a hibáktól. Mára eljutottak odáig, hogy a városvezetés által bevallottan nem lehet a város számára jó döntést hozni az ügyben, kizárólag rossz döntések közül választhatnak. Mindezek alapján semmilyen képviselő-testületi döntésben, ami a témát érinti, nem kívánnak a jövőben részt venni. Az egyetlen járható útnak a terület visszavásárlását, majd a projekt újbóli meghirdetését látják. A visszavásárlás összege akkora legyen, amilyen összeget a vállalkozó bizonyítottan ráfordított eddig a terület közművesítésére, tervezésre, a művelési ágból való kivonásra.

Szomorúnak tartja, hogy ebben a procedúrában az önkormányzat ügyvédjei nem foglaltak állást, nem segítették a képviselők munkáját. Jó lett volna az ügyvédi segítség. Arról pedig, hogy Borsitzky úr most egy új javaslattal állt elő, az a véleménye, hogy naponta lehet újabb javaslattal előállni. Ahhoz, hogy felelős döntést tudjanak hozni, az írásbeli ajánlatot át kell rágni, és az ügyvédek véleményének kikérése, illetve bizottsági véleményezés után lehet dönteni. Ami az új tulajdonos bevonását illeti, nem is tudja, hogy ehhez van-e joguk, jogi lehetőségük. Az új befektető egyedül csak Borsitzky úrral tárgyalt. Borsitzky úr kötelezettséget vállalt arra, hogy egy harmadik személy fizeti ki helyette a 161 millió Ft-ot. Foglalkozzanak a dologgal, de ma semmiképpen ne döntsenek az ügyben. Borsitzky úr most egy teljesen új dologgal állt elő, előbb ezt a javaslatot alaposan körbe kell járni, és csak azután döntsenek az ügyben.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért Dr. Tóth János képviselő úr javaslatával, miszerint vonják vissza a mai rendkívüli testületi ülés összehívását és a jelzett napirendet a decemberi rendes testületi ülésen tárgyalják, szavazzon.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület Dr. Tóth János képviselő javaslatát 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 9 tartózkodással elvetette.**

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a napirendet elfogadja, szavazzon.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással a napirendet elfogadta.**

*(Hajdú András képviselő nem vett részt a szavazásban.)*

## **1. napirendi pont:**

**Döntés a Gyömrő-Centrál Kft-ben lévő önkormányzati üzletrész átruházásáról.**

**Dr. Tóth János képviselő:** Lényegében a kifogást aláíró képviselők nem vesznek részt ennek a napirendnek a tárgyalásában, formálisan nem hagyják el az üléstermet, de érdemben nem vesznek részt a tárgyalásban és nem is alkotnak véleményt. Lehet, hogy az Ötv. szerint megfelelő a döntés a szükséges szavazati arányokkal, de nem hagyja annyiban a dolgot. Ha az előterjesztett formában születik döntés és nem napolják el a témát, akkor ennek alapján a héten a Pest Megyei Közigazgatási Hivatalnál hivatalosan eljárást fog kezdeményezni, és attól függően, hogy ott mit mondanak, továbblép az ügyben. A rossz előkészítő folyamatot bizonyítja az is, hogy ma már az az üzletrész pár millió forinttal többet ér, tehát ahányszor az asztalra csapnak, mindig emelkedik a tarifa. A közös cég megalapítását annak idején teljesen jó ötletnek tartotta, támogatta, viszont ebben a mai döntésben sem ő maga, sem a helyi MSZP szervezet képviselőjében nem hajlandó részt venni. Ez egy olyan súlyú kérdés, ami óriási vagyonszétessel jár, és amit politikai oldalról innentől kezdve a lakosság felé senki nem tud megmagyarázni.

**Murvai Lászlóné képviselő:** Szeretné megkérdezni, hogy Dr. Tóth János képviselő úr hogyan gondolja az elnapolást? Ezt a témát már hónapok óta tárgyalják.

**Dr. Tóth János képviselő:** Képviselő asszony tisztában van azzal, hogy mi a valós helyzet?

**Spaits Miklós képviselő:** Lett volna néhány gondolata a témával kapcsolatban, de mégsem mondja el azokat. A testületnek csak azért kell jelen lennie, hogy megszavazzon egy olyan dolgot, amit már kilencen eldöntöttek. Nem kíván részt venni a szavazásban.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Még egy kísérletet tenne a testület meggyőzésére. Mindenki tudhatja, hogy távol áll tőle a politizálás, ezért arra kéri a testületet, hogy kizárólag szakmai döntést hozzon ebben a dologban, és ha ő felteszi a kezét, az a szakmai döntésnek szól. Ha ezt a döntést elnapolják és bizottság is újratárgyalja a kérdést, és később a testület pozitív döntést hoz, akkor már el lesznek késve ezzel, ugyanis Borsitzky úr kötelezettséget vállalt azzal, hogy ő egy kvázi előszerződést kötött a befektető céggel. Ha ez a szerződés rövid határidőn belül nem köttetik meg, akkor esély sincs arra, hogy ezek a vállalt összegek még az idén befolyjanak. Polgármester úr már korábban bejelentette, hogy december 8-tól szabadságon lesz, tehát a szerződést csak akkor tudnák aláírni, ha a polgármester úr visszajön szabadságáról. Ez egy háromoldalú megállapodás és olyan horderejű, amelyet polgármester úrnak kell aláírnia. Innentől kezdve elkésnek a dologgal, mivel akkor már a befektető cég nem tudná a pénzt a megfelelő időben átutalni Borsitzky úr számlájára, aki továbbutálná az önkormányzat bankszámlájára. Így idén ettől az összegtől elesne az önkormányzat. Azt kéri a képviselőktől, hogy még egyszer gondolják át, hiszen úgy véli, mindenkinek tudnia kell azt, hogy mi és olyan tevődik erre a döntésre. Ez most már egy teljesen tiszta dolog, ő egészen az elejétől kezdve megpróbálta támogatni ennek a projektnek a véghezvitelét. Ez a szerződés

lenne az, ami Gyömrő városnak megfelel, több pénzt már nem tudnak kiharcolni érte. Úgy gondolja, teljesen mindegy, hogy rendkívüli testületi ülésen döntenek erről, vagy a decemberi rendes testületi ülésen, ha ez az ajánlat kizárólag szakmai szempontból elfogadható, akkor teljesen indifferens, hogy mikor és hányan fogadják el. Nem jó beszéd, hogy nincs jól előkészítve, hiszen mindenki ismeri az egész ügyet.

**Hajdú András képviselő:** Azt el tudja fogadni, hogy a testület kerül olyan helyzetbe, hogy sürgősen döntenie kell valamilyen kérdésben, de olyan nincs, hogy egy vállalkozó kerüljön olyan helyzetbe, hogy amiatt a testületnek gyorsan és azonnal döntenie kell. Ezt nem tudja elfogadni. Sigmond képviselő úr most olvasta fel Borsitzky úr legújabb ajánlatát. Nem biztos abban, hogy nem kellene-e megkérdezni az önkormányzat ügyvédi irodáját annak kapcsán, hogy valóban csak az a jogi megoldás van, amit Borsitzky úr felvetett. Mit csinált Borsitzky úr június 20-tól november 15-ig? A testület itt volt, tarthattak volna ülést ebben a témában is.

**Dr. Török Gábor képviselő:** Tudomása szerint az önkormányzat soha nem számoltatta be Borsitzky urat. Jogosult-e Borsitzky úr egy előszerződés aláírására anélkül, hogy a másik tulajdonostársat a szerződés lényegéről tájékoztassa, beleértve az összeget is? Akármilyen szerződést is írt alá a Gyömrő-Centrál Kft. nevében, de arról a tulajdonostársát, nevezetesen az önkormányzatot nem tájékoztatta.

**Gyenes Levente polgármester:** Ebben teljesen igaza van képviselő úrnak. Ugyanakkor elmondja, hogy az előszerződést Borsitzky úr a Centrál I.B. Kft. nevében írta alá, a tulajdonrészének értékesítéséről írt alá előszerződést bizonyos kikötésekkel.

**(Spaits Miklós képviselő elhagyta az üléstermet. Jelenlévő képviselők száma 14 fő.)**

**Gyenes Levente polgármester:** A Gyömrő-Centrál Kft. minden évben beszámolt a munkájáról. Aki Sigmond Zsolt képviselő úr módosító indítványát elfogadja, szavazzon.

**Hajdú András, Nagy Tiborné, Sas Zoltán, Dr. Tóth János és Dr. Török Gábor képviselők nem vesznek részt a szavazásban.**

#### **Név szerinti szavazás:**

<b>Gyenes Levente polgármester:</b>	<b>igen,</b>
<b>Balogh Béla képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Garamszegi Sándor képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Hodruszky Lajos alpolgármester:</b>	<b>igen,</b>
<b>Mezey Attila alpolgármester:</b>	<b>igen,</b>
<b>Murvai Lászlóné képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Pató Zoltán képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Sigmond Zsolt képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Székely Attila képviselő:</b>	<b>igen.</b>

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület név szerinti szavazással, 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással Sigmond Zsolt képviselő úr módosító indítványát elfogadja.**

**Gyenes Levente polgármester:** Aki a módosított határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

**Hajdú András, Nagy Tiborné, Sas Zoltán, Dr. Tóth János és Dr. Török Gábor képviselők nem vesznek részt a szavazásban.**

**Név szerinti szavazás:**

<b>Gyenes Levente polgármester:</b>	<b>igen,</b>
<b>Balogh Béla képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Garamszegi Sándor képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Hodruszky Lajos alpolgármester:</b>	<b>igen,</b>
<b>Mezey Attila alpolgármester:</b>	<b>igen,</b>
<b>Murvai Lászlóné képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Pató Zoltán képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Sigmond Zsolt képviselő:</b>	<b>igen,</b>
<b>Székely Attila képviselő:</b>	<b>igen.</b>

**323/2005. (11.28.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással, 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:**

- 1. Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gyömrő-Centrál Kft-ben lévő üzletrészt értékesíti a Centrál I. B. Ingatlan Értékesítési és Beruházási Kft. (2030 Érd, Viola u. 11/a.) részére a módosított Üzletrész-átruházási Szerződésben foglaltak szerint, mely szerződés jelen határozat mellékletét képezi.**
- 2. Az üzletrész értékesítésének további feltétele, hogy Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és a Centrál I. B. Ingatlan Értékesítési és Beruházási Kft. megállapodást köt arra vonatkozóan, hogy az újonnan kialakított piactér területe Gyömrő Város Önkormányzat tulajdonába marad, az előterjesztett és a határozat mellékletét képező megállapodás szerint.**
- 3. Az 1. pontban foglalt szerződés aláírásának feltétele, vagy jelzalog jog bejegyzése, vagy bankgarancia átadása az ingatlan tulajdonosa részéről.**
- 4. A Centrál I. B. Kft. vállalja, hogy 80.000.000,- Ft-os bruttó elszámolási áron számított értéken közérdekű építőipari munkát végez térítésmentesen Gyömrő város területén.**

**Az elvégzett, illetve elvégzendő munkákat az önkormányzat jogosult meghatározni, majd teljesülés esetén az erről szóló teljesítési igazolást a Centrál I. B. Kft. felé kiállítani.**

**A felajánlásként elvégzett munkák teljesítésének határideje 2006. december 31.**

**A felajánlásként végzett közérdekű munkák vállalásáról, illetve azok szabályairól az 1., és 2. pontban megjelölt szerződésekkel egy időben szerződésben kell rendelkezni.**

- 5. A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozat 2., 3., 4. pontjában foglaltak teljesülése esetén az 1. pontban foglalt szerződést írja alá.**

**Hat. idő: 2005. december 15.**

**Felelős: polgármester.**

***Gyenes Levente polgármester:*** Megköszöni a részvételt és a rendkívüli testületi ülést bezárja.

K.m.f.

***Gyenes Levente  
polgármester***

***Varga Ernő  
jegyző***

***Dr. Tóth János  
Ügyrendi és Jogi Biz. elnöke  
jkv. hitelesítő***