

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendes testületi ülésén, 2006. február 13-án, Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garádi István képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Szabadi László, Székely Attila, Dr. Tóth János képviselő

Távolmaradását nem jelezte: Garamszegi Sándor, Hajdú András, Dr. Török Gábor képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Varga Ernő jegyző
Volcz Zoltánné főtanácsos
Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavezető
Szabó-Tóth Péter, műszaki iroda

Gyenes Levente polgármester: Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a rendes testületi ülés határozatképes, 14 képviselő van jelen, a testületi ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Horváthné Sutus Judit** vezeti.

Gyenes Levente polgármester: A napirendekkel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Dr. Tóth János képviselő: Módosító indítványa van. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló 5. napirendet kéri, hogy vegyék le a napirendről.

Gyenes Levente polgármester: Aki Dr. Tóth János képviselő úr javaslatát elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 8 tartózkodással Dr. Tóth János képviselő úr javaslatát elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Napirend előtt kíván-e valaki felszólalni? Amennyiben nem, aki a kiküldött napirendeket elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadta a napirendeket.

N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a :

1. napirendi pont:

A 2006. évi költségvetési rendelet elfogadása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: A rendelet 14. § 2. és 3. pontját nem tartja jónak, nem támogatja azokat.

(Garamszegi Sándor képviselő megérkezett. Jelenlévő képviselők száma 15 fő.)

Garádi István képviselő: Az 1. sz. mellékletnél kérdése van a 2.2.1. építményadóval kapcsolatban. Úgy emlékszik, hogy nem módosították a rendeletet. Miért van csökkenés ebben, illetve a gépjárműadó esetében. Egyébként a táblázatok számszakilag jók, korrekt adatokat tartalmaznak. Köszöni a pénzügyi iroda munkáját.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Nincs csökkenés, az eredeti előirányzat volt ennyi. A gépjárműadóból nem sikerült többet behajtani, ezért terveztek annyit, amennyi a táblázatban szerepel.

Garádi István képviselő: A 2/a. táblázatban a G oszlop eredetileg nem volt olvasható, ezt már a saját anyagában kijavította. Az 5. sz. melléklet, felújítás táblában akadálymentesítésre nincs beírva semekkora összeg, máshol pedig 3 millió Ft-ot olvasott erre a célra. A számvevőszéki jelentés kifejezte megemlíti, hogy meg kell oldani az akadálymentesítést. A káptalanfüredi tábor konyhájára 5,4 millió Ft volt beírva tavalyi évre, idénre pedig semmi. Nem ért egyet azzal, hogy a képviselő-testület a céltartalék terhére történő átcsoportosítás jogát 45.400 ezer Ft terhére a polgármesterre ruházza át. Ezt nem tudja támogatni. A 8. sz. melléklet szerint felhalmozási célú hitel 2006-ra 5 millió Ft. Ebből idén mennyit kell fizetni? Mekkora a kamat? Ha nincs kamat, miért nincs kamat? Szeretné évekre bontva külön látni a kamatokat. A tájékoztató táblából hiányolja a bevételeket, az csak a támogatásokat tartalmazza, nem látott bevételeket ennél a közalapítványi táblázatnál.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Az akadálymentesítés kapcsán elmondja, hogy a jelenleg a költségvetés számai nem tették lehetővé a költség tervezését, ha lesznek esetleges bevételek, abból fordíthatnak majd erre a feladatra.

Garádi István képviselő: A 3 millió Ft-ra konkrétan emlékszik. Ha ezt az Állami Számvevőszék kifejezetten hiányolta, akkor csodálkozik azon, hogy erre nem terveznek be semmit.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Nem a gyömrői önkormányzat az egyetlen, akik ezt nem tudják megvalósítani vagy csak később tudják megvalósítani. Polgármester úr nem a teljes céltartalék átcsoportosításának joga felett rendelkezne, csak egy része felett. Ez a rendeletből is jól kiolvasható.

Garádi István képviselő: Az átcsoportosítás jogát részben gyakorolja a polgármester, így kellene beleírni a rendeletbe.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: A hiteltábla kamatai benne vannak a költségvetés bizonyos soraiban, a dologi kiadásokban van benne. A költségvetés előzetes tárgyalásakor teljesen ki volt bontva a várható kamat.

Garádi István képviselő: Az 5 millió Ft-ból mennyi a kamat?

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Ez teljes egészében tőketörlesztés. Összességében 57.265.000,- Ft kamatköltség van betervezve az idei évre.

Garádi István képviselő: Melyik táblában van ez benne?

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Ez az 1. sz. mellékletben, illetve a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásaiban benne van. Az előzetes anyagban hitelenként ki volt gyűjtve az ez évi kamat.

Garádi István képviselő: A konyha vizesblokkjára nem kapott választ.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: A vizesblokk tavaly meg lett csinálva, ezért nem terveztek erre idén összeget. Sokkal több igény merült fel, mint amire lehetőség van. A plusz bevételekből lehet megjelölni célokat, hogy mi élvezzen prioritást, ha lesz bevétel.

Nagy Tiborné képviselő: Konkrét módosító javaslatai vannak, amelyeket egyenként kér megszavaztatni.

A rendelet 2. oldal (3) pontja: „*A költségvetési évben létrejött bevételi többlet felhasználásáról a képviselő-testület dönt.*”

14. § (1) bekezdés: „*Az államháztartási törvény 74. § (2) bekezdése alapján a jóváhagyott kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát a képviselő-testület gyakorolja.*”

14. § (2) bekezdés: „*A Képviselő-testület a céltartalék terhére történő átcsoportosítás jogát fenntartja magának.*”

7. sz. melléklet: A céltartalék esetében ne a polgármester, hanem a **képviselő-testület** gyakorolja az átcsoportosítás jogát.

Ami pedig nem szerepel az anyagban, azzal kapcsolatban módosító javaslata, hogy kerüljön be a ravatalozó bővítése 3 millió Ft-tal, melynek forrásául a strand beruházás 2,5 millió Ft-ját, illetve a Rozmaring Hagyományőrző Alapítvány „István, a király” előadásra tervezett 500.000,- Ft-ját jelöli meg. Kéri, hogy a többletbevételeknél élvezzen prioritást a gyermekorvosi rendelő felújítása, bővítése 5 millió Ft erejéig, illetve az akadálymentesítés a keret erejéig.

Gyenes Levente polgármester: Egyenként felteszi szavazásra Nagy Tiborné képviselő módosítási javaslatait. Aki a rendelet 2. oldal (3) pontjának módosítását elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 9 tartózkodással a módosítási javaslatot elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Aki a rendelet 14. § (1) bekezdésének módosítását elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 9 tartózkodással a módosítási javaslatot elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Aki a rendelet 14. § (2) bekezdésének módosítását elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 9 tartózkodással a módosítási javaslatot elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Aki a 7. sz. melléklet módosítását elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 9 tartózkodással a módosítási javaslatot elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a ravatalozó bővítését tervezzék be a költségvetésbe a fenti forrás megjelöléssel, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 9 tartózkodással a ravatalozó bővítésének költségvetésben történő tervezését elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a többletbevételeknél élvezzen prioritást a gyermekorvosi rendelő felújítása, illetve az akadálymentesítés, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta azt a javaslatot, hogy a többletbevételeknél élvezzen prioritást a gyermekorvosi rendelő felújítása, illetve az akadálymentesítés.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy 2006. évben a Rákóczi Szövetség helyett a Syrius Rádiót támogassák 100.000,- Ft-tal a város költségvetéséből, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadta, hogy 2006. évben a Rákóczi Szövetség helyett a Syrius Rádiót támogassák 100.000,- Ft-tal a város költségvetéséből.

Garádi István képviselő: A közalapítványi bevételekre nem kapott választ.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: A közalapítvány a várható bevétele erejéig vállalt csak támogatásokat. A polgármester úr fizetése a bevétel, illetve felajánlások, például a vízmű részéről 2 millió Ft, illetve egyéb felajánlások.

Volcz Zoltánné irodavezető: A közalapítvány beszámolójának majd kell testület elé jönnie.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, miszerint a 10/c. tábla csak tájékoztató tábla legyen, és ne legyen része a rendeletnek, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Spaits Miklós képviselő: A legutóbbi testületi ülésen kért egy kimutatást a hivatali bankszámlaszámokkal kapcsolatban. Ez hol található?

Mezey Attila alpolgármester: Kéri a pénzügyi irodát, hogy pótolják.

Gyenes Levente polgármester: Aki a költségvetési rendeletet az elfogadott módosításokkal együtt elfogadja, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotta a

2/2006. sz. rendeletét

az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről.

2. napirendi pont:

A 2006. évi közbeszerzési terv megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: Hogyan létezik az, hogy 118 millió Ft-ba kerül a bölcsőde új épületének megépítése és a régi épület átalakítása?

Mezey Attila alpolgármester: Ekkora összeg szerepelt a pályázatban, természetesen plusz ÁFA.

Gyenes Levente polgármester: Kb. 230 millió Ft-ot nyertek ennek a projektnek a megvalósítására.

Mezey Attila alpolgármester: A bölcsődepályázat 233 millió Ft-jából az építési beruházásra 141 millió Ft-ot nyertek, ennek a nettósított összege 118 millió Ft. A pályázatba az előzetes költségbebecslések alapján ennyi lett beépítve.

Garádi István képviselő: Összesen mennyit nyertek?

Mezey Attila alpolgármester: 233 millió Ft-ot, 1 millió Eurót.

Garádi István képviselő: Ha összeadja a bútorok beszerzésének összegét, az építést és a felújítást beszorozza 1,2-vel, akkor ez az összeg még messze nem ennyi.

Gyenes Levente polgármester: Nagyon sok egyéb más költség van.

Volcz Zoltánné irodavezető: A pályázat költségvetésében szereplő költség területenként nem éri el az új közbeszerzési értékhatárt, ezért nem szerepel a tervezetben.

Mezey Attila alpolgármester: Mindenki emlékezhet arra, hogy erre a témára külön összehívott testületi ülésen mindenki kapott egy 15-20 oldalas anyagot ezzel kapcsolatban.

Garádi István képviselő: Őszintén bevallja, hogy erre nem emlékszik, de ezt az összeget kevésnek tartja.

Gyenes Levente polgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki 2006. évi közbeszerzési tervet az előterjesztett formában elfogadja, szavazzon.

22/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a 2006. évre szóló közbeszerzési tervet az előterjesztett
formában elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

3. napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja, szavazzon.

23/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

4. napirendi pont:

A polgármester beszámolója a két ülés között tett intézkedésekről.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: A beszámolóban szó van arról, hogy február 7-én a Városképbíráló Munkacsoport foglalkozott az I. világháborús emlékmű áthelyezésével.

Nagy Tiborné képviselő: Ez a téma külön napirendként szerepel a mai ülésen.

Dr. Tóth János képviselő: Nagyon örül a tájékoztatásnak arról, hogy itt volt Kóka János miniszter úr, de ez politikai jellegű tevékenység, nem tartozik ide a tájékoztatóba.

Gyenes Levente polgármester: Ha a Gyömrő – Üllő összekötő út kapcsán probléma van, és ezt jelezte miniszter úrnak, akkor úgy gondolja, hogy mint polgármester, tájékoztathatja erről a testületet.

Murvai Lászlóné képviselő: Olvasta a beszámolóban, hogy a Környezetvédelmi Hatóság bejárást tartott a PEVDI területén. Van-e erről azóta valamilyen írásos dokumentum vagy válasz?

Gyenes Levente polgármester: Még nincs. Ha egyéb kérdés nincs, aki a polgármesteri beszámolót elfogadja, szavazzon.

24/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a polgármesteri beszámolót elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

5. napirendi pont:

Gyömrő Város Képviselő-testülete és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2002. (III.14.) sz. rendelet módosítása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Kéri, hogy amíg az a három számla nem érkezik be, ami miatt ez a módosítás felmerült, addig ne tárgyaljanak erről. A CSŐSZER Rt. számláiról van szó. Hol vannak a számlák? Spaits Miklós képviselő úrral ezeket a számlákat nem írták alá.

Gyenes Levente polgármester: Nincsenek is kifizetve.

Dr. Tóth János képviselő: Sigmond Zsolt képviselő úr valamelyik bizottsági ülés után kérte, hogy írják alá a számlákat – az egyik kerítésépítésről, a másik villámvédelemről, a harmadik pedig pótmunkákról szölt. Ezek teljesen fiktív dolgok, ezeket nem a kivitelező hajtotta végre, hanem valaki más.

Sigmond Zsolt képviselő: Az SZMSZ módosítás a Pénzügyi Bizottság ülésén jött elő, illetve jegyző úrral párhuzamosan együtt gondolkodtak. A közbeszerzési törvényt módosították, ezért jött az az ötlet, hogy mivel felemelték az értékhatárokat, akkor miért legyen Gyömrőn 2 millió Ft a határa a polgármester úr által önállóan aláírható szerződéseknek?

Spaits Miklós képviselő: Mezey Attila alpolgármester úr azt írta előterjesztésében, hogy „Az elmúlt félév során a 2 és 5 millió forint közötti szerződések bizottsági elnöki ellenjegyzésének rendszere ellehetetlenült.” Ez a dolog pontosan arról szölt, amit Dr. Tóth János képviselő úr elmondott. Nincsenek bevonva a döntés-előkészítésbe, csak a számlák aláírását kérik tőlük. Nem javasolja ennek a rendszernek a megváltoztatását.

Dr. Tóth János képviselő: Javasolja, hogy amíg a konkrét számlák nem kerülnek ide, addig függesszék fel a testületi ülést, hiszen a pénzügyi vezető asszony szinte két perc alatt elő tudja keríteni azokat. Ezek mind fiktív számlák, mennek ki a pénzek, ami nem is kevés.

Nagy Tiborné képviselő: Rendkívül csodálkozik a Pénzügyi Bizottság elnökének az indoklásán. A költségvetéshez most sem volt véleménye a Pénzügyi Bizottságnak, ugyanakkor elindít egy ilyen kezdeményezést, aminél erős a gyanú, hogy fiktív számlák realizálására irányul.

Gyenes Levente polgármester: Egyelőre ő az érintett ebben a dologban, azzal gyanúsítva, hogy fiktív számlákat akar aláírni.

Nagy Tiborné képviselő: Módosító javaslata annak kapcsán, amit Mezey alpolgármester úr előterjesztésében megfogalmazott, hogy az elmúlt időszakban a rendszer ellehetetlenült, kéri a testületet, hogy foglalkozzon az ellehetetlenülés okával, hogyan lehet azokat kiküszöbölni.

Mezey Attila alpolgármester: Az előterjesztés két indokot tartalmaz, az egyik az ellehetetlenülés. Korábban a két bizottsági elnök jegyzőkönyvben kijelentette, hogy nem írnak alá szerződést. A másik indok a közbeszerzési értékhatárok módosítása. Ez csak egy praktikussági javaslat, amit az ÁSZ is kezdeményezett. Konkrét módosító indítványa a rendelethez, hogy kerüljön bele a közbeszerzési értékhatárral összhangban az, hogy nettó 5 millió Ft értékhatárig.

Garádi István képviselő: Ügyrendi kérdése van jegyző úrhoz. Lehet-e rendeletet módosítani úgy, hogy Mezey alpolgármester úr szóban bemondja?

Varga Ernő jegyző: Számptalan rendeletnél előfordult olyan, hogy az ülésen tettek rá további módosító javaslatot. Az SZMSZ azt írja elő, hogy önkormányzati rendeletet csak írásban lehet előterjeszteni.

Garádi István képviselő: Valószínűleg összetévesztette a megyei szabályokkal, ott ugyanis csak írásban lehet beadni rendeletmódosítási javaslatot. Ugyanakkor nincs igaza alpolgármester úrnak, mert abban az esetben, ha nem jelölik meg, hogy bruttó vagy nettó összegről van szó, akkor bruttó összegnek kell érteni.

Spaits Miklós képviselő: Pontosítaná azt, amit a két bizottsági elnök mondott alpolgármester úr szerint. Ők azt mondták, hogy addig, amíg nincsenek bevonva az előkészítő munkálatokba, addig nem fognak aláírni semmit.

Nagy Tiborné képviselő: Nem emlékszik arra, hogy az ÁSZ jelentés olyan javaslatot tenne, hogy emeljék meg a polgármester úr rendelkezési jogkörét. Polgármester úr 513 millió Ft-ért vásárolt értékpapírt 13 alkalommal, abból tizenegyszer szabálytalanul. Miért nincs joga a testületnek látni a vitatott számlákat?

Gyenes Levente polgármester: Természetesen joga van, kérheti a pénzügyi irodán.

Dr. Tóth János képviselő: A testületi ülés előtt szólt a pénzügyi vezető asszonynak, hogy hozzák be ezeket a számlákat.

Varga Ernő jegyző: Joga van a képviselőnek ezeknek a számláknak a megtekintéséhez, azok nem titkosak.

Gyenes Levente polgármester: Amennyiben egyéb észrevétel nincs, aki egyetért Nagy Tiborné képviselő asszony javaslatával, miszerint a bizottsági elnöki ellenjegyzésének rendszer ellehetetlenülésének okait vizsgálják meg rendeletmódosítás helyett, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Aki Mezey Attila alpolgármester úr módosító indítványát elfogadja, miszerint a rendeletmódosításba kerüljön be, hogy **nettó** 5 millió Ft erejéig, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással Mezey Attila alpolgármester módosító indítványát elfogadta.

(Spaits Miklós képviselő elhagyta az üléstermet. 14 képviselő van jelen.)

Gyenes Levente polgármester: Aki a rendeletmódosítást elfogadja a fenti kiegészítéssel, szavazzon.

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotta a

3/2006. sz. rendeletét

a 9/2002. (III.14.) sz., a Gyömrő Város Képviselő-testülete és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének módosításáról.

(Spaits Miklós képviselő visszajött az ülésterembe. 15 képviselő van jelen.)

6. napirendi pont:

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok:

6.1. Döntés pályázat benyújtásáról a Széchenyi és Wesselényi utca felújítására.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: Szeretné felhívni a figyelmet a Szegfű utca rossz állapotára. Egészen a nagyállomásig, amíg a Magyar Közút Kht. kezelésében van, oldják meg ennek a résznek is a javítását.

Mezey Attila alpolgármester: A munkákban benne lesz a Szegfű utca rehabilitációja is. A Szegfű utca a Magyar Közút Kht. kezelésében van, ebből kifolyólag a pályázat kiírója nem engedte beletenni a pályázatba ezt az utcát.

Spaits Miklós képviselő: Nem emlékszik, hogy látta volna ennek a felújításnak a terveit. Mennyire reális a pályázatban szereplő szám?

Mezey Attila alpolgármester: Ez a tavalyi pályázat idején újra beadása változatlan formában. Ha kívánja képviselő úr, akkor ülés után elmondja, hogy miből jön ki ez a szám.

Garádi István képviselő: Általában a nagyállomási bejáratig lévő út tartozik a kht. kezelésébe. Szeretné kérni a tulajdoni lap másolatot, ami szerint a Magyar Közút Kht. a kezelője a Szegfű utcának. Nem felel meg a valóságnak, hogy a Szegfű utcát nem lehetett volna betenni a pályázatba.

Gyenes Levente polgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

25/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
az alábbi határozatot hozta:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
pályázatot nyújt be a Közép-Magyarországi Regionális
Fejlesztési Tanács által a 295/2005. (XII.23.) sz. Korm.
rendelet szerint, a települési önkormányzati szilárd burkolatú
belterületi közutak burkolat felújításának támogatása elnyerése
tárgyában 2006-ra kiírt intézkedésre, a „Gyömrő, Széchenyi és
Wesselényi utca szilárd burkolatának felújítása” munkáira.**

A beruházás összköltsége:	bruttó 14.333 e Ft
A pályázott támogatás összege 50%	7.166 e Ft
A városi önkormányzat a felújítási munkákhoz	7.167 e Ft

önrészt biztosít (ÁFA-val), melyet beépített a 2006. évi költségvetésébe.

**Az önkormányzat vállalja a pályázati kiírásban szereplő
eljárási költséget, mely az igényelt támogatás 1%-a.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal és folyamatos.**

6.2. A 131/2005. (04.28.) sz. önkormányzati határozat módosítása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Ez ÁFA-kérdés?

Varga Ernő jegyző: Igen, az ÁFA miatt van szükség a határozat módosítására.

Gyenes Levente polgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

26/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a 131/2005. (04.28.) sz. önkormányzati határozat utolsó
mondatát az alábbiak szerint módosítja:**

A szerződés keretösszeg felső határa bruttó 1.250.000,- Ft.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

6.3. Az I. világháborús emlékmű áthelyezése.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Spaits Miklós képviselő: Annak idején felvállalta, hogy körbejárja ezt a kérdést. A Pál Mihály Baráti Körrel már körbe is járták a témát. A Városkép Bíráló Bizottság ülésén nem tudott részt venni. Maga az emlékmű akár az elkészülő körforgalom közepébe is átkerülhet. Javasolja, hogy ebben a dologban egy komplett, összevont ülést tartsanak és utána döntsenek.

Sas Zoltán képviselő: A Városkép Bíráló Bizottság ülésén csak az a határozati javaslat született, hogy az emlékművet archiválni kell, meg kell örökíteni, le kell fényképezni, el kell bontani és biztonságos helyen kell tárolni. A többi dolog későbbi megbeszélés tárgya lehet.

Gyenes Levente polgármester: A határozat második részét, ami az emlékmű helyét jelöli ki, hagyják ki a határozati javaslatból.

Nagy Tiborné képviselő: Akármelyik helyen lesz, jó helyen lesz. Hatalmazzák fel a Városkép Bíráló Bizottságot, hogy jelölje ki az emlékmű új helyét.

Varga Ernő jegyző: A testületnek kell ebben dönteni, hiszen nem önkormányzati bizottságról van szó.

Gyenes Levente polgármester: Aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

27/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy felkéri a Gyömrői TűF Kht-t, hogy a
Csillag csomópont mellett lévő I. világháborús emlékművet
és a hozzá tartozó jelképes kopjafákat a területről szállítsa el
és gondoskodjon azok további intézkedésig történő tárolásáról.**

**Felkéri a polgármestert, hogy terjesszen a képviselő-testület
elé javaslatokat az emlékmű új formában történő
átépítésére vonatkozóan.**

Felelős: polgármester.
Hat. idő: 2006. március 31.

7. napirendi pont:

A Bóbita Óvoda falusi tagóvodájának önálló intézményként való működési lehetőségének megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Amikor ezt az önállósodási javaslatot tette, akkor arról volt szó, hogy az kb. fél millió forintot nagyságrendű költségvetés-növekedést jelent. Ő azt kérte, hogy részben legyen önálló az intézmény. Ennek a különválásnak érzelmi, politikai és gazdasági okai vannak, és a melléklet szerinti indokok is megvannak. Van olyan kolléganő, aki decemberben megvette a tisztítószeret, de a hivatal még azóta sem fizette ki a számlát. A gyermekeket nem lehet kiengedni az udvarra, olyan állapotban van. A kerítés társadalmi munkában készült el. Miért kell eleve úgy hozzáállni – ahhoz, hogy a falu önállósodni szeretne –, hogy le kell söpörni az asztalról? Mindenki azt kéri, hogy önálló legyen az intézmény. Vegyék el a strandtól a 3 millió Ft-ot, illetve az István, a király előadást ne támogassák 500.000,- Ft-tal, és máris megvan a szükséges 3 millió Ft.

Garádi István képviselő: Részben egyetért Dr. Tóth János képviselő úrral. Való igaz, hogy ennek a falusi óvodának a helyzete nemcsak politikai kérdés, hanem a falunak alapvető kérdése. Az a legfontosabb, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola működőképes legyen. Nem szeretne később részt venni olyan döntésben, hogy gazdasági okok miatt megszüntetik ezt az iskolát.

Gyenes Levente polgármester: Éppen ezért lett felújítva a falusi óvoda.

Garádi István képviselő: Nagyon örül, hogy ez megtörtént. Indítványa, hogy ne a falusi óvodától távol lévő Bóbita Óvoda gondoskodjon erről az óvodáról, hanem a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola gondoskodjon róla, ebben a formában legyen összevonás. Ennek az iskolának legyen része ez a falusi tagóvoda. Ez abban a térségben intézményileg indokolt.

Volcz Zoltánné irodavezető: Szakmailag nem tudja ezt elképzelni. Azt nem tudja, hogy többcélú intézményként hogyan lehet ezt megvalósítani.

Dr. Tóth János képviselő: Most nem kell erre tudni a választ, erre nem készülhetett fel irodavezető asszony.

Nagy Tiborné képviselő: Ez egyértelműen érzelmi és politikai kérdés, törvényileg minden feltétele adott annak, hogy az óvoda önálló legyen. A szakmai munkát ez nem befolyásolja, esetlegesen a saját innovatív munkájuk nagyobb teret kaphatnak akkor, ha önálló intézmény lenne. Ne vessék el az önállósodás gondolatát, foglalkozni kell ezzel, ne többcélú intézmény legyen, inkább önálló. Járják még egyszer körbe, a költségvetésben minden benne van, ebből valamire nem is lenne szükség. Ez tényleg érzelmi és politikai kérdés, és a lakosság egy része igényének figyelembe vétele vagy annak figyelmen kívül hagyása. Hoztak már olyan döntést, ami több 10 millió Ft-os terhet rótt az önkormányzatra, nem ez lenne az egyetlen teher. Mindent mérlegelni kell, nem hiszi, hogy egy nagy létszámú lakossági rétegnek az igényeit

csak így le lehessen söpörni. Kéri, hogy továbbra is foglalkozzanak vele, most nem mondjanak rá se igent, se nemet.

Gyenes Levente polgármester: Ez elsősorban szakmai és gazdasági kérdés, ha megéri önálló intézményként működtetni, akkor természetesen érdemes foglalkozni vele, ha viszont jelentős többletköltséget ró az önkormányzatra, akkor meg kell gondolni. Nem biztos, hogy a szülők ilyen szinten átlátják a dolgot. Véleménye szerint régen rossz, ha egy szülő hátrányban érzi magát, ha ennek a feladatnak az adminisztrációs része nem abban az intézményben van, hanem az anyaintézményben.

Dr. Tóth János képviselő: Nagyon örül annak, hogy azt mondta polgármester úr, hogy ez gazdasági kérdés. A strand esetében ez miért nincs így?

Gyenes Levente polgármester: Ha hat óvónő úgy érzi, hogy önállóan lenne jó, ez még nem indok arra, hogy ezt meg is lépjük.

Murvai Lászlóné képviselő: Valóban nem kell elvetni a gondolatát annak, hogy ez az intézmény valamikor önálló óvoda legyen. Azt, hogy ez politikai kérdés, nem akarja elhinni. Aki ezt szorgalmazza, annak a részéről lehet ez politikai kérdés. Nem ért egyet azzal, hogy minden szülő akarja ezt az önállósodást. Garádi István képviselő úr elmondta, hogy nyilvánvalóan nem áll szándékukban az iskola megszüntetése, de az előző ciklusban ült egy olyan képviselő, aki azt mondta, hogy meg kell szüntetni azt az intézményt. Az udvarral kapcsolatban elmondja, hogy most jön a tavasz, rendbe kell tenni. Tudják nagyon jól, hogy a költségvetés nem engedi meg, hogy az önállósodásra költsenek, ez nem annyira fontos, el lehet egy kicsit halasztani. Valamikor viszont lehet önálló az óvoda.

Spaits Miklós képviselő: Szakmailag nem tud mit mondani. Ez egyértelműen politikai kérdés, ezt szögezzék le. Ha ez valójában ekkora többletkiadást jelent, akkor az összes intézményt össze kell vonni, hogy a vezetői pótlékokat megspórolják. Az ügyet a mások iránti toleranciával kellene kezelni.

Pató Zoltán képviselő: 2003-ban, 2004-ben erről az önállósodási javaslatról véletlenül sem lehetett hallani.

Nagy Tiborné képviselő: Szakmailag nem ért hozzá képviselő úr, mert három csoport alatt nem lehet önálló egy óvoda.

Pató Zoltán képviselő: Nem kell ebből politikai vitát csinálni.

Dr. Tóth János képviselő: Melyik városrészben nincs rendbe téve az iskola, óvoda udvara? Kinek a szavazókörében? A Gyömrő 2000 Kör szavazókörében vagy mások szavazókörében?

Mezey Attila alpolgármester: 2005-ben ötször annyi pénzt, 32-33 millió Ft-ot költöttek a falusi óvoda bővítésére, mint a többi intézményre. A Pázmány utcai óvodára kb. 8 millió Ft-ot költöttek.

Dr. Tóth János képviselő: Megyei költségvetésben tettek hozzá több mint 14 millió Ft-ot a falusi óvoda bővítéséhez.

Nagy Tiborné képviselő: Abból a 2,5 millió Ft-ból, amit Volcz Zoltánné irodavezető megjelölt, annak egy része már benne van az idei költségvetésben, ugyanis csoportfejlesztés történt. Korábban készült egy közoktatási koncepció, és abban az lett kimondva, hogy az önkormányzat minden intézményét megtartja. Ennek a koncepciónak az első változata Garádi István polgármestersége idején született, és a koncepció megújításakor is ugyanez lett kimondva.

Gyenes Levente polgármester: Javasolja, hogy a következő évi költségvetés tárgyalásához a VOKS Bizottság vizsgálja meg a különválás lehetőségét.

Dr. Tóth János képviselő: A következő tanévtől vizsgálják meg ezt a lehetőséget.

Mezey Attila alpolgármester: Reálisnak érzi, hogy szeptemberben ilyen kérdésben döntsenek?

Volcz Zoltánné irodavezető: Konkrét feladat meghatározást szeretne kérni a testülettől. Az előterjesztés készítésekor törekedett arra, hogy szigorúan a törvény előírásai alapján írja be az összegeket. Nem szerepel benne az egy fő óvónő költsége. Konkrét feladatot szeretne kérni, ugyanis szeptemberre sem tud más tartalmú előterjesztést készíteni.

Gyenes Levente polgármester: A VOKS Bizottság vizsgálja meg, hogy célszerű-e önállósítani a falusi óvodát.

Nagy Tiborné képviselő: Tanév közben nem lehet intézményt átszervezni.

Garádi István képviselő: Júniusban kellene dönteni.

Volcz Zoltánné irodavezető: Ebben az esetben június 30-ig el kellene végezni a vizsgálatot ahhoz, hogy szeptembertől önállóan indulhasson az óvoda.

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Szeretné tisztázni, hogy önálló vagy részben önálló legyen az óvoda?

Dr. Tóth János képviselő: Részben önálló legyen.

Volcz Zoltánné irodavezető: Amilyenek az óvodák most.

Nagy Tiborné képviselő: A gazdálkodás itt maradna a hivatalnál, csak munkáltatóilag lenne önálló.

Gyenes Levente polgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki egyetért azzal, hogy a júniusi testületi ülésig a VOKS Bizottság vizsgálja meg az önállósodás lehetőségét, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 10 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a következő évi költségvetés tárgyalásáig a VOKS Bizottság vizsgálja meg az önállósodás lehetőségét, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Gyenes Levente polgármester: Aki ezzel a módosítással a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

28/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással
döntött arról, hogy a Bóbita Napköziotthonos Óvoda
falusi tagóvodájának önálló intézményként való
működtetésének vizsgálatát a 2007. évi költségvetés
tárgyalásáig a VOKS Bizottság végezze el.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: 2006. decemberi testületi ülés.

8. napirendi pont:

A Gyömrő Városi Sportklub 2005. évi beszámolójának elfogadása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

29/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
elfogadja a Gyömrő Városi Sportklub 2005. évben
felvett önkormányzati támogatásokról
szóló pénzügyi beszámolóját.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

9. napirendi pont:

A sportpálya hasznosítási koncepciójának megtárgyalása.

(Hajdú András képviselő megérkezett. 16 képviselő van jelen.)

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: Sok minden zagyvaság olvasható a jegyzőkönyvekben ebben a témában. Az nem igaz, hogy az év nagy részében nem használható a futballpálya. Ez úgy nem igaz, ha a normál sportpályák használatát nézik. Amit Baranyai Pál külső bizottsági tag elmondott, az egyszerűen felháborító. Ezt a sportpályát a település összes lakója, az iskolások

is igénybe veszik. Ezeket az embereket majd különjáráttal fogják oda kivinni? Aki a Petőfi telepen lakik, az gyalog fog kijárni a kastélyhoz? Ezzel az utolsó önkormányzati területet is eladják. Ezt már előre eladták, ez már egészen világos, 9 igen szavazatot fog kapni, mert már külföldi befektető itt van. Gyömrő történetének ez lesz a legnagyobb disznósága, ha ezt eladják.

Spaits Miklós képviselő: Sokszor az az érzése, hogy ez a dolog kezd hasonlítani a Kóczán úthoz. Az előző városvezetések eladták az önkormányzati területeket. A Településügyi Bizottság ülésén azt mondták, hogy elvetik ezt a javaslatot. A három Gyömrő 2000 Körös bizottsági tag is elvetette, de itt most meg fogják szavazni. Az ellen van, hogy egy koncepció nélküli település mindig azoknak az igényeihez igazodjon, aki idejön valamilyen ötlettel. Javasolja, hogy ezt a témát vegyék le a napirendről, ne foglalkozzanak annak a településrésznek az eladásával, hanem több bizottság együttesen tárgyaljon erről. Csak a Pénzügyi Bizottság koncepciója került be a testület elé.

Dr. Tóth János képviselő: Spaits Miklós képviselő úr elmondta, hogy a Településügyi Bizottság milyen javaslatot terjesztett a testület elé. A saját véleménye az, hogy az egész koncepciót nem tudja támogatni. Lehet, hogy el kell vinni a sportpályát, de ez a koncepció nincs kidolgozva. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ami az előterjesztésben ötletként le van írva, az mind nagy marhaság, ha a mostani pálya helyett szeretnének egy újat, akkor az a két tó között lehet, mert az jól megközelíthető lenne. Arról lehet szó, hogy több bizottság tárgyalja meg a témát, és konkrét számokat terjesszenek testület elé, hogy mekkora összeget lehet ezért a sportpályáért kapni eladás esetén. Ez az a kérdés, ami miatt meg lehet mozgatni a lakosságot. Ha ez tovább megy, össze fogják hívni a város lakosságát, mert ez így nem mehet, hogy ilyen disznó módon eladják a sportpályát.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Kicsit megdöbbenő Dr. Tóth János képviselő úr hozzászólása, mindenből politikát akar csinálni. Óvva inti attól, hogy lázítsa a lakosságot. Éppen a város lakosságának érdekét szolgálná ez a projekt. Sajnos az a baj, hogy nem véletlenül Baranyai Pál szájából hangzott el, hogy igenis az időszak nagy részében nem jó a pálya, olyan belvizes. Úgy kell lefizetni a vezetőket, hogy minősítsék alkalmasnak a pályát. A sportolók szeretnének megfelelő körülmények között játszani. A sportszékház borzalmas állapotban van. Egy európai színvonalú sportpályát szeretnének létrehozni. Több bizottság ülésén átbeszélték ezt a témát, hogy indítsák el ezt a folyamatot, mert a megvalósítás több éves terminus lesz. Ha nem indítják el, a következő ciklusban sem fognak megoldást találni erre a helyzetre. Ha el tudják indítani, akkor ez két év alatt megvalósulna. A gyors motiváció nem a befektető érdeke, hanem a városé.

Szabadi László képviselő: Kérdezi a képviselő társaktól, hogy elolvasták-e a bizottsági jegyzőkönyveket? A Vagyonkezelő Bizottság tett egy javaslatot a testületnek. Ez miért nem került be az előterjesztésbe, hiszen az konkrét javaslatot tartalmaz arra, hogy mit javasol a városvezetésnek az elkövetkezendő időszakra?

Gyenes Levente polgármester: Egyáltalán a képviselők zöme tisztában van azzal, hogy milyen tervek valósulnának meg itt a sportpálya helyén?

Garádi István képviselő: Előtte legyen megvalósítva az új pálya. Hogy néz ki az új piac?

Gyenes Levente polgármester: Úgy érzi, hogy ezek a tervek jó tervek, a város fejlesztését szolgálják, és azon, hogy hová kerül az új pálya, lehet rajta gondolkozni. Neki vannak konkrét

elképzelései ezzel kapcsolatban. Egy biztos, hogy ahhoz, hogy Gyömrő a későbbiek során ne ipari övezetté váljon, ahhoz el kell dönteni, hogy milyen irányban vigyék tovább a város fejlesztését. Korábban azt mondták, hogy pihenő, turisztikai övezetté alakítsák. Ha Gyömrőn létesül 100-150 új munkahely (szálloda, termálfürdő, konferenciaterem létesülésével), akkor nem biztos, hogy a lakosság zöme sopánkodni fog ezen. Az előterjesztésben valóban az van leírva, hogy télen, az év 1/3-ában nem használható a pálya.

Garádi István képviselő: A Puskás stadion sem használható.

Gyenes Levente polgármester: De igen, mert annak más az aléptímenye. Meg kell találni a garanciákat, hogy ne történjen olyan, ami a Kóczán út esetében történt. Az pedig, hogy a futballpályát hová viszik ki, ki lehet adni bizottságnak feladatul. Az mindenki számára elérhető legyen, illetve a megyei szintű követelményrendszert a pálya teljesíteni tudja.

Sas Zoltán képviselő: Ez egy olyan értékes terület, hogy nem biztos, hogy erre a sporttevékenységre kell használni. A Vagyonkezelő Bizottság meghatározta a projekt megvalósításához szükséges lépéseket. Az, hogy mi lesz a pályával, az ebben az előterjesztésben nem szerepel. Itt most nem a pályázat kiírása következik, azt majd ki kell írni, ha a feltételek biztosítottak lesznek ehhez.

Gyenes Levente polgármester: Az új pálya megépítéséhez 40-50 millió Ft kell, ezt csak értékesítésből tudják megvalósítani. A komplexum engedélyeztetése kb. 3 évig tart, közben a vételár befolyik, megépülhet az új sportpálya.

Sas Zoltán képviselő: El tudja képzelni polgármester úr, hogy egy vállalkozó a pénzt ideadja és majd 3 év múlva épít valamit?

Gyenes Levente polgármester: Ennek a műszaki engedélyeztetése nagyon sokáig eltart. Egy két milliárd forintos beruházás esetén nem a telekár lesz a döntő, hanem a szép környezet. Nekik nem ez lesz a döntő tétel, amin az egész meg tud csúszni. Öt-hat év a teljes terminus, melyből 2-3 évet vesz igénybe az engedélyeztetés és 2-3 évet pedig a megvalósítás. Három éve van a testületnek arra, hogy meghatározza az új pálya helyét és megvalósítsa azt. Ha nem kezdik el, akkor még az unokáik sem fogják azt meglátni.

Sas Zoltán képviselő: A pályázat készüljön el és kerüljön testület elé.

Hajdú András képviselő: Az a munka, amit a bizottság ülésén végeztek, nem jött át a testületi anyagban. Akik ott voltak a bizottsági ülésen, azok nem a beruházás ellen vannak, hanem arról van szó, hogy a rossz példa, ami itt van előttük, a Kóczán út, illetve a piac, az ne ismétlődjön meg. Most úgy próbálják meg értékesíteni a pályát, hogy még nem is tudják, hogy lesz az új pálya. Azt sem tudják, hogy kinek a tulajdonában van az új pálya területe. Ha márciusban elindítják a pályáztatást, akkor ebben a ciklusban az utolsó pillanatban kell dönteni ebben az ügyben. Ősszel lehet, hogy ez teljesen más garnitúra jön, és az egy egészen más koncepciót valósítana meg azon a területen. Miért nem várják meg a választásokat?

Murvai Lászlóné képviselő: Éppen azt mondta el polgármester úr, hogy mennyi ideig tart az engedélyeztetési eljárás. Mindenki azon aggódalmaskodik, hogy hol fogják megépíteni az új pályát. Ha a pénz nem lesz az önkormányzat kezében, akkor nem tud pályát építeni. Nagyon rossz szájíze van a piactérrel kapcsolatban. 15 éven keresztül azon lamentáltak, hogy eladják-e a piacteret vagy sem. Ha most nem kezdik el ezt, akkor még a következő önkormányzati

ciklusnak a végére sem fog megépülni ez a nagy létesítmény. Nem kell húzni-halasztani a döntést, ha akarják ezt, akkor meg kell szavazni.

Spaits Miklós képviselő: A Településügyi Bizottság ülésén azt mondta, hogy úgy beszélgetnek erről a dologról, mintha az már egy eldöntött dolog lenne. Ha a testület úgy dönt, hogy elviszi innen a pályát, akkor azt végig kell vinni minden egyes kérdésen. A város egyik legértékesebb területe alulhasznosított. Ha a testület azt mondja, hogy a koncepcióban nincs szükség a pályára, akkor az innen befolyó pénzből nem lehet megvalósítani egy új pályát. Ha viszont valami rossz, akkor nem az a megoldás, hogy eladják, hanem a problémát kell megoldani.

Garádi István képviselő: Murvai Lászlóné képviselő asszony rosszul emlékszik, 2000 előtt szóba sem került a piactér eladásra. Arról viszont számtalanszor beszéltek, hogy a piacot onnan ki kell vinni. Lehetséges, hogy a pálya területén majd valamit fel lehet építeni, de először nézzék meg, hogy hol vegyenek új területet sportpálya céljára, és mennyiért, továbbá mekkora összegből lehet megvalósítani a pályát, csak ezután lehet pályáztatni. A Településügyi, a VOKS Bizottság javaslata alapján a testület döntsön arról, hol legyen az új pálya, a Vagyonkezelő Bizottság pedig kérjen be ajánlatot erre vonatkozóan.

Gyenes Levente polgármester: Most még nem a pályázatról dönt a testület.

Garádi István képviselő: Először menjenek végig ezeken a lépéseken, amiket ő javasolt. Nagyon sokba kerül egy ilyen létesítménynek a megvalósítása.

Dr. Tóth János képviselő: Van-e politikai döntés közöttük arról, hogy ezt a sportpályát innen el kell vinni? Itt a sorrendiség a rossz. Mi lenne az a létesítmény, ami odakerülne? Itt semmi más nem látszik, mint hogy keresztülerőltetnek egy megpályáztatást. Egy értékbecslés kellene, hogy ennek a területnek most mennyi a forgalmi értéke. Komplexen kellene gondolkodni, oda jó volna egy művelődési központ is, ez lenne egy koncepció.

Sigmond Zsolt képviselő: Nem tudja, hogy a képviselők közül a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvét ki olvasta végig. Mindenki azt mondja, hogy fordítva akarják csinálni a dolgokat. Az a menete, amit Garádi István képviselő úr elmondott. A határozatot bármikor lehet módosítani. Egyetértenek abban, hogy igenis nem lehet hűbelebalázs módjára belevágni a dolgokba. Az a kérdés, hogyan tudnak pénzt előteremteni arra, hogy valamit meg tudjanak valósítani? Ezt a területet értékesíteni lehet. Ez nem gátolja meg őket abban, hogy helyet kell keresni az új sportpályának. Nem tudja, hogy miért van ez a nagy ellenzés.

Mezey Attila alpolgármester: Egyetért azzal a felvetéssel és javaslattal, amit Garádi István és Sas Zoltán képviselő urak elmondtak. A határozati javaslat semmi másról nem szól, mint arról, hogy ennek a koncepciónak a megvalósíthatóságát vizsgálják meg. A Vagyonkezelő Bizottság a végső összefoglaló javaslatában a pályázat kiírásának időpontjával vitatkozik egyedül. Ebben az esetben a város versenyeztetési eljárásairól szóló rendeletet kell alkalmazni, ami nem köti szigorúan a pályáztatás lefolytatását. A pályázat tartalmát és a határidőket az önkormányzat a saját érdekeit szem előtt tartva tudja kialakítani. A határozati javaslat arról szól, hogy vizsgálják meg, hová tudják elhelyezni az új pályát, de ezzel párhuzamosan írják ki a pályázatot, és így még ebben az évben dönteni tudnak arról, hogy meg kívánják-e valósítani ezt a projektet. Ezen felül semmilyen kötelezettséget nem vállalnak a megvalósításra. Akkor is lehet azt mondani, hogy a döntést elhalasztják a következő év elejére. Javasolja, hogy a két dolgot futtassák párhuzamosan, hiszen ezzel semmilyen

visszavonhatatlan következményt nem okoznak az önkormányzatnak. Ha nem megfelelő az ajánlatban a vételár, akkor is mondhatják azt, hogy nem hirdetnek nyertest, mert nem megfelelő a vételár. Javasolja, hogy indítsák el a pályázatot, június végéig vizsgálják meg, hogy van-e érdeklődő, illetve az esetlegesen szóba jöhető területek tulajdonosaival kezdjék meg a tárgyalásokat. Minden akkor fog kiderülni, ha lesz potenciális érdeklődő a területre.

Sas Zoltán képviselő: A pályázat mindenféleképpen kerüljön testület elé.

Garádi István képviselő: Módosító indítványa van. A határozat első része úgy kezdődjön, hogy „döntött arról, hogy a Gyömrő, 21 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon több funkciót magába foglaló (például: uszoda, konferenciaterem, étterem) wellness központ megvalósítását tűzi ki célul.” Az „értékesítés” szó egyáltalán ne szerepeljen benne, a célt kell helyette meghatározni. A pályázatra, pályázatra vonatkozó rész is maradjon ki az anyagból. A két konkrét helyszín se szerepeljen benne, mint az új sportpálya lehetséges új helye. Ne kerüljön bele, hogy értékesítenek, de az igen, hogy erre a célra elkészítik. Addig nem tudja elfogadni az értékesítést, amíg nincs meg az új pálya helye.

Varga Ernő jegyző: Az „értékesíteni kívánja” azt jelenti, hogy ez egy későbbi döntés. Jelen pillanatban a testület nem határoz értékesítésről. Mivel korlátozottan forgalomképes vagyronról van szó, most nem is dönthetnének az értékesítésről, ehhez előbb módosítani kell az önkormányzat vagyonáról szóló rendeletet. Ehhez márciusban mindenképpen be kell hozni a rendeletmódosítási javaslatot. Ez a határozat egy előkészítő munkát foglal magába.

Garádi István képviselő: Nem szeretné a határozatban azt látni, hogy „értékesíteni kívánja”. Javaslatai a határozat módosítására:

- a határozati javaslat első része úgy módosuljon, hogy „döntött arról, hogy a Gyömrő, 21 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon több funkciót magába foglaló (például: uszoda, konferenciaterem, étterem) wellness központ megvalósítását tűzi ki célul.”,
- „A terület értékesítésének lehetővé tétele érdekében” kezdetű rész maradjon ki,
- a „Szakértők bevonásával intézkedjen”, valamint „A pályázat az önkormányzat versenyeztetési” kezdetű bekezdések maradjanak ki,
- a konkrét helyszínek – mint lehetséges hely az új pályának – maradjanak ki.

Gyenes Levente polgármester: A „Szakértők bevonásával intézkedjen”, valamint „A pályázat az önkormányzat versenyeztetési” kezdetű bekezdések maradjanak benne a határozatban.

Garádi István képviselő: Ne kerüljön bele a pályázat, amíg nem kerül testület elé. Hol lesz az új pálya? Mennyibe fog kerülni, mikorra fog elkészülni? Azt szeretné, hogy sem ez az önkormányzat, sem pedig a következő ne bukjon ezen a projekten.

Dr. Tóth János képviselő: Mi lenne konkrétan a rendeletmódosítás?

Gyenes Levente polgármester: Mivel ez a terület korlátozottan forgalomképes, forgalomképesé tennék. Az, hogy értékesíteni, hasznosítani kívánják a területet, az vagonnal való rendelkezés feletti döntés.

Murvai Lászlóné képviselő: Nem lehetne rendkívüli testületi ülést tartani ebben a témában? Véleménye szerint ha egy hónap múlva újra előterjesztik ezt, akkor ismét módosítanak valamit rajta, és csak az időt húzzák.

(Szabadi László képviselő elhagyta az üléstermet. 15 képviselő van jelen.)

Gyenes Levente polgármester: Aki Garádi István képviselő úr módosító indítványát elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodással a módosító indítványt elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért Sas Zoltán képviselő úr javaslatával, miszerint az elkészült pályázat kerüljön testület elé a kiírás előtt, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással Sas Zoltán képviselő úr javaslatát elfogadta.

Gyenes Levente polgármester: Aki az így módosított határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

30/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással
döntött arról, hogy értékesíteni kívánja a Gyömrő, 21 hrsz-ú
önkormányzati ingatlant. Az értékesítés formája: az
önkormányzat versenyeztetési eljárásainak szabályairól
szóló rendeletének 3. § (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott
nyilvános pályázat útján. A terület értékesítésének célja:
az ingatlanon több funkciót magába foglaló (például: uszoda,
konferenciaterem, étterem) wellness központ megvalósítása.**

**A fent megjelölt ingatlanon tervezett projekt
megvalósítása érdekében felhatalmazza a polgármestert az
alábbiakban felsorolt feladatok végrehajtására:**

**A terület értékesítésének lehetővé tétele érdekében
készítse elő a 21 hrsz-ú terület vagyonelemben
rögzített besorolás módosítására vonatkozó rendelettervezetet,
és azt terjessze legkésőbb 2006. március 31-ig
a képviselő-testület elé.**

**Szakértők bevonásával intézkedjen a pályázat
elkészítéséről és annak az önkormányzat versenyeztetési
eljárásainak szabályairól szóló rendelet 8. §-ában meghatározott
módon, valamint lehetőség szerint egy Európai Unió,
vagyoneértékesítési pályázatot is tartalmazó elektronikus
formában (internet) történő megjelentetéséről.
A kiírandó pályázati anyag kerüljön testület elé jóváhagyásra.**

**A pályázat az önkormányzat versenyeztetési eljárásainak
szabályairól szóló rendelet szerinti előkészítésével, összeállításával**

és a beérkezett pályázatok bírálatával kapcsolatos teendők ellátásával a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot bízta meg. A bizottság javaslatát a pályázatok beadási határidejét követő 15 napon belül döntésre terjessze a képviselő-testület elé.

Kezdeményezze a Településszerkezeti Terv és Szabályozási Terv módosítását annak érdekében, hogy a 21 hrsz-ú ingatlanon a pályázat céljában megjelölt épületegyüttes legyen megvalósítható.

A pályázat eredményes lezárulása esetében a képviselő-testület a sportpálya új helyére az alábbi területeket jelöli meg alternatívaként:

- a Teleki kastélytól Üllő irányában fekvő, magántulajdonban lévő területek valamelyike,
- a Teleki kastély területén lévő sportpálya.

A polgármester folytasson egyeztető tárgyalásokat a területek tulajdonosaival, és ha szükséges, tegyen vételi ajánlatot a területek megvásárlására, illetve a kastélypark esetében a közös hasznosításra. Eredményes tárgyalás esetén a területvásárlásra vonatkozó javaslatot haladéktalanul terjessze a testület elé.

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal és folyamatos.**

10. napirendi pont: Számvevőszéki jelentés megtárgyalása.

(Szabadi László képviselő visszatért az ülésterembe. 16 képviselő van jelen.)

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: A számvevőszéki jelentés csak kivonatos formában került az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé, ezért a bizottság javasolta, hogy vegyék le napirendről, érdemben ne tárgyalják. Jegyző úr akkor azt mondta, hogy majd a polgármester úr eldönti, hogy hozzák-e testület elé vagy sem. Szeretne néhány észrevételt tenni. Megállapítható, hogy valóban nem olyan sok az észrevétel az ÁSZ részéről, de az a néhány nagyon komoly észrevétel. Olyan törvénysértéseket állapít meg a hitelképesség vizsgálatot illetően, amit már Hajdú András és Garádi István képviselő urak is jeleztek. Tavaly született egy döntés, hogy hivatalosan kérjék ki a könyvvizsgáló előzetes véleményét hitelfelvétel előtt. A jelentés megállapítja továbbá, hogy a hosszú távon a testület mozgástere leszűkül és a következő években hosszú ideig ez lesz az állapot. A következő 3-4 önkormányzati ciklus lehetőségét szűkítik le ezzel. Az értékpapír vásárlás esetében 13 alkalomból 11 alkalommal törvénytelenül járta el. Legalább utólag hagyták volna jóvá. A másik észrevétel a költségvetési fegyelem hiánya. Ez az a fórum, ahol ebben döntenünk kell. A kiadási előirányzatokat sok esetben figyelmen kívül hagyták. A céltartalékoknak a bemutatása nem volt teljes, mivel nem tartalmazott közbülső elkülönített előirányzatokat. A

számlakezelésekkel kapcsolatban is rengeteg kifogás volt, ezek gyakorlatilag abszolút ellentmondanak annak a ténynek, hogy a polgármester úr hatáskörét bővíteni kellene.

Gyenes Levente polgármester: Nagyon örül annak, hogy az ÁSZ-nak szerencsére nem kellett olyan megállapításokat tennie, amelynek következményeképpen több millió forintra megbüntették volna az önkormányzatot.

Nagy Tiborné képviselő: Az ezt megelőző ÁSZ vizsgálatnál kaptak több mint 5 millió Ft-ot.

Gyenes Levente polgármester: A megállapításokkal együtt nem állapítottak meg olyan súlyos problémákat, ami miatt elmarasztalások lettek volna. Sok apró hibát talált az ÁSZ, ezt egész jónak értékeli. Amiket leírtak, azokon javítani, módosítani kell.

Szabadi László képviselő: Javasolja, hogy a határozatot és az ütemtervet hozzák szinkronba. Az ütemtervben az van, hogy „érdekében tett intézkedésekről”. Ezután lesznek azok az elfogadott intézkedések, amelyekről most itt dönteni kell. Az ÁSZ megállapításaira kell egy javasolt intézkedési tervet, mert még nem tettek intézkedést.

Garádi István képviselő: Nagyon csodálkozott azon, amit polgármester úr elmondott, és még inkább azon, amit a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvében jegyző úr mondott. Az ÁSZ 53 pontban fogalmazta meg a megállapításait, amelyek törvénysértésekről szóltak. Ez több mint 30 törvénysértés. Bejelölte az anyagban, hogy hány helyen sértette meg az Áht-t, Kormányrendeletet az önkormányzat, a polgármester úr, a jegyző úr és a polgármesteri hivatal. Számos alkalommal kérték azt, hogy ezek a dolgok úgy legyenek előterjesztve, hogy ezek ne okozzanak ilyen törvénysértéseket. Ha önmérséklésre próbálták volna magukat ösztönözni, akkor nem derült volna ki olyan egy interpelláció kapcsán, amikor rákérdezett a strand költségvetésére, hogy azt 17 millió Ft-tal átlépték. Akármilyen rendeletet alkot is a testület, mindig áthágják. Szeretné e-mailen megkapni azt a 40 oldalas tájékoztatót, amit jegyző úr az ellenőrző cégnek elküldött.

Mezey Attila alpolgármester: Az ÁSZ nem adja oda elektronikus formában a jelentését. Szeretné elmondani, hogy nem büszkének erre a jelentésre. Ha megnézik a mai magyar valóságot, akkor úgy érzi, hogy ha ezt a jelentést összevetik hasonló nagyságú önkormányzatok jelentésével, akkor az egy egészen jó képet fest a helyi önkormányzatról. Arra is felhívja a figyelmet, hogy maga az Országgyűlés, illetve a minisztériumok is követnek el törvénysértéseket. Az ÁSZ jegyzőkönyve nagyon jó támpont arra, hogyan dolgozzanak jobban. Már a mostani testületi anyagba is nagyon sok, az ÁSZ által javasolt változtatást beletettek. Komoly, súlyos törvénysértést nem talált az Állami Számvevőszék. A hitelfelvétel törvényben maximált mértékét a gyömrői önkormányzat nem lépte túl. Ezt a mértéket szigorúan vizsgálta az ÁSZ, és megállapította, hogy az önkormányzat nem szegte meg. Van néhány olyan pontja az ÁSZ jegyzőkönyvnek, ami gyakorlatilag végrehajthatatlan. Olyan mértékig szabályozza az önkormányzat működését, hogy például már most februárban tárgyalni kellene az előző évi költségvetés végrehajtását.

Nagy Tiborné képviselő: Az, hogy törvénysértésekről van a jelentésben szó, az bizony hiba. Több képviselő sokszor kért olyan intézkedést, hogy ezeket a törvénysértéseket megakadályozzák. Bizony vannak benne súlyos hibák, ezeket a jövőben mindenképpen el kell kerülni. Az értékpapír vásárlás kapcsán ő maga is többször megemlítette, hogy testületi döntés kell hozzá, ennek ellenére mégsem született testületi döntés. A költségvetési fegyelem is súlyos probléma az ÁSZ szerint. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén megkérdezte, hogy

küldtek-e észrevételt 8 napon belül az ÁSZ felé? Azt mondta jegyző úr, hogy nem. A Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvében az van, hogy tettek észrevételt.

Varga Ernő jegyző: Nem tettek. Valószínűleg elírás történt.

Nagy Tiborné képviselő: Az intézkedési tervet kell-e valahová továbbküldeni? Nem lehetne ezeket az intézkedéseket konkrétan megfogalmazni? Van benne olyan megállapítás, hogy „Maradéktalanul betartjuk.” Ezzel így nem igazán tud mit kezdeni.

Gyenes Levente polgármester: A következő ÁSZ vizsgálatnál fogják ezt nézni.

Nagy Tiborné képviselő: Azért fontos, hogy a testület kifejtse a véleményét ebben a témában, mert nagyon sok esetben a testületről mond véleményt az ÁSZ jelentése, a testület pedig mind a 17 főt jelenti.

Varga Ernő jegyző: Jogszabály sehol nem írja elő, hogy ezt az intézkedési tervet tovább kell küldeni. Monoron korábban volt ilyen ellenőrzés, ők sem tervezték ezt a tervet továbbküldeni. Esetlegesen tájékoztatás céljából értesítenék az ÁSZ vezetőjét az intézkedésekről. A „Maradéktalanul betartjuk.” olyan pontokra vonatkozik, amelyekkel jelen pillanatban nem tudnak mit tenni, csak a 2007. évi költségvetésnél, illetve tájékoztatási kötelezettség van, hogy bizonyos dolgokat ismertessenek meg a kisebbségi önkormányzat elnökével, illetve feljegyzéseket kell készíteniük. Lényegében az egyeztetések az intézményvezetőkkel nagyon alaposan megtörténnek.

Nagy Tiborné képviselő: Sok esetben a testületnek szól az ÁSZ észrevétele. Kapnak-e a későbbiekben az intézkedésekről valamilyen információt? Például arról, hogy „a likviditási tervet elkészítjük”.

Varga Ernő jegyző: Az ÁSZ anyagában is úgy szerepel, hogy ezt el kell készíteni és természetesen automatikusan testület elé hozzák.

Gyenes Levente polgármester: Ha egyéb észrevétel nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

31/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
a számvevőszéki jelentést megismerte.**

**A jelentésben foglaltakat és az azok alapján
elkészített intézkedési tervet elfogadja.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

11. napirendi pont:

Döntés Godó Sándor és Godó Nándor Gyömrő, Frangepán u. 48. sz. alatti lakosok ingatlancsere kérelméről.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Nagy Tiborné képviselő: Hol van ez a Táncsics M. u. 60. szám? Melyik ez az épület?

Volcz Zoltánné irodavezető: A bútorbolttal szemben, a sarkon.

Garádi István képviselő: Ki készítette az értébecslést?

Hajdú András képviselő: Harcsásné Krisztina.

Garádi István képviselő: Amennyiben a két ingatlan értéke közötti értékkülönbötet kifizeti, akkor miért ne cserélnék el?

(Székely Attila képviselő elment. 15 képviselő van jelen.)

Gyenes Levente polgármester: Aki Garádi István képviselő úr javaslatát elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 11 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Gyenes Levente polgármester: Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

32/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
döntött arról, hogy Godó Sándor és Godó Nándor
Gyömrő, Frangepán u. 48. sz. alatti lakosok
ingatlancsere felajánlását elutasítja.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

12. napirendi pont:

Döntés Szabó László Gyömrő, Kossuth L. u. 21. sz. alatti lakos kérelméről.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

33/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
döntött arról, hogy Szabó László Gyömrő, Kossuth L. u. 21.
sz. alatti lakos kérelmét elutasítja.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

13. napirendi pont:

A Ruszin Kisebbségi Önkormányzattal kötendő megállapodás megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

34/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Ruszin Kisebbségi Önkormányzattal kötendő meg-
állapodást az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodást
kösse meg.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

14. napirendi pont:

Bizottságok beszámolójának elfogadása.

Gyenes Levente polgármester: Aki a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

35/2005. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

Gyenes Levente polgármester: Aki az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

36/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Aki a Településügyi és Közbiztonsági Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

37/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Településügyi és Közbiztonsági Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Aki a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

38/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Aki az Ügyrendi és Jogi Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

39/2006. (02.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi és Jogi Bizottság beszámolóját elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

15. napirendi pont:**Interpellációk, bejelentések.**

Garádi István képviselő: Írásos interpellációjának első négy pontjára konkrétan nem várt választ, de mindenképpen szeretné, ha történne bennük intézkedés. A Jancsó féle teljes peranyagot továbbra is várja jegyző úrtól. A nemzeti lobogó rettenetes állapotban van. Reméli, hogy március 15-ig ki lesz cserélve. Mihamarabbi intézkedést kér a hivatal régi épület lábazati kövének javítására, amely több centiméterrel eláll a faltól. Szomorú, hogy az országzászló milyen állapotban van. Kéri, hogy tavasszal kicsit jobban figyeljenek oda az emlékmű és környezete állapotára. Reméli, hogy a térfigyelő rendszer először itt a központi parkban fog működni. Ne csak a hivatal legyen levédve ezzel, hanem a szökőkút és az országzászló is. Korábban feltett interpellációs kérdésére, miszerint a Mánya-réti tábla nagyon rossz állapotban van, kéri a cseréjét, azt a választ kapta korábban, hogy a táblát megrendelték. Ez azóta sem történt meg. Ha nem cserélik ki, akkor inkább vegyék le, mert ez ott egy csúfság. Felhívja a figyelmet arra, hogy a település bejáratánál lévő üdvözlő táblák borzalmas állapotban vannak. Nem 12 reklámtábla, hanem sokkal több tábla van kint a településen. A PROFI mennyit fizet az óriási tábláért, ami a parkolójában van kihelyezve? Az a terület az önkormányzat tulajdona. Biztos, hogy nem fizetett eddig. Köszöni a lámpahibákat bejelentő levelek másolatát. Ettől függetlenül továbbra is fontosnak tartja, hogy a Mendei úton egy nagyon komoly sötét, kivilágítatlan szakasz van, hiányzik a kanyar megvilágítása. Korábban azt az ígéretet kapta, hogy a Településügyi Bizottság, illetve a testület majd foglalkozik a Rózsahegyi szemétszállítással. Válaszában igazat mondott polgármester úr, nem született döntés ebben a kérdésben. Ha a Településügyi Bizottság foglalkozott ezzel a témával, akkor mikor fogja tárgyalni a testület? Újra az erdőbe viszik ki a szemetet, ezért sokkal jobb lenne, ha bevonnák őket a szemétszállítási rendszerbe. Nem kapott választ a 2.5. kérdésére, ahol a régi buszvárók kijavítását sürgette. A Tulipán utcánál, ahol le volt szakadva a váró vasszerkezete, a hegesztés elkészült. Kéri a többi buszváró kijavítását is.

Nagy Tiborné képviselő: Hogyan lehetne hatni az MTT-re, hogy a kábeltévé dobozait ellenőrizték? Mostanában elég sok kábeltévé kimaradás volt. Hogyan lehetne elérni, hogy sűrűbben ellenőrizzenek, illetve hibát javítsanak?

Murvai Lászlóné képviselő: Mezey Attila alpolgármester úrtól kérdezi, hogy ami 2005-ben megszavaztak 5 utca járdájának aszfaltozására, az idén folytatódik-e?

Mzey Attila alpolgármester: Erre terveztek be 8 millió Ft-ot.

Sas Zoltán képviselő: Kéri ellenőriztetni a tavaly kihelyezett elsőbbségadás táblákat. Kb. 3-4 éve volt egy forgalomtechnikai bejárás a Szt. István úton, ahol arról volt szó, hogy hová és

milyen táblákat lehet kirakni. A megállások, parkolások kapcsán a Szt. István úton abszolút rendetlenség uralkodik. Kéri, hogy hajtsák végre azt, amire akkor engedélyt kaptak.

Spaits Miklós képviselő: Kéri a Petőfi telepen a Kóczán út kitáblázását, mert este Maglód felől nem lehet látni, hol van az út.

Mezey Attila alpolgármester: Az őszi folyamán megrendelték a táblákat, és megrendeltek hozzá még 15 fehér útjelző oszlopot azért, hogy a kanyarodó ívet kirakják vele.

Gyenes Levente polgármester: Ha más nem kíván interpellációt tenni, megköszöni a részvételt és a rendes testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Dr. Tóth János
Ügyrendi és Jogi Biz. elnöke
jkv. hitelesítő