

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli testületi ülésén, 2006. március 30-án, Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

**Jelen vannak:** Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Székely Attila, Dr. Tóth János, Dr. Török Gábor képviselő

**Távolmaradását előre jelezte:** Garamszegi Sándor képviselő

**Érkezését későbbre jelezte:** Szabadi László képviselő

**Távolmaradását nem jelezte:** Garádi István képviselő

**Meghívottként megjelent:** Agócs Zoltán, Gyömrői TÜF Kht. ügyvezetője

**Gyenes Levente polgármester:** Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a rendkívüli testületi ülés határozatképes, 14 képviselő van jelen, a testületi ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Horváthné Sutus Judit** vezeti.

**Gyenes Levente polgármester:** A napirendekkel kapcsolatban van-e észrevétel?

**Nagy Tiborné képviselő:** Az 1. napirend esetében nem érti, hogy miért rendkívüli ülés elé kerül, hiszen a KER-HU Kft. levele már január 13-án itt volt a hivatalban. Miért nem került be az azóta tartott két rendes testületi ülés valamelyikére? Nem érti a 2. napirendnek rendkívüli testületi ülés elé hozatalát, semmi nem indokolja ezt, a következő rendes testületi ülés napirendjeként is megtárgyalható lenne.

**Gyenes Levente polgármester:** Az 1. napirend azért került most rendkívüli testületi ülés elé, mert az önkormányzat eddig nem kapott ajánlatot más hulladékkezelőtől, most kaptak egy ajánlatot, azért kellett most testület elé hozni. A 2. napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy mind a három ajánlattevő most akarja megvásárolni a társasházi ingatlant, ezért kell most dönteni ebben. Ha most nem döntenek ebben az ügyben, akkor ők el fognak állni vételi szándékuktól és újra vevőt kell keresniük.

Amennyiben egyéb kérdés nincs a napirendekkel kapcsolatban, aki a kiküldött napirendeket elfogadja, szavazzon.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a napirendeket.**

## **N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a :**

### **1. napirendi pont:**

**Döntés a Gyömrő város területén keletkező kommunális hulladék 2006. április 1. utáni elhelyezéséről.**

**Gyenes Levente polgármester:** Az A.S.A. Kft. beadott egy jó ajánlatot, a tevékenység végzéséhez megvan minden szükséges szakhatósági engedélye, ami a KER-HU Kft-nek nincs.

**Nagy Tiborné képviselő:** Az előterjesztés negyedik bekezdésével kapcsolatban úgy érzi, hogy Csömör nem teljesítette a szerződésben foglalt kötelezettségét, időben nem terjesztette elő árváltoztatási igényét. Nincs erre valamilyen jogi lehetősége az önkormányzatnak? Mi van a szerződésben a felmondási időre vonatkozóan? Ezt azért kérdezi, nehogy úgy járjon az önkormányzat, hogy a felmondást követően még hónapokig legyen utána fizetési kötelezettsége. Jól érti, hogy két részből áll a megállapodás, szállításból, illetve ártalmatlanításból? Ki fogja összegyűjteni és elszállítani a szemetet a településről? Mi az a havi 80 órás gépi tartalék kapacitás? A napi 20 óra kapacitás bővítését kell ez alatt érteni heti négy nap szállítás esetében?

**Mezey Attila alpolgármester:** A szerződésben természetesen van felmondási lehetőség, mégpedig azonnali felmondással, ha az arra vonatkozó együttes megállapodás nem jön létre. Tehát ha a cég nem fogadja el az árat, akkor felmondhatja, illetve ha az önkormányzat nem fogadja el, akkor ő is felmondhatja a szerződést. Fel is kérték az önkormányzat ügyvédjét, Dr. Kiss György urat, hogy fogalmazza meg a felmondó levelet a holnapi napon. A 80 órás háttérkapacitás azt jelenti, hogy a fix tonnánkénti beszállítási egységárból kedvezményt biztosít a beszállító önkormányzatoknak településnagyságtól függően. Ugyanúgy a Gyömrői TÚF Kht. lesz a felelős a szemétszállításért, díjbeszedésért, és a HS-Trans Kft. fogja a szemétszállítást végezni. Erre a 80 órás háttérkapacításra nincs szükség, ezt az állandó összeget Agócs Zoltán ügyvezető le is fogja vonni az esedékes szállítási díjból. A kedvezmény mértékét és hatályát az alapszerződéshez kötötték. Az alapidő és a kedvezmény elválaszthatatlanul együtt működik a jövőben. Jelen pillanatban ez a két megoldási alternatíva van, az A.S.A. Kft. ára kedvezőbb, mint a KER-HU Kft. tavalyi ára.

**Nagy Tiborné képviselő:** Biztos, hogy két szerződésben kell rögzíteni ezt a két dolgot? Ez később nem fog problémát okozni?

**Mezey Attila alpolgármester:** A második szerződésben benne van, hogy a két szerződés együtt érvényes. A háttérkapacitásról szóló szerződés értelmezhetetlen a másik szerződés nélkül. Ő is jelezte már az A.S.A. felé ez a dolgot, de az A.S.A. részéről nem akarták egybedolgozni a két szerződést. Minden önkormányzattal ilyen szerződéseket kötöttek.

**Nagy Tiborné képviselő:** A második szerződésben nem látja, hogy a két szerződés együtt érvényes.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Ebből a szerződésből az derül ki, hogy a háttérkapacitás költségének rendelkezésre kell állni, le kell tenni, és ők azt jóvá fogják írni.

**Mezey Attila alpolgármester:** Az van benne, hogy jóváírásra kerül a számlából. Ez benne is van a szerződés 4.4.3. pontjában: „Amennyiben A.S.A. által biztosított havi kontingenst vagy annak egy részét Önkormányzat nem veszi igénybe, úgy A.S.A. a teljes összeget, vagy a fel nem használt kapacitásra vetített értékhányadot Önkormányzat következő hulladékkezelési díjának összegéből jóváírja.” Ezt a szemétszállítási díjból írják jóvá. A háttérkapacitást utólag kellene fizetni, de ha nem vették igénybe, akkor a számla összegéből jóváírják ezt az összeget.

**Sas Zoltán képviselő:** Annak idején ebben a témában Simon László volt képviselő úrral járt az A.S.A.-nál. Nem tartja elégségesnek, ha novemberben a cég azt mondja, hogy januártól árat emel, például duplájára emeli az árat. Azt kéri, hogy valamivel korábban közölje az esetleges áremelési javaslatát, hogy még legyen ideje az önkormányzatnak más megoldást keresni. Illetőleg legyen benne a szerződésben, hogy amennyiben az önkormányzat nem talál más helyet, ahová a szemetet szállíthatná, úgy még pár hónapig megoldható legyen a szemet odaszállítása.

**Mezey Attila alpolgármester:** A KSH szolgáltatói árindexének megfelelő mértékben jogosult az A.S.A. Kft. árat emelni. Ha az önkormányzat áremelés miatt felmondja a szerződést, akkor még 90 napig odaszállíthatja a szemetet.

**Nagy Tiborné képviselő:** Ügyvéd még látni fogja ezeket a szerződéseket aláírás előtt?

**Mezey Attila alpolgármester:** Igen. A szerződések már Dr. Kiss György ügyvéd úrnál vannak, aki írásban fogja megtenni észrevételeit, de valószínűleg nem lesz probléma velük, mert a környező települések önkormányzataival is ugyanilyen tartalmú szerződéseket írtak alá.

**Dr. Tóth János képviselő:** Kéri, hogy ha a határozat ma megszületik, akkor a szerződés dátuma a holnapi nap legyen. Javasolja, hogy a hulladék elhelyezésről és ártalmatlanításról szóló szerződésbe írják bele, hogy „A számla kiegyenlítése az elszámolást követően utólagosan történik.”

**Mezey Attila alpolgármester:** Rendben, beleírják a szerződés 4.3. pontjába.

**Dr. Tóth János képviselő:** Nem lehet tudni, hogy mi újság van Cegléddel? Hogyan áll a dolog? Annak a projektnek már le kellett volna futnia.

**Nagy Tiborné képviselő:** Ez egy hatéves projekt.

**Mezey Attila alpolgármester:** A ceglédi hulladéklerakó várhatóan 2007 tavaszán nyílik meg.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Igen, várhatóan akkor nyílik meg. A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának döntése miatt a helyet át kellett helyezni, húzódik a hulladékudvarok

építése is. A gépek már ott porosodnak, a szelektív kukák is már ott vannak. Annak kellene utánajárni, hogy nem működhetne-e már a szelektív gyűjtés.

**Gyenes Levente polgármester:** Amennyiben több kérdés nincs, aki a határozati javaslatot elfogadja azzal, hogy a hulladék ártalmatlanítási megállapodás 4.3. pontját kiegészítik azzal, hogy „A számla kiegyenlítése az elszámolást követően utólagosan történik.”, szavazzon.

**58/2006. (03.30.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy a KER-HU Kft-vel 2005. április 15-én  
megkötött Hulladékártalmatlanítási Szerződést  
2006. március 31-i határnappal felmondja.**

**Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat  
ügyvédi irodájának bevonásával tegye meg a szükséges  
intézkedéseket és küldjön a szerződés felmondását tartalmazó  
írásos nyilatkozatot a KER-HU Kft. részére.**

**Döntött továbbá arról, 2006. április 1-től az A.S.A. Kft-vel  
köt szerződést a Gyömrő város területén keletkezett kommunális  
hulladék gyáli lerakóba történő ártalmatlanítására és az ehhez  
kapcsolódó heti 80 órás szállítási háttérkapacitás biztosítására.**

**Felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződések  
aláírására.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**2. napirendi pont:**

**Döntés a Gyömrő, Klapka u. 26. sz. alatti önkormányzati társasház 5. sz. lakásának értékesítéséről.**

**Gyenes Levente polgármester:** Három vételi ajánlat érkezett. Értelemszerűen a legmagasabb ajánlati árat tartalmazó ajánlattevőt javasolja elfogadásra.

**Dr. Tóth János képviselő:** Valóban született olyan testületi határozat, hogy értékesítésre meghirdetik a szóban forgó ingatlant. Ugyanakkor arra is született testületi határozat, hogy ezt az ingatlant Czipa István kapja meg kártérítésként. Ezt a határozatot vissza kellene vonni. Összességében egyetért ezzel az eladással, de itt van nála Zsemberi Andrásné levele, melyben a falusi iskolában lévő saját tulajdonú lakásának az eladási szándékáról ad tájékoztatást. Javasolja, hogy amennyiben a Klapka utcai lakást értékesíti az önkormányzat, az abból befolyó pénzből meg kellene vásárolni az iskola területén lévő lakást. Ezt a napirendet a Vagyonkezelő Bizottságnak tárgyalni kellett volna. Czipa István úr kártérítési ügyét is rendezni kell, ugyanis ha Czipa úr holnapután azt mondja, hogy elfogadja a Klapka utcai ingatlant kártérítésként, akkor mit csinálnak?

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Igen, valóban szó volt arról, hogy ezzel az ingatlannal kárpótolják Czipa urat, és meg is történt a mind a két fél által elfogadott értékbecslő kiválasztása.

**Sas Zoltán képviselő:** Nincs kifogása az eladás és az ár ellen, de figyelembe venné Dr. Tóth János képviselő véleményét, ugyanis ez a téma bizottság előtt most nem volt, és a bizottság legutóbb 14,5 millió Ft-ban határozta meg az árat.

**Nagy Tiborné képviselő:** Természetesen nincs kifogása az ellen, hogy a legjobb ajánlattevő kapja meg az ingatlant, de a bizottság véleményével egyrészt a törvényesség betartásának felelték volna meg, ezért a hiba elkerülése érdekében vissza kellene adni a témát bizottság elé. Addig nem szavazhatják meg az eladást, amíg Czipa István határozatát vissza nem vonják. Ehhez jó lenne kérni Czipa István úr írásos nyilatkozatát. Ezután pedig a legmagasabb árat felajánló ajánlattevőt támogassák, és a bizottság véleményének próbáljanak meg érvényt szerezni. Gondolja, hogy természetesen ez a pénz a lakásszámlára fog menni. Javasolja, hogy a Vagyonkezelő Bizottság foglalkozzon azzal, hogy a pénzt a falusi iskola bővítésére fordítsák, illetve azzal is foglalkozzon, hogy a Vidák Hermina házépítésére betervezett 3 millió Ft-ot – amennyiben a Klapka utcai lakás értékesítéséből megvalósítható az iskolabővítés, illetve Hermina háza – fordítsák temetőfejlesztésre. Ezeket a témákat a későbbiekben tárgyalásra javasolja.

**Murvai Lászlóné képviselő:** A 14,5 millió Ft az egy irányár volt, nem biztos, hogy éppen annyit adnak érte. Ezt nem lenne fontos kiadni a bizottságnak, mert azzal csak húzzák az időt. Az a lényeg, hogy vonják vissza a korábbi határozatot. A falusi iskola ügyét viszont majd külön tárgyalja bizottság.

**Mezey Attila alpolgármester:** Teljesen véletlen, hogy ez a három ajánlat egyszerre érkezett be, hétfőn a Vektor-Bau Kft. nyújtotta be ajánlatát, kedden Szabó István, most a hét elején pedig Belán Béla és neje. Belánék szeretnék mihamarabb megvenni ezt az ingatlant. Úgy emlékszik, hogy a Vagyonkezelő Bizottság 14 millió Ft-ban határozta meg a vételárat. Szántai Györgyné készítette az értékbecslést, aki szerint 13.325.000,- Ft-ot ér az ingatlan.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** A mai nap folyamán találkozott Czipa István úrral, és a tisztesség kedvéért megemlítette neki, hogy a rendkívüli testületi ülés napirendjén szerepel ennek az ingatlannak az értékesítése. Czipa úr szóban jelezte, hogy nem ragaszkodik ahhoz az ingatlanhoz, inkább a pénzbeli kártérítéshez ragaszkodott volna, csak ezt az ingatlant jelölte meg, hogy elfogadná kártérítésként. Ugyanakkor nincs kifogása az értékesítés ellen.

**Hajdú András képviselő:** Ugye nem arról van szó, hogy ebből a pénzből fizetik ki Czipa úr kártérítését?

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Természetesen nem.

**Dr. Török Gábor képviselő:** Czipa úrnak 15 millió Ft-os kártérítést kellene fizetni, ha megkapná kártérítésként a Klapka utcai ingatlant, ahhoz még 1,7 millió Ft készpénzt az önkormányzatnak mellé kellene tennie.

**Nagy Tiborné képviselő:** A Hodruszky Lajos alpolgármester úr által elmondottakat akár vehetik Czipa István úr nyilatkozatának is ebben az ügyben.

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Javasolja, hogy Dr. Tóth János képviselő úr felvetését vegyék be a határozatba, vagyis vonják vissza a korábban ebben a témában hozott határozatokat.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki azzal a kiegészítéssel, hogy „A képviselő-testület minden, az ingatlan tulajdonváltásával kapcsolatosan meghozott korábbi határozatát visszavonja.” a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

**Név szerinti szavazás:**

<b>Gyenes Levente polgármester:</b>	<i>igen,</i>	<b>Pató Zoltán képviselő:</b>	<i>igen,</i>
<b>Balogh Béla képviselő:</b>	<i>igen,</i>	<b>Sas Zoltán képviselő:</b>	<i>tartózkodik,</i>
<b>Hajdú András képviselő:</b>	<i>igen,</i>	<b>Sigmond Zsolt képviselő:</b>	<i>igen,</i>
<b>Hodruszky Lajos alpolgármester:</b>	<i>igen,</i>	<b>Spaits Miklós képviselő:</b>	<i>tartózkodik,</i>
<b>Mezey Attila alpolgármester:</b>	<i>igen,</i>	<b>Székely Attila képviselő:</b>	<i>igen,</i>
<b>Murvai Lászlóné képviselő:</b>	<i>igen,</i>	<b>Dr. Tóth János képviselő:</b>	<i>igen,</i>
<b>Nagy Tiborné képviselő:</b>	<i>igen,</i>	<b>Dr. Török Gábor képviselő:</b>	<i>tartózkodik.</i>

**59/2006. (03.30.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
név szerinti szavazással, 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal,  
3 tartózkodással döntött arról, hogy Belán Béla (Budapest,  
Újlak u. 21. 3/24.) és Belán-Berényi Lilla (Csömör, Hegyalja u. 18.)  
sz. alatti lakosok részére értékesíti a Gyömrő, Klapka u. 26. sz. alatti,  
1338/A/5 hrsz-ú, 62,95 m<sup>2</sup> alapterületű társasházi lakást.

**Vételár: 14.000.000,-Ft.**

**Szerződéskötés határideje: 2006. április 10.**

**A vételárat legkésőbb 2006. augusztus 30-ig kell megfizetni  
az Önkormányzat számlájára.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi  
szerződést kösse meg.**

**A képviselő-testület minden, az ingatlan tulajdonváltásával  
kapcsolatosan meghozott korábbi határozatát visszavonja.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

*(Szabadi László képviselő megérkezett. 15 képviselő van jelen.)*

*Gyenes Levente polgármester:* Megköszöni a részvételt és a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

*Gyenes Levente  
polgármester*

*Varga Ernő  
jegyző*

*Dr. Tóth János  
Ügyrendi és Jogi Biz. elnöke  
jkv. hitelesítő*